

**Protokół posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Gliwicach kadencji 2010-2014
w dniu 28 maja 2012 r.**

Obecni – wg załączonej listy obecności.

Zebranych członków Komisji, gościa - radnego Kajetana Gorniga oraz mieszkańca - pana Józefa Cieślaka, powitał Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski.

I.

Mieszkaniec Gliwic, pan Józef Cieślak, za zgodą Komisji przedstawił **problem remontu budynku**

Józef Cieślak – mieszkam przy obiegiem przekażę swój życiorys (pakiet legitymacji).

W polskim prawie istnieje ustawa Prawo budowlane, która stanowi m.in., że obowiązkiem zarządcy i właściciela budynku jest przeprowadzanie raz w roku przeglądu technicznego budynku. W latach 2000-2008 nie było takich przeglądów. I nagle „wybuchło”: w każdym mieszkaniu badano szczelność przewodów gazowych, w wyniku czego pilnie zamknięto gaz na 5 tygodni. Dyrektor ZBM-u, p. Tomal, nie słyszał o ustawie Prawo budowlane. Nie zna się na niczym. Więźba dachowa to trociny. Ten dom ma dziś 112 lat. Nawet elementy stalowe w takim czasie ulegają zniszczeniu. W poszyciu dachu tylko niektóre deski wymieniono. Zapisalem się do Prezydenta 2 razy i nie zostałem przyjęty. Głos ludu to głos Boga, każdy mądry wsłuchuje się w ten głos. Z naszej hramy zrobiono publiczny szalet. Wykupiono lokal na dole w budynku. Pan był cichym współnikiem właściciela, to bogaty człowiek. I on odciął gaz w budynku, a mógł być z tego powodu wypadek. W tym czasie odbyła się kontrola NIK-u. Czy znają państwo wyniki tej kontroli? Jeśli mają państwo pytania, ja chętnie odpowiem.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – czy pan oczekuje od nas jakiejś reakcji na swoje wystąpienie?

Józef Cieślak – oczekuję, że nastąpi zmiana w rządzeniu miastem. Bo Prezydent jest dłużej niż Łukaszenko. Po drugie ja wykupiłem z córką swoje mieszkanie. Otrzymałem pismo, które mnie zbulwersowało. Cała klatka schodowa wygląda jak ruina - zagrzybienie, brak tynku. Jeśli stan Kłodnicy się podniesie, to w piwnicy będzie katastrofa.

Radny Tadeusz Olejnik – myślę, że panu dziękujemy za to, co powiedział. Poprosimy radnego Kajetana Gorniga o wyjaśnienia.

Radny Kajetan Gornig – gmina ma większościowy pakiet udziałów w nieruchomości. Jest to wspólnota duża. Gmina tam decyduje. Są niedociągnięcia systematycznie naprawiane za kadencji dyrektor B. Kus. Miasto stara się doprowadzić budynek do standardu oczekiwanego. Poczyniło szereg inwestycji w tym budynku. Można opracować plan dalszych inwestycji. Gdyby gmina odmawiała ich wykonania, to wspólnota może się ich domagać. W sprawie nieprawidłowości wspólnota powinna powołać niezależnego inspektora nadzoru budowlanego, który je opíše. Ta kamienica ma szereg usterek.

Radna Magdalena Budny – czy faktycznie od 2000-2008 roku nie było przeglądów?

Radny Kajetan Gornig – poinformowano mnie, że przeglądy roczne były robione. Dokumentów nie widziałem. Jeśli pan Cieślak wnosi skargę, to musi mieć to formę pisemną i wypisane wszystkie zarzuty. Z dokumentów przedstawionych przez ZBM wynika, że bardzo dużo zrobiono.

Radna Magdalena Budny – powinien pan napisać skargę (*zwracając się do p. Cieślaka*). Bez tego nie ma określonego zarzutu.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – sprawa leży w kompetencji Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radny Tadeusz Olejnik – ta rozmowa jest bez sensu. Najpierw powinna wpłynąć skarga do Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady skieruje ją do odpowiedniej Komisji. Po ewentualnych perturbacjach sprawa mogłaby dotrzeć do Komisji Rewizyjnej.

Radny Dominik Dragon – na podstawie sprawozdania ustnego pana Cieślaka Komisja Rewizyjna mogłaby zapytać o przeglądy i o plany inwestycyjne na przyszły rok.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – uważam, że to powinno być złożone na piśmie. To jest podstawa do dalszego procedowania.

Józef Cieślak – pan Gornig jest doskonale zorientowany w temacie.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – proszę złożyć skargę na piśmie. Jeśli trafi do Komisji Rewizyjnej, będziemy dalej procedować. Musi być zachowana kolejność.

Józef Cieślak – takie pismo będzie. Dziękuję za zaproszenie i za to, że mogłem swoje racje przedstawić.

Pan Józef Cieślak i radny Kajetan Gornig pożegnali się i opuścili posiedzenie Komisji.

II.

Absolutorium (całość dokumentów w sprawie nr BPR.0012.11.3.2012).

W tej części obecny był Zastępca Skarbnika Miasta, Janusz Adam Siejko.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – przechodzimy do głównego punktu dzisiejszego posiedzenia. Proszę pana Siejko o krótkie zreferowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011.

Zastępca Skarbnika Miasta, Janusz Adam Siejko – przedstawił pokrótce stosowną informację nt. sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011 i informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2011 r.

Zastępca Skarbnika Miasta, Janusz Adam Siejko – w zakresie zainteresowania Komisji jest jeszcze sprawozdanie finansowe i opinia biegłego rewidenta w tej sprawie. Główna Księgowa będzie mogła państwu przedstawić informację na ten temat np. w przyszłym tygodniu i wtedy procedura absolutoryjna ze strony Komisji mogłaby być zakończona. Sprawozdanie finansowe zostało złożone na ręce Przewodniczącego Rady w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – czy są pytania?

Brak pytań.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – mam opinię Komisji RM na temat sprawozdania z wykonania budżetu (opinie zostały odczytane). Nie wpłynęła opinia Komisji Statutowej. Wpłynęła również pozytywna opinia RIO na temat tego sprawozdania.

Na życzenie członków Komisji Zastępca Skarbnika Miasta, Janusz Adam Siejko przedstawił także sprawozdanie finansowe, złożone na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu posiedzenia Komisji (28.05.2012 r.).

Po uzyskaniu ww. informacji Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za rok 2011 (wniosek w sprawie nr BPR.0012.11.3.2012).

Radny Dominik Dragon – czy bez dekretacji Przewodniczącego Rady Miejskiej na sprawozdaniu finansowym Komisja może formalnie głosować wniosek o udzielenie absolutorium?

Radny Tadeusz Olejnik – warunkiem głosowania wniosku o absolutorium jest zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym, a Komisja zapoznała się z nim.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – to, że nie ma formalnego wpływu sprawozdania finansowego do Komisji, nie ma znaczenia.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za rok 2011?

Głosowanie: **za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.**

Komisja przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi za rok 2011.

III.

Sprawy różne.

1. Komisja zapoznała się z nstp. pismami (w zał.):

- RIO ws. szkolenia nt. absolutorium
- Szkoły Administracji Samorządowej ws. szkolenia nt. absolutorium
- Z-cy Prezydenta ws. projektu WPI na lata 2013-2016
- Z-cy Prezydenta ws. raportu w zakresie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Gliwice na lata 2011-2012”
- Z-cy Prezydenta ws. sprawozdania z wykonania „Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok”
- Z-cy Prezydenta ws. „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej”
- Z-cy Prezydenta ws. sprawozdania rocznego w wykonania planu finansowego SP ZOZ Poradni Psychologicznej
- Z-cy Prezydenta ws. sprawozdania rocznego w wykonania planu finansowego gliwickich instytucji kultury
- Z-cy Prezydenta ws. informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta
- Kurii Diecezjalnej ws. Dnia Skupienia
- Mail z adresu gliwicebezfrankiewicza@poczta.fm ws. PRUiM

2. Dwie skargi pana Marka Berezowskiego (dokumenty w sprawie BPR.0012.11.2.2012).

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – proponuję, aby tymi skargami zajęła się podkomisja. Czy są chętni?

Radna Magdalena Budny – ja spraw pana Berezowskiego nie mogę przyjąć, bo p. Berezowski uważa, że jestem tendencyjna i poprosił o odsunięcie mnie od swojej sprawy.

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – w takim razie obie skargi ja wezmę do przeanalizowania.
Komisja wyraziła aprobatę.

3. Sprawa **odwołania od procedury przetargowej, zgłoszona przez panią Magdalenę Ciułę-Kędzierską** (dokumenty w sprawie: BPR.0012.11.4.2012).

Radny Tadeusz Olejnik – sprawa p. Ciuły jest w Prokuraturze. Jeśli tam trafiła, to co my mamy z tym do zrobienia?

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – to niczego nie przesądza. Sprawa ta trafiła do nas do załatwienia.

Komisja przekazała sprawę radnemu Jarosławowi Wieczorkowi do przeanalizowania.

Komisja wystosuje także do Prokuratury pismo z pytaniem na jakim etapie jest w Prokuraturze ta sprawa.

4. Sprawa **pisma pana Michała Wiejaka ws. postępowania administracyjnego ws. wydania decyzji dot. inwestycji drogowej**, przekazana przez Komisję Rozwoju Miasta i Inwestycji (dokumenty w sprawie: BPR.0012.11.5.2012).

Komisja powołała podkomisję w składzie: radni Dominik Dragon i Jarosław Wieczorek do przeanalizowania sprawy.

5. **Pismo z Urzędu Wojewódzkiego do Przewodniczącego Rady Miejskiej ws. wykonania przez Prezydenta Miasta zapisów uchwały nr XV/458/2008 oraz przesłania sprawy do Regionalnej Izby Obrachunkowej do ew. wykorzystania** (w zał.).

Komisja zapoznała się z pismem, będącym odpowiedzią na wcześniejsze pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Zbigniewa Wygody do Wojewody.

Radny Dominik Dragon – proponuję wystosować do RIO pismo z pytaniem co dzieje się w sprawie.

Radna Magdalena Budny – śmieszne jest to, że Przewodniczący Rady kieruje do Komisji pisma, które są odpowiedzią na pisma, których Komisja nie zna. Komisja powinna poprosić o uzupełnienie dokumentów, które dotyczą tej sprawy. Czy możemy w tej chwili zapoznać się z pismem, które Przewodniczący Rady skierował do Wojewody? [pytanie skierowane do protokolanta – Naczelnika Biura Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej (BPR)]

Naczelnik BPR Barbara Chodaczek-Sagan – tak, pismo znajduje się w aktach sprawy w sekretariacie Biura Rady.

Radna Magdalena Budny – poprosimy o wyjęcie pisma z akt.

Naczelnik BPR udała się do sekretariatu Biura po ww. pismo. Po powrocie przekazała Komisji całość dokumentów w sprawie.

Komisja zapoznała się z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Z. Wygody do Wojewody ws. wykonania uchwały Rady Miejskiej nr XV/458/2008 z 2008 r. ws. stref płatnego parkowania (w zał.)

Uwaga → M. Budny: w protokole pkt. 5 brak części
dokumentacji na temat wniosku do RIO
M. Budny

Przewodniczący Komisji Janusz Szymanowski – w tej sprawie możemy zwrócić się do RIO, to nie będzie uchybieniem w stosunku do propozycji pani Budny. W następstwie otrzymamy całość wiedzy na temat tej sprawy. Czy radny D. Dragon podtrzymuje wniosek o skierowanie do RIO zapytania co się dzieje w sprawie tego pisma?

Radna Magdalena Budny – ja nie jestem zainteresowana.

Radny Dominik Dragon – mogę wycofać mój wniosek, jeśli nie ma jednomyślności w Komisji.

6. Przyjęto **protokoły z posiedzeń Komisji** z 26 marca i 2 kwietnia 2012.
7. Komisja zapoznała się z **odповідzią Z-cy Prezydenta Miasta na sprawozdanie z kontroli Komisji Rewizyjnej w TUR-ze wraz z wnioskami pokontrolnymi**.

Komisja zdecydowała o wystosowaniu do Prezydenta Miasta pisma z pytaniem na temat bieżącego postępu negocjacji umowy z Fabiola Janiga Revolta New City Poster Poland (dokumenty w sprawie BPR-00658/8/2011).

Ustalono termin kolejnego posiedzenia Komisji na dzień 18 czerwca 2012 r., godz. 17.30.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Magdalena
Biura Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
Barbara Chodaczek-Sagała

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej
Janusz Szymanowski

