

Prezydent Miasta Gliwice

KAW-09145/106/09

Gliwice, 15-03-2010

Prezydent Miasta
Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 230-6951
Fax +48 032 231-2725
pm@um.gliwice.pl

Pani

Brygida Jankowska

Dyrektor Ośrodka Pomocy

Spółecznej

w Gliwicach

ul. Górnych Wałów 9

nr kor. UM-85149/2010



W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: KAW-09145/106/09

Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 231-3041
Fax +48 032 231-2725
Biuro Obsługi
Interesantów
+48 032 239-1165
+48 032 239-1254
www.um.gliwice.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące kontroli przeprowadzonej w dniach od 1 do 18 grudnia 2009 r. oraz od 4 do 21 stycznia 2010 r. w **Ośrodku Pomocy Społecznej** w Gliwicach przez pracowników Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach w ramach zarządzenia Prezydenta Miasta nr **KAW.09145-106/09** z dnia 26 listopada 2009 r. wraz z upoważnieniem z dnia 14 grudnia 2009 r.

Przedstawiony poniżej opis wyników kontroli oparto na ustaleniach dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli i opisanych w protokole kontroli z dnia 17 lutego 2010 r.

Przedmiot kontroli

Przestrzeganie realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w 2009 r. w tym zgodności dokonywanych wydatków z planem finansowym, obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami oraz sprawność organizacyjna, gospodarowanie mieniem i finansami w związku z realizacją zadań statutowych w latach 2008 – 2009.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą ustalono, że:

1. Wydatki były:
 - ponoszone na cele i w wysokościach określonych planem finansowym,
 - dokonywane w sposób celowy,
 - dokonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami,
 - dokonywane w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Dochody były gromadzone i przekazywane do budżetu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Gospodarowanie mieniem jednostki było zgodne z obowiązującymi przepisami i wewnętrznymi uregulowaniami.
4. Prowadzenie akt osobowych pracowników oraz ustalanie składników wynagrodzeń było zgodne z obowiązującymi przepisami.
5. Prowadzona ewidencja księgowa w tym płacowa odzwierciedlała faktycznie wykonane operacje, a sporządzane sprawozdania budżetowe były zgodne z ww. ewidencją.

Obszary wymagające poprawy zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Wnioski i zalecenia.

1. *Pojedyncze przypadki braku umieszczenia we wzorach oświadczeń (przygotowanych na potrzeby rozliczania się przez wychowanków z otrzymanej pomocy na usamodzielnienie) terminów rozliczenia.*

Zalecenie nr 1

Przestrzegać ustalonych zasad przy opracowywaniu dokumentacji związanej z rozliczaniem się przez wychowanków z otrzymanej pomocy na usamodzielnienie.

2. *Brak systematycznej kontroli terminowości zapłat zobowiązań, o której mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 z późn. zm.),*

brak pisemnego udokumentowania podejmowanych czynności windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania należności.

Zalecenie nr 2

Na bieżąco podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz.U. z 2005 r., nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz ww. rozporządzenia. Ustalić wewnętrzne procedury dotyczące postępowanie w związku z windykacją należności wraz z określeniem terminów wykonywania określonych czynności.

3. *W prowadzonej przez jednostkę ewidencji upomnień przypadki braku wypełnienia rubryk bądź braku rubryki „data doręczenia upomnienia”, co jest niezgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.*

Zalecenie nr 3

Ewidencję upomnień prowadzić z należyta starannością zgodnie z ww. rozporządzeniem.

4. *Uchybienia w prowadzeniu ewidencji składników majątkowych OPS, polegające na przypadkach:*
- a) znajdowania się środka trwałego w pomieszczeniu innym niż wynikający z prowadzonej ewidencji,*
 - b) braku określenia miejsca znajdowania się składników majątkowych w ewidencji.*

Zalecenie nr 4

Usunąć uchybienia w prowadzonej ewidencji środków trwałych. W przypadku zmiany miejsca znajdowania się składnika majątkowego, aktualizować prowadzoną ewidencję.

5. *W zakresie prowadzenia naborów na wolne stanowiska urzędnicze, stwierdzono następujące uchybienia:*

- a) *na cztery skontrolowane procedury naboru w trzech przypadkach w wymaganiach koniecznych dot. stażu pracy na danym stanowisku określono doświadczenie zawodowe w wymiarze niezgodnym z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z r. 2009 nr 50, poz. 398),*
- b) *w 2009 r. w dwóch przypadkach informację o wynikach naboru upowszechniono w Biuletynie Informacji Publicznej (17 dni i 11 dni po przeprowadzonym naborze – sporządzeniu protokołu), podczas gdy art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych nakazuje niezwłocznie po przeprowadzonym naborze upowszechnić ww. informację w BIP.*

Zalecenie nr 5

W przypadku prowadzenia naborów na wolne stanowiska urzędnicze przestrzegać ww. przepisów.

- 6. *W zakresie postępowania o zamówienia publiczne stwierdzono:*
 - a) *przypadek określenia warunku udziału wykonawców w postępowaniu, w zakresie doświadczenia zawodowego, w sposób tożsamy z przedmiotem zamówienia,*
 - b) *na pięć skontrolowanych postępowań w trzech postępowaniach zamawiający przyjął referencje wykonawcy, z których nie wynikało należyte wykonanie usługi opisanej w wykazie wykonanych i wykonywanych usług. Powyższe naruszyło zasadę zawartą w § 1 ust. 2 pkt 2 ówczesnego obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r., nr 87, poz. 605 z późn. zm.), jak i narusza zasadę zawartą w § 1 ust. 1 pkt 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., nr 226, poz. 1817),*
 - c) *przypadek żądania dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia oraz*

- wykształcenia osób zdolnych do wykonania zamówienia bez określenia warunku w ww. zakresie, co naruszyło zasadę zawartą w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.),
- d) przypadek wystąpienia różnic pomiędzy treścią informacji zawartej w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń a w ogłoszeniu przekazanym Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (opublikowanemu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej), tzn. brak w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń informacji o dokumentach, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, co naruszyło zasadę zawartą w art. 40 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy,
- e) na pięć skontrolowanych postępowań w dwóch postępowaniach zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wcześniej niż nastąpiła publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co naruszyło zasadę zawartą w art. 42 ust. 1 ww. ustawy,
- f) przypadek błędnego uznania przez zamawiającego dyspozycji blokady środków w banku za odpowiednią, wymaganą formę wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co stanowiło naruszenie zasady zawartej w art. 148 ust. 1 ww. ustawy oraz przyjęcie przez zamawiającego ww. zabezpieczenia o wartości niższej niż wymagane było w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- g) na pięć skontrolowanych postępowań w dwóch postępowaniach zamawiający przekazał ze zwłoką ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, co naruszyło zasadę zawartą w art. 95 ust. 2 ww. ustawy,
- h) przypadek nieuzasadnionego żądania od wykonawców aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej potwierdzającego, iż profil ich działania jest zgodny z przedmiotem zamówienia. Powyższe naruszyło zasadę zawartą w § 1 ust. 1 pkt 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

- 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, jak i narusza zasadę zawartą w § 2 ust. 1 pkt 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,*
- i) przypadek umożliwienia wykonawcom w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożenia oferty równoważnej w zakresie sprzętu komputerowego bez określenia zakresu równoważności parametrów technicznych ww. sprzętu,*
 - j) przypadek błędnego zakwalifikowania wykluczenia wykonawcy w związku z brakiem spełnienia warunku udziału w postępowaniu do kategorii niezgodności oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
 - k) przypadek braku w dokumentacji postępowania druku ZP-21 (Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert), co naruszyło zasadę zawartą w § 3 pkt 2 ówczesnego obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r., nr 202, poz. 1463), jak i narusza zasadę zawartą w § 3 pkt 2 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2008 r., nr 188, poz. 1154),*
 - l) przypadek braku w zawiadomieniu o wyborze oferty zamieszczonym na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej oraz przekazanym wykonawcom punktacji przyznanej ofertom w jedynym kryterium cena, co naruszyło zasadę zawartą w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
 - m) przypadek braku w zawiadomieniu o wyborze oferty przekazanym wykonawcom informacji o wykluczonym wykonawcy, co naruszyło zasadę zawartą w art. 92 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,*
 - n) na pięć skontrolowanych postępowań w dwóch postępowaniach zamawiający zamieścił ze zwłoką w Biuletynie Zamówień*

Wystąpienie pokontrolne

KAW.09145-106/09

Ośrodek Pomocy Społecznej
w Gliwicach

Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, co naruszyło zasadę zawartą w art. 95 ust. 1 ww. ustawy,

- o) na pięć skontrolowanych postępowań w dwóch postępowaniach zamawiający nie zastosował procedury wyjaśnienia informacji zawartych w wykazie wykonanych i wykonywanych specjalistycznych usług opiekuńczych w zakresie rehabilitacji wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 4 ww. ustawy, pomimo niejasnego zapisu w ww. wykazie dot. spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu,*
- p) na pięć skontrolowanych postępowań w pięciu postępowaniach brak w dokumentacji postępowania kalkulacji oszacowania wartości zamówienia, co naruszyło zasadę zawartą w art. 9 ust. 1 ww. ustawy.*

Zalecenie nr 6

Przy udzielaniu zamówień publicznych należy przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, aktów wykonawczych dot. zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem wyżej wskazanych zagadnień.

Sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć do wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od oceny i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego odwołania, **w terminie 7 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Prezydenta Miasta
(-) Sekretarz Miasta
Andrzej Karasiński