

# Prezydent Miasta Gliwice

---

KAW. 09145- 2/09

Gliwice, 17 czerwiec 2010 r.

Pan

**mgr Grzegorz Krawczyk**

Dyrektor Muzeum w Gliwicach

ul. Dolnych Wałów 8a

nr kor. UM-211443/2010



Prezydent Miasta  
Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 032 230-6951  
Fax +48 032 231-2725  
pm@um.gliwice.pl

*W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: KAW. 09145- 2/09.*

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 032 231-3041  
Fax +48 032 231-2725  
Biuro Obsługi  
Interesantów  
+48 032 239-1165  
+48 032 239-1254  
www.um.gliwice.pl

dotyczące kontroli przeprowadzonej w okresie od 30 listopada 2009 r. do 22 kwietnia 2010 r. w **Muzeum** w Gliwicach przez pracowników Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach w ramach zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice nr KAW. 09145- 2/09 z dnia 12 listopada 2009 r. wraz z upoważnieniem z dnia 18 grudnia 2009 r.

Przedstawiony poniżej opis wyników kontroli oparto na ustaleniach dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli i opisanych w protokole kontroli z dnia 5 maja 2010 r.

### **Przedmiot kontroli**

Sposób planowania i wykorzystania dotacji z budżetu miasta w latach 2008 – 2009, w tym przestrzeganie procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków.

### **Ocena działalności kontrolowanej jednostki w obszarach objętych kontrolą.**

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą ustalono, że:

- a) przy pobieraniu dotacji Muzeum nie naruszyło dyscypliny finansów publicznych,
- b) sposób wykorzystania i rozliczania dotacji od organizatora był właściwy (poza sporadycznymi wyjątkami, w tym wystąpił przypadek nieterminowego rozliczenia dotacji),

- c) umowy, których przedmiotem były usługi, dostawy lub roboty budowlane, zostały zawarte na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, z uwagami opisanymi w części zawierającej wnioski i zalecenia,
- d) wydatki (poza sporadycznymi wyjątkami) były:
- dokonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami,
  - dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
  - ponoszone na cele i w wysokościach określonych planem finansowym,
  - dokonywane w sposób celowy i oszczędny,
  - objęte wewnętrzną kontrolą finansową.

Obszary wymagające poprawy zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wnioski i zalecenia.**

1. *Z prowadzonego Rejestru Instytucji Kultury Miasta Gliwice nie wynika: imię i nazwisko zastępcy dyrektora oraz imiona i nazwiska pełnomocników instytucji kultury uprawnionych do dokonywania czynności prawnych i zakres ich upoważnień, co narusza zasady wynikające z § 2 ust. 1 pkt 2, lit. c i d rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. z r. 1992, nr 20, poz. 80).*

#### **Zalecenie nr 1.**

Zgłaszać do Rejestru Instytucji Kultury Miasta Gliwice wszelkie informacje wymagane przez ww. rozporządzenie.

2. *Muzeum nie sporządza na potrzeby tworzenia planów finansowych. kalkulacji kosztów (w oparciu o planowaną działalność), co utrudnia planowanie faktycznie niezbędnej dotacji podmiotowej otrzymywanej od organizatora.*

**Zalecenie nr 2.**

Do planów finansowych dołączać uzasadnienie dla poszczególnych jego pozycji.

3. *Nieterminowe (tj. z 174. dniowym opóźnieniem) rozliczenie przez Muzeum dotacji otrzymanej od Organizatora na podstawie umowy nr ED/08/0717/1-2 z dnia 10 marca 2008 r. na realizację zadania publicznego „Patrzę, Widzę, Rozumiem”. Powyższe narusza postanowienia §9 przedmiotowej umowy. Naliczone odsetki z tytułu nieterminowego rozliczenia dotacji w wysokości 45,22 zł pokryte zostały z prywatnych środków pracownika odpowiedzialnego za powyższą nieprawidłowość.*

**Zalecenie nr 3.**

Bezwzględnie przestrzegać terminów rozliczania dotacji otrzymywanych przez Muzeum.

4. *W zakresie sprawozdawczości Muzeum:*
- *wynik finansowy zaprezentowany w informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za 2009 r. został zaniżony o kwotę 69.844,88 zł, z uwagi na fakt obciążenia wyniku zakupami nie stanowiącymi kosztów danego okresu (zakupy środków trwałych oraz muzealiów),*
  - *wyniki finansowe prezentowane w informacjach o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za 2008 (złożony Organizatorowi dnia 27 lutego 2009 r.) i 2009 r. (złożony Organizatorowi dnia 1 marca 2010 r.) zostały zawyżone, z uwagi na fakt nieuwzględniania w nich kosztów wynikających z kont zespołu „7”.*

**Zalecenie nr 4.**

Nie dopuszczać do występowania ww. nieprawidłowości.

5. *Przypadki braku dokonania kontroli merytorycznej, formalno – rachunkowej oraz zatwierdzenia do zapłaty dokumentów z tytułu opłat wnoszonych do ZaiKS-u w roku 2008 i 2009 na łączną kwotę 7.225,00 zł, co narusza zasadę określoną w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (jt. Dz. U. z r. 2009,*

*nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasadę wynikającą z obowiązujących w jednostce wewnętrznych procedur.*

**Zalecenie nr 5.**

Przestrzegać ww. przepisów oraz wewnętrznych procedur obowiązujących w jednostce. Nie regulować zobowiązań bez poddania ich właściwej kontroli i bez uprzedniego zatwierdzenia operacji do wypłaty.

6. *W ramach objętej kontrolą dokumentacji stwierdzono regulowanie zobowiązań z przekroczeniem terminu wymagalności (8 przypadków na łączną kwotę 3.502,19 zł z tytułów: serwisowania strony internetowej, opłat za rozmowy telefoniczne, opłaty rocznej za serwer, opłaty za ubezpieczenie ładunków w transporcie i opłaty za ubezpieczenie mienia od zdarzeń losowych oraz 3 przypadki dotyczące opłat licencyjnych na rzecz Stowarzyszenia Autorów Zaiaks), co naruszało zasady wynikające z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z r. 2005, nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

*Wystąpił przypadek opłacenia zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc październik 2009 r. w kwocie 73,00 zł z 15 dniowym przekroczeniem ustawowego terminu wymagalności, co narusza przepisy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (jt. Dz. U. z r. 2000, nr 14, poz. 176 z późn. zm.); powyższa nieprawidłowość nosi znamiona wykroczenia skarbowego, o którym mowa w art.77 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (tj. Dz. U. z r.2007 nr 111, poz. 765 z późn. zm.).*

*Na dzień kontroli nie stwierdzono negatywnych skutków finansowych dla jednostki, tj. naliczenia przez kontrahentów odsetek z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań.*

**Zalecenie nr 6.**

Zobowiązania jednostki regulować zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z r. 2009, nr 157, poz. 1240).

Wzmóc nadzór nad terminowością regulowania zobowiązań jednostki. Bezwzględnie przestrzegać ustawowych terminów regulowania zobowiązań publicznoprawnych.

7. *W zakresie udzielania zaliczek stwierdzono jeden przypadek wypłaty zaliczki osobie nie będącej pracownikiem Muzeum. Zaliczka została rozliczona.*

**Zalecenie nr 7.**

Nie udzielać zaliczek osobom nie będącym pracownikami Muzeum.

8. *Przypadki nie opatrzenia rachunków do umów o dzieło i zlecenie datą wpływu do jednostki, co uniemożliwia (zgodnie z zapisami zawartych umów) ustalenie wymaganego terminu płatności.*

**Zalecenie nr 8.**

Nie dopuszczać do ww. uchybień.

9. *W obowiązującej w Muzeum Instrukcji kasowej stwierdzono zapisy wzajemnie się wykluczające oraz sprzeczne z obowiązującą w Muzeum Instrukcją obiegu dokumentów finansowo - księgowych.*

**Zalecenie nr 9.**

Usunąć ww. uchybienia.

10. *W zakresie wynagradzania pracowników Muzeum:*

- a) *regulamin wynagradzania nie został dostosowany do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 6 listopada 2009 r. zmieniającego rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (np. w zakresie stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku specjalnego),*
- b) *w regulaminie wynagradzania ustalono składniki wynagrodzenia nie przewidziane przez ww. rozporządzenie tj. składnik wynagrodzenia z tytułu sprawowania nadzoru archeologicznego oraz wykonywania prac związanych z redagowaniem wydawnictw,*
- c) *w maju 2008 r. wypłacono dodatek z okazji Dnia Muzealnika pracownikom zatrudnionym w jednostce co najmniej rok, w wysokości 350 zł brutto, w sytuacji gdy w obowiązujących przepisach dotyczących wynagradzania pracowników muzeów brak podstaw do wypłaty takiego dodatku,*

- d) *regulamin wynagradzania nie określa jednoznacznie podstawy obliczenia wysokości premii,*
- e) *stwierdzono wypłatę części premii w terminie innym niż wynikający z § 35 ust. 4 Regulaminu Pracy Muzeum,*
- f) *przypadki, w których pracownikowi, wykonującemu pracę w dniu wolnym od pracy (innym niż niedziela), nie udzielono należnego mu innego dnia wolnego lub w których (gdy nie było możliwości udzielenia innego dnia wolnego od pracy), wypłacono zaniżone wynagrodzenie (dodatek w wysokości 50 % wynagrodzenia, zamiast 100% wynagrodzenia),*
- g) *w pismach przyznających nagrodę roczną dla zastępcy dyrektora i głównego księgowego powołano się na przepisy nie odnoszące się do przyznawanego składnika wynagrodzenia.*

**Zalecenie nr 10.**

Regulamin wynagradzania dostosować do obowiązujących przepisów.

Nie przyznawać składników wynagrodzenia nie przewidzianych przez ww. rozporządzenie. Precyzyjnie uregulować zasady ustalania wysokości premii. Premię wypłacać w terminach określonych przepisami. Za pracę w dniu wolnym od pracy pracownikom, udzielać innego dnia wolnego zgodnie z Kodeksem pracy, lub jeżeli nie ma możliwości udzielenia innego dnia wolnego od pracy wypłacać wynagrodzenie wraz z dodatkami w wysokościach określonych przepisami. Dokonać wyrównania wynagrodzeń w związku z okolicznościami opisanymi w pkt. 10f). Do odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dołączyć kopie dokumentacji potwierdzającej dokonanie korekt. W pismach ustalających składniki wynagrodzenia powoływać odpowiednią podstawę prawną.

*11. W zakresie umów cywilnoprawnych zawieranych przez jednostkę wystąpiły przypadki:*

- a) *braku określenia w treści umów terminów płatności,*
- b) *określenia w umowach terminów wymagalności zobowiązań uzależnionych od daty wystawienia faktury lub rachunku przez kontrahenta,*
- c) *rozbieżności pomiędzy terminami płatności określonymi w umowach, a terminami wskazanymi na fakturach.*

**Zalecenie nr 11.**

Do umów zawieranych przez jednostkę wprowadzać w formie pisemnej wszystkie istotne postanowienia dla stosunku cywilnoprawnego, w tym określenie terminów płatności zobowiązań wynikających z postanowień umowy.

W umowach nie zawierać zapisów niekorzystnych dla zamawiającego (o których mowa w punkcie „13b” niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

12. *W umowie o wykonywanie usług medycznych z zakresu medycyny pracy zawartej w dniu 5 kwietnia 2004 r. z Przychodnią Akademicką w Gliwicach przy ul. Moniuszki 13 nie określono:*

a) *sposobu kontrolowania przez zleceniodawcę wykonywania postanowień umowy*

b) *obowiązków zleceniodawcy wobec zleceniobiorcy dotyczących:*

- *zapewnienia udziału w komisji bezpieczeństwa i higieny pracy – jeśli taka działa na terenie zakładu pracy,*
- *zapewnienia możliwości przeglądu stanowisk pracy w celu dokonania ich oceny,*
- *przekazywania informacji o występowaniu czynników szkodliwych dla zdrowia lub warunków uciążliwych wraz z aktualnymi wynikami badań i pomiarów tych czynników,*
- *udostępniania dokumentacji wyników kontroli warunków w części odnoszącej się do ochrony zdrowia,*

*co wymagane jest art. 12 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z r. 2004, nr 125, poz. 1317 z późn. zm.).*

**Zalecenie nr 12.**

Dokonać zmian w umowie zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy.

13. *W zakresie przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych - jt. Dz. U. z r. 2007, nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w czterech objętych kontrolą postępowaniach:*

a) *w dwóch postępowaniach zamawiający żądał, aby wykonawca podał wartości wykonanych przezeń zamówień, pomimo braku postawienia warunku w tym zakresie, co naruszyło zasadę zawartą w art. 25 ust. 1 powołanej ustawy,*

- b) w dwóch postępowaniach zamawiający wymagał od wykonawców doświadczenia o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem przedmiotu zamówienia, pomimo braku doprecyzowania pojęć: porównywalny charakter i złożoność,
- c) w jednym postępowaniu zamawiający wymagał od wykonawców doświadczenia o porównywalnym zakresie i wartości przedmiotu zamówienia, pomimo braku doprecyzowania pojęć: porównywalny zakres i wartość,
- d) w jednym postępowaniu zamawiający żądał dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dot.:
- dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia,
  - informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników oraz liczebności personelu kierowniczego, w okresie ostatnich 3 lat, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,
  - wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia (licencjami), a także zakres wykonywanych przez nich czynności,
  - wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat usług, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie,
  - sprawozdania finansowego lub innego dokumentu określającego obrót, zysk oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres,
  - informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- bez określenia konkretnego warunku w ww. zakresie,
- e) w czterech postępowaniach brak w dokumentacji potwierdzenia zamieszczenia ogłoszeń o zamówieniu i zawiadomień o wyborze



- oferty w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, co naruszyło zasadę zawartą w art. 9 ust. 1 powołanej ustawy,
- f) w jednym postępowaniu zamawiający niesłusznie żądał, aby w przypadku ustanowienia pełnomocnika przez wykonawcę, pełnomocnictwo w ofercie wykonawcy było opłacone zgodnie z przepisami ustawy 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z r. 2006, nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) wraz z dowodem jego opłacenia, ponieważ w przypadku pełnomocnictw w zamówieniach publicznych nie stosuje się przepisów ww. ustawy,
- g) w jednym postępowaniu zamawiający nie poprawił oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy, polegającej na niezaokrągleniu wartości VAT zgodnie z ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 95, poz. 798 z późn. zm.),
- h) w jednym postępowaniu zamawiający w dokumentacji postępowania (zawiadomienie o wyborze oferty przekazane wykonawcom oraz zamieszczone w Internecie i druk ZP-21) błędnie obliczył punktację dla jednej z ofert (zaniżył liczbę punktów); powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania,
- i) zamawiający wymagał dokumentów niezgodnie z ówczesnie obowiązującym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z r. 2006, nr 87 poz. 605 z późn. zm.), tzn.:
- w dwóch postępowaniach zamawiający wymagał aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, pomimo że ww. rozporządzeniu nie dopuszczano alternatywnego żądania zaświadczenia o nie zaleganiu w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lecz wskazywano zarówno na ubezpieczenie zdrowotne jak i społeczne; powyższe

- stanowi naruszenie wyżej wymienionego rozporządzenia (§ 1 ust 1 pkt 3),*
- w jednym postępowaniu zamawiający wymagał informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, pomimo że zgodnie z § 1 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy musiała być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; powyższe stanowi naruszenie wyżej wymienionego rozporządzenia (§ 1 ust 3 pkt 2).*
  - j) w jednym postępowaniu w trybie negocjacji bez ogłoszenia zamawiający nie udokumentował przebiegu negocjacji, przedmiotu negocjacji oraz wyników negocjacji, czym naruszył zasadę zawartą w art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
  - k) w dwóch postępowaniach zamawiający zamieścił zawiadomienie o wyborze oferty na stronie internetowej oraz przekazał je wykonawcom bez podania punktacji przyznanej ważnej ofercie, co naruszyło zasadę zawartą w art. 92 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy,*
  - l) w jednym postępowaniu brak w przedmiarach robót dla każdej pozycji przedmiaru numeracji specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co naruszyło zasadę zawartą w § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z r. 2004, nr 202, poz. 2072 z późn. zm.),*
  - m) w jednym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego zawiera inne informacje niż ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, tzn. brak w nim informacji o dokumentach, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, co naruszyło zasadę zawartą w art. 40 ust. 6 pkt 1 powołanej ustawy,*

- n) w jednym postępowaniu zamawiający wpisał w pkt. 2 protokołu ZP-2 wartość zamówienia brutto i z tej kwoty wyliczył następnie równowartość w euro, co naruszyło zasadę zawartą w art. 32 ust. 1 ww. ustawy, gdzie zdefiniowano wartość zamówienia jako wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług,
- o) w jednym postępowaniu przypadek zamieszczenia przez zamawiającego ze zwłoką w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co naruszyło zasadę zawartą w art. 95 ust. 1 ww. ustawy,
- p) w jednym postępowaniu zamawiający żądał w umowie z wykonawcą konkretnego terminu zawarcia ubezpieczenia OC przedmiotu umowy (roboty budowlane) bez określenia procedury sprawdzenia tegoż faktu,
- q) w jednym postępowaniu zamawiający zawarł nieaktualną treść art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych we wzorze oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania będącym załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- r) w jednym postępowaniu przypadek posłużenia się w opisie przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nazwami konkretnego producenta/produktu papierniczego w zakresie ulotek i zaproszeń bez dopuszczenia produktów równoważnych, co narusza zasadę zawartą w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- s) w jednym postępowaniu zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę jednego z wykonawców w związku z brakiem pisemnej zgody wykonawcy na poprawę oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie, co naruszyło zasadę zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 7 powołanej ustawy, ponieważ z przepisu tego nie wynika, by samo przyjęcie zawiadomienia przez wykonawcę bez oświadczenia o wyrażeniu zgody, mogłoby skutkować odrzuceniem ofert; powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania,
- t) w czterech postępowaniach członkami komisji przetargowej były również osoby, które nie zostały formalnie powołane do składu komisji przetargowej,
- u) w regulaminie Komisji Przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielanie zamówień publicznych w Muzeum w Gliwicach brak uregulowań dotyczących niektórych elementów funkcjonowania komisji przetargowej, tj.:

- *brak informacji, w którym momencie rozpoczyna swoją pracę komisja przetargowa,*
- *brak uregulowania relacji pomiędzy komisją przetargową, a kierownikiem zamawiającego.*

**Zalecenia od 13.**

Przy udzielaniu zamówień publicznych należy przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, aktów wykonawczych dot. zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem wyżej wskazanych zagadnień.

Wzmóc nadzór nad dokumentacją zamówień publicznych w celu wyeliminowania w przyszłości powyższych uchybień i nieprawidłowości.

Sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć do wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od oceny i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego odwołania, **w terminie 7 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Prezydenta Miasta  
(-) Sekretarz Miasta  
Andrzej Karasiński