

# Prezydent Miasta Gliwice

---

KAW-09145/70/09

Gliwice, 25 sierpień 2009 r.

Pan

**Jan Oszczypała**

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej  
w Gliwicach  
ul. Bolesława Śmiałego 2A

Prezydent Miasta  
Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 032 230-6951  
Fax +48 032 231-2725  
pm@um.gliwice.pl

nr kor. UM-297340/2009



*W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: KAW-09145/70/09.*

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące kontroli przeprowadzonej w dniach od dnia 14 do dnia 24 lipca 2009 r. **w Straży Miejskiej** w Gliwicach przez pracowników Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach w ramach zarządzenia Prezydenta Miasta nr **KAW. 09145-70/09** z dnia 25 czerwca 2009 r.

Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 032 231-3041  
Fax +48 032 231-2725  
Biuro Obsługi  
Interesantów  
+48 032 239-1165  
+48 032 239-1254  
www.um.gliwice.pl

Przedstawiony poniżej opis wyników kontroli oparto na ustaleniach dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli i opisanych w protokole kontroli z dnia 30 lipca 2009 r.

### **Przedmiot kontroli**

Kontrola dotyczyła przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w roku 2009 w tym zgodności dokonywanych wydatków z planem finansowym, obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami.

### **Ocena działalności kontrolowanej jednostki.**

Wydatki objęte kontrolą były:

- ponoszone na cele i w wysokościach określonych planem finansowym,
- dokonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami poza sporadycznymi przypadkami,
- dokonywane w sposób celowy i oszczędny,
- dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- objęte wewnętrzną kontrolą finansową z wyjątkiem 1 przypadku.

Obszary wymagające poprawy zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

**Wnioski i zalecenia.**

1. *Przypadki braku rejestrowania dokumentów wpływających do jednostki, co uniemożliwia określenie terminu zapłaty w przypadku płatności liczonej od dnia otrzymania faktury. Powyższe narusza zasady określone w § 6 pkt. 12 załącznika rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. nr 112 poz. 1319) oraz Poleceniu służbowym nr Z/20/00 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 21 czerwca 2000 r. w sprawie: wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej do stosowania w jednostkach organizacyjnych gminy.*

**Zalecenie nr 1**

Przestrzegać ww. przepisu oraz Polecenia Prezydenta Miasta Gliwice.

2. *W przypadku dokonanej przedpłaty za prenumeratę w dokumentacji brak potwierdzenia, że wydatek został zatwierdzony przez upoważnione osoby co narusza zasady określone w Instrukcji kontroli wewnętrznej Straży Miejskiej Gliwice.*

**Zalecenie nr 2**

Przestrzegać przyjętych procedur kontroli.

3. *Na 4 objęte kontrolą zaliczki:*
  - *w 2 przypadkach na wniosku o zaliczkę brak określenia terminu rozliczenia zaliczki; rozliczenie pobranych zaliczek nastąpiło z zachowaniem terminów określonych w regulacjach wewnętrznych,*
  - *w 1 przypadku brak podpisu zaliczkobiorcy potwierdzającego odbiór gotówki w kasie jednostki z tytułu rozliczenia zaliczki; w trakcie kontroli zaliczkobiorca uzupełnił podpis w dokumentacji.*

**Zalecenie nr 3**

Nie dopuszczać do ww. uchybień w przyszłości.

4. *W zakresie regulacji wewnętrznych:*

- a) *procedury, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) nie określają:*
- *sposobu zamawiania dostaw i usług, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z r. 2007, nr 223, poz. 1655 z późn.zm.),*
  - *stosowanego w praktyce sposobu naliczenia ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej w przypadku pracowników pracujących w trybie 12 godzinnym; kwotę ekwiwalentu dla nich ustala się dzieląc liczbę godzin faktycznie przepracowanych w danym miesiącu przez 8 natomiast, w regulacjach zawarto zapis, że ekwiwalent przysługuje za każdy przepracowany dzień; powyższe skutkuje niezgodnością pomiędzy ilością dni za który naliczono ekwiwalent a ilością dni przepracowanych wynikającą z ewidencji czasu pracy ,*
  - *sposobu ustalania aktualnych cen umundurowania i odzieży roboczej potrzebnych do obliczenia w danym roku przysługującego pracownikowi (po złożeniu wniosku) ekwiwalentu za ww. wyposażenie; w praktyce do obliczenia należnego pracownikowi ekwiwalentu przyjmuje się ceny za umundurowanie i odzież roboczą z roku ubiegłego,*
- b) *regulamin Funduszu Świadczeń Socjalnych:*
- *określa imprezy okolicznościowe i drobne upominki dla załogi jako cel działalności socjalnej, co jest niezgodne z definicją działalności socjalnej wynikającą z ustawy z dnia 4 marca 1994 r. z zakładowym funduszy świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., nr 70, poz. 335 z późn. zm.),*
  - *nie określa zasad przyznawania pomocy rzeczowej i zapomóg pieniężnych.*

**Zalecenie nr 4**

Dokonać przeglądu regulacji wewnętrznych pod kątem ww. zagadnień. Wyeliminować uchybienia i dostosować zapisy do faktycznych potrzeb jednostki.

5. *Należności z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (za miesiące luty, kwiecień i lipiec) ustalone zostały niezgodnie z zasadami określonymi w objaśnieniu do deklaracji DEK-I-a zamieszczonym na stronie internetowej PFRON. Przeciętne zatrudnienie zostało ustalone na podstawie stanu zatrudnienia na pierwszy i ostatni dzień miesiąca zamiast na podstawie*

*dziennych stanów zatrudnienia w danym miesiącu. Powyższe skutkowało wydatkowaniem środków w zawyżonej wysokości o 86,00 zł od wysokości wynikającej z prawidłowego obliczenia. W trakcie kontroli sporządzono korekty deklaracji za ww. miesiące.*

**Zalecenie nr 5**

Należności z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wyliczać w sposób określony w wyżej powołanym objaśnieniu. Do odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dołączyć potwierdzenie skorygowanej różnicy w zapłacie składek PFRON.

6. *W umowie na sprawowanie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami jednostki, nie określono sposobu kontrolowania przez zleceniodawcę wykonywania postanowień umowy, co narusza zasady określone w art. 12 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (jt. Dz.U. z r. 2004, nr 125, poz.1317 z późn. zm.).*

**Zalecenie nr 6**

Dokonać zmian w ww. umowie zgodnie z wymogami ustawy o służbie medycyny pracy.

7. *W przypadku badań okresowych pracownika Straży Miejskiej (umowa ze 106 Szpitalem Wojskowym z Przychodnią- Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Gliwicach) ujęte stawki jednostkowe za wykonanie badania wynikające z faktury nie znajdowały odzwierciedlenia w zawartej umowie (umowa przewidywała kompleksowe badanie, natomiast nie zawierała cen pojedynczych usług), powyższe nie zostało wychwycone na etapie kontroli dokumentów pod względem formalno-rachunkowym.*

**Zalecenie nr 7**

Dokonać zmiany ww. umowy w celu uwzględnienia wszystkich wykonywanych badań w ramach opieki profilaktycznej.

8. *W zakresie umów cywilnoprawnych zawieranych przez jednostkę występują:  
a) przypadki rozbieżności pomiędzy terminami wymagalności zobowiązań określonymi na fakturach, a terminami wynikającymi z zapisów zawartych umów,*

- b) przypadki określenia w umowach terminu zapłaty uzależnionego od daty wystawienia faktury, co jest niekorzystne dla zamawiającego,
- c) przypadek braku określenia terminu płatności w umowie.

#### **Zalecenie nr 8**

W umowach zawieranych przez jednostkę:

- wprowadzać w formie pisemnej wszystkie istotne postanowienia dla stosunku cywilnoprawnego, w tym zapis, iż „Nie stanowi zmiany umowy przyjęcie przez Straż Miejską dokumentów księgowych (np. faktur, rachunków, not odsetkowych) związanych z realizacją niniejszej umowy, zawierających dane odnośnie terminu płatności niezgodne z treścią zawartej umowy”,
- nie zawierać zapisów niekorzystnych dla zamawiającego,
- w zawieranych umowach określać termin wypłaty wynagrodzenia.

9. *Na 65 zrealizowanych wydatków, w 3 przypadkach (zakup wody do dystrybutorów oraz mandatowników i futerałów do kajdanek) wydatki na kwotę 1039,44 zł zaklasyfikowano w § 3020 zamiast w § 4210. W momencie zaciągania zobowiązania i wydatkowania środków jednostka miała wystarczające środki na właściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej. W związku z przeksięgowaniem w trakcie kontroli nieprawidłowo zaklasyfikowanych wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych.*

10. *Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na rok 2009 został ujęty w ewidencji księgowej jednostki w kwocie dokonanego przelewu na rachunek funduszu zamiast w planowanej na rok 2009 wysokości. Powyższe jest niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych(Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). W trakcie kontroli dokonano korekty ww. zapisów księgowych, w związku z powyższym odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.*

Sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć do wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od oceny i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego odwołania, w **terminie 7 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Prezydenta Miasta  
(-) Sekretarz Miasta  
Andrzej Karasiński