

Prezydent Miasta Gliwice

KAW-09145/84/09

Gliwice, 16 listopad 2009 r.

Prezydent Miasta
Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 230-6951
Fax +48 032 231-2725
pm@um.gliwice.pl

Pan

mgr inż. Andrzej Rosicki

Dyrektor

Zespołu Szkół

Techniczno-Informatycznych

ul. Chorzowska 5

w Gliwicach

nr kor. UM-398867/2009



W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: KAW-09145/84/09

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 231-3041
Fax +48 032 231-2725
Biuro Obsługi
Interesantów
+48 032 239-1165
+48 032 239-1254
www.um.gliwice.pl

dotyczące kontroli przeprowadzonej w dniach od 17 do 25 września 2009 r. w Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych w Gliwicach przez pracowników Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach w ramach zarządzenia Prezydenta Miasta nr KAW. 09145-84/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. oraz upoważnienia z dnia 21 września 2009 r.

Przedstawiony poniżej opis wyników kontroli oparto na ustaleniach dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli i opisanych w protokole kontroli z dnia 23 października 2009 r.

Przedmiot kontroli

Kontrola dotyczyła przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w roku 2009 w tym zgodności dokonywanych wydatków z planem finansowym, obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki.

Wydatki objęte kontrolą były:

- ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w planie finansowym,
- dokonywane zgodnie z umowami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków,
- dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania, najlepszych efektów z danych nakładów,
- dokonywane w wysokości i terminach (za wyjątkiem 2 przypadków) wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,

- objęte wewnętrzną kontrolą finansową.

Obszary wymagające poprawy zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Wnioski i zalecenia

1. *W zakresie ustalania i przyznawania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, których stosowanie na określonych stanowiskach jest niezbędne stwierdzono:*

- 1) *w Regulaminie gospodarki odzieżą roboczą, ochronną oraz sprzętu ochrony indywidualnej brak adnotacji o uzgodnieniu treści z organizacjami związkowymi,*
- 2) *przypadki przyznania innych składników odzieży roboczej niż wynikające z wprowadzonej regulacji,*
- 3) *wypłatę ekwiwalentu za pranie w wysokości niższej od przewidzianej w obowiązującej regulacji.*

Zalecenie nr 1.

Przestrzegać wymagań zawartych w art. 104² w związku z art. 104¹ § 1 pkt 1 Kodeksu pracy. Składniki odzieży roboczej przyznawać zgodnie z obowiązującą regulacją, a ekwiwalent za pranie wypłacać pracownikom w wysokości wynikającej z obowiązującej regulacji.

2. *W umowie na badania wstępne, okresowe i kontrolne pracowników nie określono sposobu:*

- *rejestracji osób objętych umową oraz sposobu podania informacji na temat warunków i sposobu udzielania świadczeń zdrowotnych do wiadomości zainteresowanych,*
- *kontrolowania przez zleceniodawcę wykonywania postanowień umowy, co wymagane jest art. 12 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z r. 2004 Nr 125, poz. 1317 z późn. zm.).*

Zalecenie nr 2.

Dokonać zmian w umowie zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy, a w szczególności z art. 12 tejże ustawy.

3. *W dokumentacji dotyczącej udzielania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli brak dokumentów poświadczających dochód w rodzinie wnioskodawcy z trzech ostatnich miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.*

Zalecenie nr 3.

Świadczenia z zakresu pomocy zdrowotnej da nauczycieli udzielać zgodnie z zasadami wynikającymi z uchwały nr VII/183/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania (Dz. Urz. Województwa Śląskiego nr 121, poz. 2427).

4. *Brak wieloletniego planu doskonalenia nauczycieli, co narusza zasady zawarte w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. nr 46, poz. 430).*

Zalecenie nr 4.

Opracować wieloletni plan doskonalenia zawodowego zgodnie z powołanym wyżej przepisem.

5. *Dwa przypadki regulowania zobowiązań (na łączną kwotę 669,00 zł) z przekroczeniem terminu wymagalności, co narusza zasady wynikające z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z r. 2005 nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Na dzień kontroli nie stwierdzono zapłaty przez jednostkę odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.*

Zalecenie nr 5.

Zobowiązania jednostki regulować zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 35 ustawy o finansach publicznych. Wzmocnić nadzór nad terminowością regulowania zobowiązań jednostki.

6. *W zakresie umów cywilnoprawnych zawieranych przez jednostkę występują:*
- a) *rozbieżności pomiędzy terminami wymagalności zobowiązań określonymi na fakturach, a terminami wynikającymi z zapisów zawartych umów,*
 - b) *przypadek braku określenia terminu płatności,*
 - c) *przypadki określania w umowach terminów wymagalności zobowiązań uzależnionych od daty wystawienia faktury przez kontrahenta.*

Zalecenie nr 6.

Do umów zawieranych przez jednostkę wprowadzać w formie pisemnej wszystkie istotne postanowienia dla stosunku cywilnoprawnego, w tym określenie terminów regulowania zobowiązań wynikających z umowy.

Do umów wprowadzić w formie aneksu następujące zapisy:

„1. Zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.”

„2. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu ust. 1 przyjęcie przez jednostkę dokumentów księgowych (np. faktur, rachunków, not odsetkowych) związanych z realizacją niniejszej umowy, zawierających dane odnośnie terminu płatności niezgodne z treścią zawartej umowy”.

W umowach nie zawierać zapisów niekorzystnych dla zamawiającego (o których mowa w punkcie 6c).

7. *Na umowach zlecenia i o dzieło zawieranych przez jednostkę w 2009 r. brak potwierdzenia przez główną księgową dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, co wymagane jest przez art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z r. 2005 nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

Zalecenie nr 7.

Wstępną kontrolę zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym prowadzić w sposób zgodny z przepisami art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

8. *W zakresie realizacji zamówień publicznych.*
- a) *Przypadek braku określenia w sposób precyzyjny, jednoznaczny warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego wykonawcy w zakresie rodzaju robót budowlanych zrealizowanych przez wykonawcę.*
- b) *Przypadek braku wezwania:*
- *dwóch wykonawców do uzupełnienia ofert o następujący dokument: uprawnienia budowlane kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz zaświadczenie o przynależności ww. kierownika robót do właściwej izby samorządu zawodowego,*

- wykonawcy do uzupełnienia oferty o określenie netto lub brutto wartości dostaw ujętych w wykazie, stanowiącym podstawę oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe zaniechania zamawiającego naruszyły zasadę zawartą w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.). Nie miało to jednak wpływu na wynik postępowania.

- c) Przypadek braku w przedmiarach robót dla każdej pozycji przedmiaru - numeracji specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co naruszyło zasadę zawartą w § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r., nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

- d) Na cztery skontrolowane postępowania:

- w dwóch postępowaniach zamawiający nie poprawił oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy dotyczącej: zaokrąglania wartości VAT, co naruszyło zasadę zawartą w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.),
- w jednym postępowaniu zamawiający nie poprawił oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy dotyczącej: odmiennego zapisania ceny liczbowo i słownie, co naruszyło zasadę zawartą w art. 87 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

Brak powyższych czynności zamawiającego nie miało jednak wpływu na wynik postępowania.

- e) Na cztery skontrolowane postępowania w dwóch postępowaniach zamawiający umożliwił wykonawcom złożenie dokumentu równoważnego w stosunku do uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjno-elektrycznej, pomimo braku w przepisach ustawy Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2006 r., nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) określenia, co należy rozumieć pod pojęciem równoważności uprawnień w tym zakresie.

- f) Przypadek:

- uznania przez zamawiającego doświadczenia czterech wykonawców przy braku potwierdzenia, że wskazane doświadczenie odpowiadało wymaganiom określonym w SIWZ; nie miało to jednak wpływu na wynik postępowania,

- *braku wezwania ww. wykonawców do uzupełnienia ofert o dokumenty zawierające błędy (dot. wykazu robót wraz z referencjami) na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), co uniemożliwiło zamawiającemu w przypadku braku uzupełnienia ww. dokumentu z przyczyn leżących po stronie wykonawcy do zastosowania procedury zatrzymania wadium wynikającej z art. 46 ust. 4a ww. ustawy; nie miało to jednak wpływu na wynik postępowania.*

g) Na cztery skontrolowane postępowania w czterech postępowaniach brak potwierdzenia w dokumentacji daty i godziny składanych ofert, co uniemożliwia stwierdzenie, czy oferty wykonawców zostały złożone w odpowiednim terminie.

Zalecenia 8.

1. Warunki udziału w postępowaniu określać w sposób precyzyjny zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej.
2. Przy udzielaniu zamówień publicznych należy przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, aktów wykonawczych dot. zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem wyżej wskazanych zagadnień.

Sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć do wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od oceny i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego odwołania, **w terminie 7 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Prezydenta Miasta
(-) Sekretarz Miasta
Andrzej Karasiński