



AB-0911/1/2/2011

Gliwice, dnia 28 marca 2011r.

**Śląski Wojewódzki**  
**Inspektor Nadzoru Budowlanego**  
 Ul. Francuska 8  
 40-024 Katowice

Na podstawie par. 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury „w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania kontroli działania organów administracji architektoniczno-budowlanej oraz wzoru protokołu kontroli i sposobu jego sporządzania” z dnia 09 października 2002r. (Dz. U. Nr 179, poz. 1494), niniejszym wnoszę uwagi do niektórych ustaleń i wniosków odnoszących się do poszczególnych spraw, opisanych w zestawieniu protokołu kontroli (cz. II) z dnia 14 marca 2011r., a mianowicie:

**Wniosek nr 1, pkt 2,**

W wyżej wymienionym wniosku organ kontrolujący wskazał, że w niektórych sprawach pracownicy wydziału przekroczyli zakres upoważnień udzielonych im przez Prezydenta Miasta, co nie znajduje potwierdzenia na tle przeanalizowanych upoważnień udzielonych danym pracownikom. Dotyczy to kontrolowanych spraw, wymienionych w **pkt. 1.2.1; pkt 1.2.5.; pkt 1.2.6.,**

**Pkt 1.2.1.** - dotyczy decyzji Nr AB-7353/1770/2010 z dnia 17.12.2010r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych „związanych z przebudową sanitariatów wykonaniem wentylacji mechanicznej (...) wraz remontem szkoły Podstawowej Nr 12...” . Decyzja ta została podpisana przez Kierownika referatu Panią Joannę Kołek, zgodnie z udzielonym upoważnieniem nr 3531/S/2010 z dnia 12.05.2010r. W toku prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie zaistniała konieczność zawieszenia postępowania, a następnie jego podjęcia. Postanowienie o zawieszeniu postępowania jak również postanowienie o podjęciu postępowania z urzędu podpisane było przez tę samą osobę, która podpisała decyzję kończąca postępowanie administracyjne tj. Panią Joannę Kołek. W mojej ocenie, pracownik w ramach posiadanego upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisywania decyzji o pozwoleniu na budowę, czyli decyzji kończących postępowanie administracyjne w danej sprawie, może podpisywać również postanowienia wydawane w toku danego postępowania administracyjnego, o ile zachodzi taka konieczność, w tym o zawieszeniu i podjęciu postępowania (w załączeniu kopia decyzji kończącej postępowanie i kopia upoważnienia nr 3531/S/2010 z dnia 12.05.2010r.).

**Pkt.1.2.5** – dotyczy badanej sprawy nr AB-7353/344/2009, w której zawiadomienie o wszczęciu postępowania podpisane zostało przez pracownika Panią Małgorzatę Raj, na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice nr 2316 z dn. 06.04.2007r. (w załączeniu kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem). W trakcie kontroli organ kontrolujący nie sygnalizował wątpliwości co do upoważnień w zakresie podpisywania zawiadomień w toku postępowania, dlatego nie zostały one okazane w trakcie kontroli.

Wydział Architektury  
i Budownictwa  
Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 032 239-1237  
Tel. +48 032 238-5464  
Fax +48 032 238-5401  
ab@um.gliwice.pl

Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 032 231-3041  
Fax +48 032 231-2725  
Biuro Obsługi  
Interesantów  
+48 032 239-1165  
+48 032 239-1254  
www.um.gliwice.pl

**Pkt.1.2.6** – dotyczy badanej sprawy nr AB-7353/1115/2009, w której analogicznie jak wyżej zawiadomienie o wszczęciu postępowania podpisane zostało przez pracownika Panią Annę Kawalec, na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice nr 2357 z dn. 27.04.2007r. (*kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem w załączeniu*). Ponadto pragnę wyjaśnić, że na prośbę organu kontrolującego zostały przedłożone upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisywania postanowień i decyzji administracyjnych, natomiast w odniesieniu do pozostałych pełnomocnictw nie było żądania ich okazania.

W świetle powyższego proszę o skorygowanie protokołu kontroli w tym zakresie.

**Pkt. 1.3.**

Odnosząc się do stwierdzonych uchybień w zakresie nie stosowania *wiernie* obowiązującego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, określonego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. (Dz. U. Nr 120 poz. 1127 ze zmianami), uprzejmie wyjaśniam co następuje:

- rozszerzenie podstawy prawnej w decyzji dotyczyło m.in. wskazania właściwości organu, w tym przypadku Prezydenta Miasta na prawach powiatu, wykonującego zadania starosty, co nie wynika wprost z ustawy Prawo budowlane i dla wielu podmiotów nie jest zrozumiałe.
- wprowadzenie do podstawy prawnej poszczególnych decyzji numeru uchwały Rady Miejskiej dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wraz z numerem Dziennika Urzędowego i daty jego publikacji w naszej ocenie znajduje uzasadnienie i nie stanowi naruszenia prawa. Do podstawowych obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej należy m.in. zbadanie zgodności z ustaleniami planu, tym samym rozstrzygnięcie decyzji oparte jest również na prawie miejscowym.
- Redagując decyzje zrezygnowano ze skreśleń, o których mowa w przypisach wzoru decyzji, zastępując je pominięciem zapisów nie mających zastosowania w danej sprawie, co zdaniem tut. organu pozytywnie wpływa na przejrzystość i czytelność decyzji.
- w *pouczeniu* wprowadzone zostały dodatkowe wskazówki dla inwestorów min. dotyczące wydania dziennika budowy, jak również terminu ważności decyzji, wynikającego z treści art. 37 ust. 1 ustawy prawo budowlane. Zdaniem tut. organu informacje te mają istotne znaczenie dla prawidłowego przebiegu procesu budowlanego.
- wprowadzone modyfikacje we wzorze decyzji w żadnej mierze nie miały wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcia. Wprowadzając modyfikacje organ kierował się potocznym znaczeniem terminu "wzór" (wzorzec), którego nie można utożsamiać z określeniem "formularz" (*druk urzędowy z miejscami wolnymi, do wpisywania wymaganych, właściwych dla danego typu sprawy informacji np. formularz PIT*).

Mając na względzie ustalenia pokontrolne, jak również stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego zamieszczone na stronie internetowej, niezwłocznie wprowadzona zostanie do stosowania decyzja zgodna z wzorem określonym przepisami w/cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Poniżej pozwolę sobie odnieść się do 2-ch zbadanych spraw, ze względu na rodzaj zarzutów:

### **Pkt. 1.5.1**

W przedmiotowej sprawie nr AB-7354/368/2010, istotnie nie został pouczony inwestor o wymogach związanych z usytuowaniem obiektu w granicy i w ustawowym terminie nie wniesiono sprzeciwu. Ustalono, jednakże chociaż nie udokumentowano tego odpowiednio w aktach sprawy, że ww. obiekt (szopa), o niewielkich wymiarach - była w bardzo złym stanie technicznym. Wydanie pozwolenia na budowę faktycznie dotyczyłoby uprzątnięcia materiału (gruzu) budowlanego. Wniesienie sprzeciwu w przedmiotowej sprawie i pouczenie Inwestora o konieczności uzyskania pozwolenia na rozbiórkę, w tym stanie rzeczy byłoby działaniem post factum, chociaż działaniem zgodnym z prawem.

### **Pkt. 1.5.14.**

Odnosząc się ustaleń podmiotu kontrolującego w sprawie znak: AB-7354/665/2009, należy wyjaśnić, iż postępowanie w sprawie zgłoszenia zmiany elewacji sklepu zakończyło się decyzją tut. organu o umorzeniu postępowania, ze względu na wykonanie robót przed upływem terminu do wniesienia sprzeciwu, czego organ kontrolujący nie zamieścił w protokole.

Zdaniem tut. organu decyzja o umorzeniu postępowania została wydana z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5. W uzasadnieniu decyzji tut. organ szczegółowo podał podstawy prawne rozstrzygnięcia, poparte orzecznictwem i fachową literaturą przedmiotu.

I tak: - stosownie do art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, zgłoszenia, należy dokonać **przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych**, a do ich wykonania można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od daty doręczenia zgłoszenia właściwy organ nie wniesie, w drodze decyzji sprzeciwu.

W sytuacji, gdy zgłoszenie nie jest kompletne, przepis art. 30 ust. 2 obliguje organ do nałożenia na inwestora, w drodze postanowienia, obowiązku uzupełnienia zgłoszenia o określone braki. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, wydanie postanowienia w przedmiocie obowiązku uzupełnienia zgłoszenia przerywa 30-dniowy termin do wniesienia sprzeciwu. Organ bowiem musi mieć czas na zapoznanie się z kompletnym zgłoszeniem, mieć zagwarantowane 30 dni na podjęcie czynności wyjaśniających w odniesieniu do danego zgłoszenia oraz zajęcie stanowiska i wysłanie stronie ewentualnego sprzeciwu.

Pogląd ten został już zaakceptowany w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyr. NSA z 17.5.1999r., IV SA 747/97 i z 16.12.2002r., IV SA 2765/00, ONSA 2004, Nr 2, poz. 49; wyr. WSA w Rzeszowie z 28.7.2004r., SA/Rz 896/02, niepubl., jak również wyr. NSA z 4.7.2005r., OSK 1561/04) (vide komentarz do ustawy Prawo budowlane pod redakcją prof. Zygmunta Niewiadomskiego). W trakcie kontroli przedstawiono kopie cytowanych wyroków oraz fragmentu ww. komentarza.

W przedmiotowej sprawie, wprawdzie zgłaszający ostatecznie uzupełnił wniosek z uchybieniem terminu określonego postanowieniem, niemniej od pierwszego uzupełnienia wniosku, złożonego z zachowaniem terminu - do wydania decyzji o umorzeniu postępowania nie upłynęło 30 dni.

Ze względu na wykonanie robót objętych zgłoszeniem, sprawa została skierowana do organu nadzoru budowlanego. W wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru budowlanego ustalił, iż **roboty objęte zgłoszeniem zostały wykonane w 2007r.** Natomiast zgłoszenie złożono w organie administracji architektoniczno-budowlanej **w dniu 16 lipca 2009r. Działania Inwestora były więc ewidentną próbą obejścia prawa.** (zał. postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. Gliwice Nr 54/10 z dnia 7 lipca 2010r.)

W tej sytuacji, w przedmiotowej sprawie postawiony przez organ kontrolujący zarzut istotnego naruszenia prawa przez tut. organ wydaje się zbyt krzywdzący i proszę o jego zmianę.

Na zakończenie, pozwolę sobie wyjaśnić jeszcze kwestie przekazywania do organu nadzoru budowlanego decyzji o pozwoleniu na budowę, z chwilą kiedy nie są one jeszcze ostateczne. Wytłumaczeniem, dla stosowania praktyki przekazywania decyzji bezpośrednio po ich odebraniu przez inwestora, niejako automatycznie przy jednoczesnym wysyłaniu kopii decyzji do stron, - jest swego rodzaju przezorność i obawa, aby nie zdarzyła się sytuacja nieumyślnego nie przekazania kopii decyzji i projektu budowlanego. W przypadku wniesienia odwołania, organ nadzoru budowlanego jest informowany na bieżąco. Ponadto regulacje na gruncie ustawy Prawo budowlane dotyczące przekazywania kopii decyzji są wewnętrznie niespójne, albowiem przepis art. 82b ust. 1, pkt 2 ,lit. „c”, stanowi o przekazywaniu „kopii innych decyzji,, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego”. Takie brzmienie przepisu, nakazuje wnioskować, że inne decyzje nie muszą być ostateczne. W świetle powyższego opisaną w protokole praktykę przekazywania kopii decyzji o pozwoleniu na budowę, (zanim staną się one ostateczne), stosowano dlatego aby wyeliminować sytuacje pomyłek w przekazywaniu kopii decyzji do organu nadzoru budowlanego oraz aby ujednoczyć zasady ich przekazywania. Biorąc pod uwagę, że miesięcznie wydaje się od 120 do 190 decyzji (średnio 153), a odsetek wniesionych odwołań wynosi ok. 1%, w mojej ocenie przekazywanie decyzji w dotychczasowy sposób było działaniem racjonalnym i usprawiedliwionym.

W pozostałym zakresie nie wnoszę uwag do protokołu ustaleń i wniosków.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału  
Tatiana Marciniów

**W załączeniu:**

1. zwrot 2 egz. Protokołu kontroli (cz. II)
2. kopia Postanowienia PINB z dnia 07.07.2010r.
3. kopia upoważnienia Pani Małgorzaty Raj
4. kopia upoważnienia Pani Anny Kawalec
5. kopia decyzji podpisanej przez Panią Joannę Kołek

a/a-AB