

Opinia CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy /aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	„Rozbudowa systemu detekcji na terenie miasta Gliwice wraz z modernizacją wybranych sygnalizacji świetlnych, etap I” POIS.08.03.00-00-006/10
Nazwa Beneficjenta Zamawiającego	Gliwice – miasto na prawach powiatu
Skład Zespołu Kontrolującego	<u>Tomasz Skuza</u> , specjalista, Departament Kontroli, Wydział Kontroli Zamówień Publicznych 2 <u>Przemysław Ostrowski</u> , główny specjalista, Departament Kontroli, Wydział Kontroli Zamówień Publicznych 2
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola doraźna (4511_453)
Czas trwania kontroli	10.10.2011r. – 24.10.2011r. – wymagane uzupełnienie dokumentacji
Przedmiot kontroli	Kontrola ex-post dokumentacji postępowania/ zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.)/z regulacjami prawa wspólnotowego, konieczność stosowania korekt, zgodnie z dokumentem <i>Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (załącznik nr 10 do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ)</i> , w tym <i>Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. „taryfikator”)</i> , zgodność z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ
Przedmiot zamówienia	Studium wykonalności przedsięwzięcia pn. „System monitorowania inteligentnego sterowania ruchem na kluczowych ciągach ulic miasta Gliwice”
Rodzaj zamówienia	Usługi
Szacunkowa wartość zamówienia	Poniżej 14 tys. euro
Wartość podpisanej umowy (brutto)	15 372,00 PLN
Podstawa prawna/Dokumenty programowe	<u>Do przeprowadzenia kontroli:</u> 1/ Art. 35 e) ustawy z 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późniejszymi zmianami.); 2/ Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013; 3/ §13 Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 30.05.2011r. (nr POIS.08.03.00-00-006/10-00) <u>Do nałożenia korekty finansowej:</u> 1/ art. 98 <i>Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999;</i> 2/ Porozumienie z dnia 6 listopada 2007r. pomiędzy Ministrem Transportu, a CUPT w sprawie realizacji priorytetów transportowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wraz z późniejszymi zmianami; 3/ Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 23 stycznia 2009r. w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013;

Stwierdzam zgodność
z oryginałem

Gliwice, dnia 08.11.2011 r.
Stv A-3

Podinspektor

Agnieszka Kaleta

II. Informacje o przebiegu kontroli

W związku z zapisami pkt. 5.2.6 sekcja 6 pkt. 3 Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ CUPT wszczął kontrolę ex-post postępowania na opracowanie studium wykonalności (umowa nr BRM-10/0214/38/5472 z dnia 06 sierpnia 2010 r.), zwracając się zarazem z prośbą o przekazanie dokumentacji w zakresie niniejszego postępowania (pismo z dnia 10.10.2011r. sygn. akt: CUPT/DK/KK2/4511/453/1/TS/PO/POIS.08.03.00-00-006/10/11).

W odpowiedzi Beneficjent przekazał do CUPT wymaganą dokumentację (pismo z dnia 19.10.2011r. sygn. akt: BRM-0214/13/11, data wpływu do CUPT 24.10.2011r.).

III. Ustalenia/Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z Umową o dofinansowanie nr POIS.08.03.00-00-006/10-00 z dnia 30.05.2011r. (§4 Zasady realizacji projektu): *Beneficjent zobowiązuje się do zrealizowania Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z Umową i jej załącznikami, z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Beneficjent zobowiązuje się w szczególności do przestrzegania:*

(...)

2) wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy (ustawa z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - Dz. U. z 2009r., nr 84, poz. 712, z późn. zm.). *Beneficjent jest zobowiązany do stosowania wytycznych w wersji obowiązującej na dzień dokonywania odpowiedniej czynności lub operacji związanej z realizacją Projektu.*

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ (obowiązującymi od dnia 04.09.2009r.) – Rozdział 5.5, Podrozdział 5 Zgodność z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego, pkt. 5:

Umowy:

a) zawierane przez beneficjenta podmiotowo zobowiązanego do stosowania ustawy Pzp (art. 3 ustawy Pzp):

i) których przedmiot obejmuje zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt. 3 lit. e, g, h ustawy Pzp **lub których wartość obejmuje zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp.**

(...)

beneficjent jest zobowiązany zawierać w sposób efektywny, zachowując przy tym formę pisemną (w odniesieniu do formy pisemnej z zastrzeżeniem postanowień pkt. 6), chyba że odrębne przepisy wymagają innej formy szczególnej.

Zgodnie z Rozdziałem 5.3 Podrozdział 3 – Wymóg zgodności z projektem i efektywności:

2) *Za kwalifikowany może być uznany jedynie wydatek efektywny, tj. wydatek zapewniający osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach.*

(...)

10) *W przypadku wydatków poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów K.c., z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 pkt. 5 lit. c i d, beneficjent powinien posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe, beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku.*

Obowiązek dokonywania rozeznania rynku (jeśli jest to możliwe), w przedstawionych w niniejszym punkcie okolicznościach, powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta.

Zamawiający skierował zapytanie ofertowe do 3 firm (fax z dnia 28.07.2010r.):

- Faber Consulting sp. z o. o.;
- Altima sp. z o.o.;
- Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner

W zapytaniu określił przedmiot zamówienia, wymagany termin realizacji (16.08.2010r.) formułując zarazem prośbę o podanie ceny za realizację usługi oraz określił termin w którym wykonawcy powinni złożyć oferty cenowe (30.07.2010r. do godz. 15:00).

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający otrzymał dwie oferty:

- **Altima sp. z o.o. – cena brutto 15 372,00 PLN;**
- Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner – cena brutto 24 156,00 PLN.

W dniu 06.08.2010r. Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą **Altima sp. z o.o. na kwotę 15 372,00 PLN brutto z terminem realizacji 16.08.2010r.**

W wyniku analizy przeprowadzonego postępowania stwierdza się:

a/ Zamawiający dokonał rozeznania rynku zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ (obowiązującymi od dnia 04.09.2009r.)

b/ Beneficjent posiada i zastosował procedury dotyczące przeprowadzania postępowań celem realizacji zamówień o których

mowa w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, tj. Zarządzenie organizacyjne nr 24/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 28 lutego 2007r., Załącznik nr 9.

W związku z oceną **bez zastrzeżeń** nie formułuje się ustaleń/zaleceń.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **bez zastrzeżeń**.

V. POUCZENIE

Zgodnie z załącznikiem nr 2 *Reguły prowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013:*

1. Niniejszą opinię sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Po podpisaniu opinii przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną należy niezwłocznie przesłać jeden egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Departament Kontroli ul. Bonifraterska 17, 00 – 203 Warszawa.
3. W terminie 14 dni od dnia otrzymania od CUPT opinii w sprawie dokumentacji przetargowej beneficjent przekazuje do CUPT informacje na piśmie odnośnie sposobu uwzględnienia zaleceń CUPT.
4. W przypadku nie uwzględnienia zaleceń CUPT (w części/w całości), beneficjent informuje o tym CUPT na piśmie wraz z podaniem uzasadnienia swojej decyzji w terminie 14 dni od dnia otrzymania od CUPT opinii w sprawie dokumentacji przetargowej. Razem z pismem o nieuwzględnieniu zaleceń przekazuje do CUPT nie podpisaną opinię (dwa jednobrzmiące egzemplarze). W przypadku przekroczenia powyższego terminu kierownik CUPT może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.
5. W przypadku stwierdzenia przez CUPT, iż beneficjent nie usunął bądź nie zmienił tych postanowień w dokumentacji przetargowej, które wpływają na uznanie wydatków za niekwalifikowalne, postępowanie o udzielenie zamówienia podlega ponownej weryfikacji, która obejmuje wyłącznie sporne elementy procedury zawierania umowy.

Zastępca Prezydenta Miasta

Piotr Wieczorek
w imieniu Beneficjenta

kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez
niego upoważniona

25.10.2011 J. Kłosa

P. Otrawski
25.10.2011
w imieniu CUPT
Zespół kontrolujący

Naczelnik Wydziału

21.10.2011

1. The first part of the document is a list of the names of the authors of the papers included in this volume. The names are listed in alphabetical order of the last name.

2. The second part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

3. The third part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

4. The fourth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

5. The fifth part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

6. The sixth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

7. The seventh part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

8. The eighth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

9. The ninth part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

10. The tenth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

11. The eleventh part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

12. The twelfth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

13. The thirteenth part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

14. The fourteenth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

15. The fifteenth part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

16. The sixteenth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

17. The seventeenth part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

18. The eighteenth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.

19. The nineteenth part of the document is a list of the authors of the papers. The authors are listed in alphabetical order of the last name.

20. The twentieth part of the document is a list of the titles of the papers. The titles are listed in alphabetical order of the first word.