



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



WK.5510.0053.2019.KP.AP.23.06

→ PD - du
→ BP - zgodnie z karykaturą

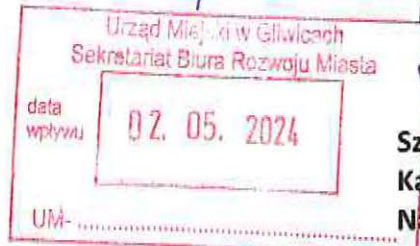
2024 -04- 26

Katowice,.....

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro Podawcze

List polecony
Data wpływu 02-05-2024

Liczba zał. 1
UM.458097.2024



Szanowna Pani
Katarzyna Kobierska
Naczelnik Biura Rozwoju
Urząd Miejski w Gliwicach
ul. Jasna 31a
44-100 Gliwice

dotyczy: kontroli doraźnej procedury zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie audytu energetycznego ex-ante wszystkich budynków oraz audytów energetycznych dla poszczególnych oraz audytów energetycznych dla poszczególnych budynków objętych wnioskiem o dofinansowanie w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I", realizowanego w ramach Projektu pn.: Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – I, na podstawie umowy o dofinansowanie nr 9/2020 zawartej w dniu 20.03.2020 r. w ramach POIiŚ 2014-2020, Nr POIS.01.07.01-00-0053/19.*

W związku z przeprowadzoną w dniach od 05.02.2024 r. do 22.04.2024 r. kontrolą procedury zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, w załączeniu przekazujemy Informację pokontrolną o numerze 23/2024/Z z dnia 22.04.2024 r.

Od ustaleń zawartych w załączonej Informacji pokontrolnej nie przysługują środki odwoławcze w systemie instytucjonalnym POIiŚ.

W sprawie rozliczenia pomniejszenia/korekty prosimy o kontakt z koordynatorem projektu z Zespołu Wdrażania i Koordynowania Projektów POIiŚ.

Z poważaniem

WFOŚiGW w Katowicach
Zastępca Prezesa Zarządu

Iwona Gejdel-Targosz

Załączniki:

- 1) Informacja pokontrolna nr 23/2024/Z z dnia 22.04.2024 r.

Otrzymują:

- 1 x adresat (z.p.o.)
- 1 x a/a



Informacja pokontrolna nr 23/2024/Z
z dnia 22.04.2024 r.

**w sprawie procedury zawarcia umowy o zamówienie publiczne dla zadania objętego
Projektem, do której stosuje się zasadę konkurencyjności**

*po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta wniesionych do ustaleń zawartych w Informacji
pokontrolnej nr 23/2024 z dnia 27 marca 2024 r.*

I. PODSTAWOWE INFORMACJE:

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
3. **Projekt:**
 - 1) **Nazwa:** „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I”;
 - 2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
Działanie POIS.01.07.00: „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego”,
Poddziałanie POIS.01.07.01: Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
 - 3) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0053/19.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 9/2020 zawarta w dniu 20.03.2020 r.
5. **Nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego objętego kontrolą:** „Opracowanie audytów dla zadania pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice-I” zgodnie z wymogami konkursu nr POIS/1.7.1/4/2019”.
 - 1) **Rodzaj zamówienia:** usługa;
 - 2) **Tryb postępowania:** zasada konkurencyjności;
 - 3) **Szacunkowa wartość postępowania:** brak.
 - 4) **Data wszczęcia postępowania:** postępowanie zostało wszczęte poprzez wysłanie w dniu 21.03.2019 r. zaproszeń do złożenia ofert.
 - 5) **Kontrolowana umowa:** Umowa nr ZGM.470.5.2019 zawarta w dniu 04.04.2019 r. na opracowanie audytu energetycznego ex-ante wszystkich budynków oraz audytów energetycznych dla poszczególnych budynków objętych wnioskiem o dofinansowanie w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I", pomiędzy Miastem Gliwice z siedzibą w Gliwicach (44-100) przy ul. Zwycięstwa 11, reprezentowaną przez: Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Panią Bożenę Kus, a Panem Pawłem Syrek oraz Panią Małgorzatą Grabowską współnikami spółki cywilnej Biuro Doradcze ALTIMA S.C. z siedzibą w Katowicach (40-599) przy ul. Żeliwnej 38.
 - 6) **Wartość kontrolowanej umowy:** 59.200,00 zł netto. VAT niekwalifikowalny.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem

- Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
- 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2017 r. poz. 1460 ze zmianami);
 - 3) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r.;
 - 4) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
 - 5) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń obowiązujące od dnia 7 czerwca 2023 r.;
 - 6) Decyzja C(2019) 3452 ustanawiająca wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych”;
 - 7) Komunikat wyjaśniający Komisji Europejskiej dotyczący prawa wspólnotowego obowiązujący w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02);
 - 8) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
 - 9) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 05.01.2024 r.
7. **Tryb kontroli:** kontrola doraźna ex-post.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0053.2019.KP.AP.23.01 z dnia 24.01.2024 r. Kontrolę wszczęto w dniu 05.02.2024 r. i zakończono, po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta, w dniu 22.04.2024 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:** Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
- 1) kserokopie dokumentów przekazane przez Beneficjenta w dniu 05.02.2024 r. – pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 02.02.2024 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Dyrektora ZGM Panią Bożenę Kus,
 - 2) kserokopie dokumentów przekazane przez Beneficjenta w dniu 27.02.2024 r. – pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 27.02.2024 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Dyrektora ZGM Panią Bożenę Kus oraz wspólnika spółki cywilnej Biuro Doradcze ALTIMA s.c. Pawła Syrka,
 - 3) kserokopie dokumentów przekazane przez Beneficjenta w dniu 14.03.2024 r. – pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 14.03.2024 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Zastępcę Dyrektora ZGM Panią Iwonę Nowoczek,
 - 4) zastrzeżenia Beneficjenta wniesione w dniu 18.04.2024 r. - pismo nr BRM.042.8.2022 z dnia 17.04.2024 r.

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

II. WYNIK KONTROLI:

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanej umowy – z **istotnymi zastrzeżeniami**.

1. Analiza faktyczna i prawna

Miasto Gliwice złożyło wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I” w dniu 26.06.2019 r.

Instytucja Wdrażająca ogłosiła konkurs w dniu 28.02.2019 r.

Jako wydatki kwalifikowalne w ramach projektu Beneficjent przedstawił wydatki wynikłe z udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiotem było opracowanie audytu energetycznego ex-ante wszystkich budynków oraz audytów energetycznych dla poszczególnych budynków objętych wnioskiem o dofinansowanie w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I".

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Beneficjent, jako jednostka samorządu terytorialnego, jest zobowiązany do jej stosowania.

Ustawa Pzp zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32-35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Podstawą obliczenia wartości zamówienia w przypadku usług jest wartość rynkowa usług objętych zamówieniem. Wartość rynkowa usług objętych zamówieniem powinna być określana na podstawie przeciętnych aktualnych cen stosowanych w miejscu wykonania zamówienia albo siedzibie zamawiającego na podstawie przeciętnych aktualnych cen usług tego samego rodzaju stosowanych w miejscu wykonania zamówienia albo siedzibie zamawiającego. Jeżeli niemożliwe jest ustalenie wartości zamówienia na podstawie przeciętnych aktualnych cen stosowanych w miejscu wykonania zamówienia albo siedzibie zamawiającego, podstawą ustalenia wartości zamówienia mogą być aktualne powszechnie stosowane katalogi, cenniki i taryfikatory, a także ceny w realizowanych lub zrealizowanych umowach.

Prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia jest niezwykle istotne ze względu na wybór prawidłowego trybu dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent, zgodnie z treścią notatki służbowej z dnia 18.03.2019 r., dokonał szacowania wartości zamówienia biorąc pod uwagę oferty trzech różnych wykonawców. Beneficjent nie jest jednak w stanie, pomimo wezwania Instytucji Wdrażającej, wskazać jaka jest ostatecznie szacunkowa wartość zamówienia.

Postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte 21.03.2019 r. poprzez wysłanie, w formie mailowej, zapytania ofertowego do wybranych firm.

Ostatecznie w wyniku przeprowadzenia postępowania udzielono zamówienia na kwotę 59.200,00 zł netto.

W związku z powyższym przy ocenie prawidłowości przeprowadzonego postępowania znajdują zastosowanie Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. w części odnoszącej się do zasady konkurencyjności.

Konsekwencją naruszenia ww. przepisów ustawy Pzp przez Beneficjenta było przeprowadzenie postępowania będącego przedmiotem kontroli w trybie rozeznania rynku, co skutkowało następującymi naruszeniami:

2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych

Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

- ***naruszenie pkt 13 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez niezapewnienie właściwego stopnia upublicznienia zapytania ofertowego.***

Beneficjent upublicznił Zapytanie ofertowe poprzez wysłanie go, w formie mailowej, do wybranych firm.

Instytucja Wdrażająca zaznacza, iż w chwili publikacji ogłoszenia Beneficjent nie miał technicznych możliwości upublicznienia Zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności, gdyż złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 26.06.2019 r., a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte przez Beneficjenta przed tym terminem, tj. w dniu 21.03.2019 r.

W takiej sytuacji ocena, czy stopień upublicznienia zapytania ofertowego był wystarczający do uznania wydatku za kwalifikowalny, należy do właściwej instytucji będącej stroną umowy (pkt. 15 Rozdział 6.5.2 Wytycznych).

W związku z powyższym podstawowym problemem do rozstrzygnięcia jest okoliczność, czy przesłanie zapytania ofertowego wybranym wykonawcom spełnia wymagania związane z odpowiednim zakresem upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu. Instytucja Wdrażająca dokonując tejsze oceny, tj. czy sposób publikacji kontrolowanego zapytania ofertowego zapewnia, że stopień jego upublicznienia był wystarczający do uznania wydatku za kwalifikowalny, oparła się o zapisy związane z publikacją ogłoszeń zawarte w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Dokument ten, co do zasady, zobowiązuje Beneficjenta do opublikowania ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności. Nie zabrania jednak wysłania zapytań bezpośrednio do potencjalnych wykonawców lub opublikowania ogłoszenia na innych stronach internetowych.

W ocenie Instytucji Wdrażającej, Beneficjent upublicznił zapytanie ofertowe w niewystarczającym stopniu i nie skorzystał w pełni z możliwości jakie daje publikacja ogłoszenia na stronie internetowej. Na rynku są dostępne strony internetowe utworzone właśnie w takim celu, dedykowane publikacji ogłoszeń o zamówieniach publicznych, których zamierzają udzielić instytucje udzielające zamówień finansowanych ze środków publicznych. Ponadto informacje przekazywane na tych stronach internetowych są nakierowane na potencjalnych wykonawców zamówień, a sposób prezentacji informacji, jak również ich

zawartość zapewnia łatwość dostępu do najważniejszych informacji. Należy również zauważyć, że znaczenie słowa „upublicznić” to spowodować, że coś, co dotąd było znane niewielkiej liczbie osób, staje się znane ogółowi. Nie sposób wobec tego uznać, że wysłanie zapytań ofertowych do kilku wykonawców stanowi upublicznienie oferty.

- **naruszenie pkt 19 lit. h tiret iii Rozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez niezłożenie oświadczeń o powiązaniach kapitałowych lub osobowych przez osoby do tego zobowiązane, czym uniemożliwiono dokonanie właściwej ścieżki audytu.**

Zgodnie z wyżej przywołanymi zapisami Wytycznych Zamawiający winien załączyć do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, złożone przez zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert (tj. powiązań, o których mowa pkt 2 lit. b).

Zgodnie z pkt 2 lit. b Rozdziału 6.5.2 Wytycznych osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty.

Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- a) Uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- b) Posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ PO,
- c) Pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- d) Pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

Beneficjent nie przedstawił w toku kontroli wymaganych dokumentów.

Powyższa okoliczność stanowi naruszenie wyżej przywołanych zapisów Wytycznych.

- **naruszenie pkt 10 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez skrócenie terminu składania ofert.**

Zgodnie z treścią pkt. 10 Rozdziału 6.5.2. Wytycznych termin na złożenie oferty w przypadku dostaw i usług wynosi 7 dni.

Zgodnie z treścią zapytania ofertowego z dnia 21.03.2019 r. Wykonawcy winni byli złożyć oferty do dnia 25.03.2019 r.

Tym samym naruszony został przywołany wyżej zapis Wytycznych

- **naruszenie pkt 7 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez nieużycie kodów zawartych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) w opisie przedmiotu zamówienia.**

Posługiwanie się kodami CPV przy opisie przedmiotu zamówienia nie jest tylko wymogiem formalnym, ale ma duże znaczenie praktyczne dla zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak wynika z preambuły do Rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), celem wprowadzenia Wspólnego Słownika Zamówień było pokonanie barier językowych na poziomie wspólnotowym oraz zapewnienie otwartości i przejrzystości zamówień publicznych w Europie. W kontrolowanym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Zapytaniu ofertowym nr ZGM.470.5.2019. Beneficjent opisując przedmiot zamówienia, nie odniósł się do kodów zawartych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).

Tym samym Beneficjent nie wypełnił dyspozycji zawartej w punkcie 7 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych, zgodnie z którym *do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)*”.

- **naruszenie pkt 11 lit. a tiret iii, iv i v Rozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez nieokreślenie kryteriów oceny ofert.**

Zgodnie z zapisami pkt. 11 lit. a tiret iii, iv i v Rozdziału 6.5.2. Wytycznych: *W celu spełnienia zasady konkurencyjności należy: (...)*

- a) upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w pkt 13 lub 14, które zawiera co najmniej: (...)*
- iii. kryteria oceny oferty,*
- iv. informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty,*
- v. opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,*

Zapytanie ofertowe nr ZGM.470.5.2019 nie zawierało żadnego z wymienionych wyżej elementów, co stanowi naruszenie wskazanego wyżej zapisu Wytycznych. Skutkiem tego jest brak możliwości określenia czy wybrana została najkorzystniejsza oferta.

W ocenie Instytucji Wdrażającej, wyżej opisane naruszenia, tj.:

- a. **pkt 13 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych** poprzez niezapewnienie właściwego stopnia upublicznienia zapytania ofertowego,
- b. **pkt 19 lit. h tiret iii Rozdziału 6.5.2 Wytycznych** poprzez niezłożenie oświadczeń o powiązaniach kapitałowych lub osobowych przez osoby do tego zobowiązane, czym uniemożliwiono dokonanie właściwej ścieżki audytu,
- c. **pkt 10 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych** poprzez skrócenie terminu składania ofert,
- d. **pkt 7 Rozdziału 6.5.2 Wytycznych** poprzez nieużycie kodów zawartych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) w opisie przedmiotu zamówienia,
- e. **pkt 11 lit. a tiret iii, iv i v Rozdziału 6.5.2 Wytycznych** poprzez nieokreślenie kryteriów oceny ofert,

pozwalają na zidentyfikowanie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zmianami.).

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest zatem wystąpienie następujących przesłanek:

- 1) naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) ww. naruszenie wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,
- 3) naruszenie ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Przepis art. 184 ustawy o finansach publicznych stanowi, iż wydatki związane z realizacją projektów finansowanych z funduszy unijnych są dokonywane zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych *pod pojęciem procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p., należy rozumieć nie tylko procedury określone w powszechnie obowiązującym prawie publicznym (europejskim i krajowym). Procedury te mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania beneficjenta* (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt IV SA/Gl 458/17).

W umowie o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wydatków m.in. zgodnie przepisami zawartymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta wyszczególnionych powyżej zapisów tychże Wytycznych stanowi naruszenie umowy o dofinansowanie, a tym samym naruszenie art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z zawartą w art. 2 pkt 37 ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) definicją „podmiot gospodarczy” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej.

W ramach realizacji Projektu objętego dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej, Beneficjent jest podmiotem gospodarczym w świetle przytoczonego powyżej przepisu.

Bezsprzecznym jest, iż stwierdzone powyżej naruszenie wynikało z podjęcia przez niego czynności, do których podjęcia nie był uprawniony w świetle zapisów Wytycznych.

W orzecznictwie utrwalone zostało stanowisko, iż *szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego. (...) Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt II GSK 175/15).

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wydatek wynikający z kontrolowanej umowy, która została zawarta z naruszeniem niniejszego przepisu Wytycznych, jest wydatkiem nieuzasadnionym, tj. wydatkiem powodującym szkodę w budżecie UE.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości nie ma znaczenia czy w wyniku naruszenia przepisów powstała szkoda realna czy też szkoda potencjalna, której rozmiarów i skutków nie da się ocenić.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził, iż: *Naruszeniu procedury nie musi towarzyszyć powstanie rzeczywistej szkody. Oznacza to, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, a do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie powstania szkody.*¹

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego został również wyrażony pogląd, iż *nie chodzi o spowodowanie szkody rzeczywistej, wystarczająca jest potencjalna możliwość spowodowania takiej szkody. Szkoda taka nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu.*² Analogicznie, w wyroku TSUE z 14 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt C-406/14, Trybunał stwierdził, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.

Instytucja Wdrażająca nie znajduje okoliczności, która mogłaby świadczyć o tym, iż niezapewnienie właściwego stopnia upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu nie wywołało negatywnych skutków dla budżetu UE. Stwierdzone naruszenie świadczy o niezachowaniu w przeprowadzonym postępowaniu najbardziej zasadniczej kwestii związanej z zasadami jakie

¹ Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn.akt IV SA/GI 898/17

² Wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2017 r. o sygnaturze II GSK 342/16

winy być zachowane przy udzielaniu zamówień publicznych – zasady jawności.

Również naruszenie związane ze sposobem dokonania opisu przedmiotu zamówienia mogło wywołać negatywne skutki dla budżetu UE, gdyż neutralny opis przedmiotu zamówienia gwarantuje zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zaś wszelkie nieuzasadnione odstępstwa od dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób określony w Wytycznych - te zasady narusza. Naruszeniem wskazanych wyżej zasad jest również skrócenie terminu składania ofert oraz brak określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu.

Utrudnienie ścieżki audytu również skutkuje naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie w stopniu, który nakazuje Instytucji Wdrażającej pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych.

W świetle powyższego, zaistniały stan faktyczny wynikający ze stwierdzonego naruszenia w pełni wyczerpuje definicję nieprawidłowości.

Art. 24 ust. 9 wyżej przywołanej ustawy zobowiązuje instytucję zatwierdzającą wniosek o płatność do dokonania korekty/pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W dniu 14 maja 2019 r. Komisja Europejska wydała Decyzję C(2019) 3452 ustanawiającą wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych, która znajduje zastosowanie do kontroli wszczętych po dniu jej przyjęcia. W związku z powyższym Instytucja Wdrażająca ustali stawkę pomniejszenia/korekty w oparciu o jej treść.

Zgodnie z treścią Załącznika do niniejszej Decyzji, za nieprawidłowość powstałą w wyniku naruszenia opisanego w:

- ✓ **lit. a** powyżej, stawka pomniejszenia wynosi **100%**, na podstawie pozycji 1: „Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)”, kolumna 4 „Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U.)), kiedy jest to wymagane na podstawie dyrektyw. Dotyczy to również bezpośredniego udzielania zamówień lub procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli nie spełniono kryteriów ich stosowania.”.

Istnieje możliwość obniżenia stawki do 25% w przypadku, gdy ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków. W opinii Instytucji Wdrażającej wysłanie zapytań ofertowych do ograniczonego kręgu wykonawców nie pozwala uznać, że mamy tu do czynienia z publikacją ogłoszenia. Tym samym niezasadne jest zastosowanie tej stawki pomniejszenia.

- ✓ **lit. b** powyżej, stawka pomniejszenia wynosi **25%**, na podstawie pozycji 16: „Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia”, kolumna 4 „Przedmiotowa dokumentacja (określona w mających zastosowanie przepisach dyrektyw) jest niewystarczająca, aby uzasadnić udzielenie zamówienia, czego skutkiem jest brak przejrzystości”.

- ✓ **lit. c** powyżej, stawka pomniejszenia wynosi **100%**, na podstawie pozycji 4: „Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału”, kolumna 4 „Terminy określone w dyrektywach skrócono o co najmniej 85 % lub termin jest nie dłuższy niż 5 dni.”
- ✓ **lit. d** powyżej, stawka pomniejszenia wynosi **10%**, na podstawie pozycji 12: „Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia”, kolumna 4 „Opis w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewystarczający lub niedokładny i może uniemożliwiać potencjalnym oferentom/kandydatom pełne określenie przedmiotu zamówienia, co może mieć skutek odstraszający, potencjalnie ograniczający konkurencję.”
- ✓ **lit. e** powyżej, stawka pomniejszenia wynosi **25%**, na podstawie pozycji 9: „Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji”, kolumna 4 lit. a „Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi)”

Na mocy pkt 1.4. Decyzji w przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia nie kumuluje się stawek korekty. Decyzję o stawce korekty, którą należy zastosować do danego zamówienia, podejmuje się na podstawie najpoważniejszej nieprawidłowości.

W związku z powyżej przywołanym przepisem, Instytucja Wdrażająca ustanowiła stawkę korekty finansowej/wskaźnika pomniejszającego na poziomie **100%**.

Do powyższych ustaleń Beneficjent w dniu 18 kwietnia 2024 r. złożył zastrzeżenia dotyczące stwierdzonego naruszenia, kwestionując poczynione przez Instytucję Wdrażającą ustalenia.

W pierwszej kolejności Beneficjent wskazuje, iż nie każde naruszenie przepisów w ramach realizowanego projektu, czy prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z automatu skutkuje lub może skutkować wyrządzeniem szkody w budżecie Unii Europejskiej.

Beneficjent przywołał wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16.07.2016 r., gdzie Trybunał orzekł, że nawet w sytuacji, gdy w sprawie doszło do naruszenia prawa, ale nie wywołało ono skutków w budżecie Unii Europejskiej przez sfinansowanie nieuzasadnionego wydatku, który to skutek, jak podkreśla Trybunał, powinien zostać wykazany przez instytucję oceniającą, to brak jest podstaw do nałożenia korekty finansowej, gdyż nie wystąpiły wszystkie przesłanki nieprawidłowości. Trybunał jednocześnie wskazał, że przy ustaleniu wysokości ewentualnej korekty finansowej powinno się brać pod uwagę wpływ naruszenia na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przy ustalaniu wysokości korekty finansowej należy również brać pod uwagę art. 143 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, z którego jednoznacznie wynika, że wymierzając korektę państwa członkowskie biorą pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze i stosują proporcjonalną korektę.

Beneficjent przywołał również stanowisko zawarte w wyroku WSA w Łodzi z dnia 28.11.2012 r., sygn. akt III SA/Łd 830/12, gdzie Sąd stwierdził, że „wytyczne” nie mogą stanowić samoistnej podstawy prawnej do dokonania korekt w określonej wysokości, za sam fakt jakiegokolwiek uchybienia przepisom, które jest zobowiązany stosować beneficjent. Nie stanowią one źródła prawa w rozumieniu art. 87 Konstytucji RP lecz dotyczą jedynie sposobu postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Dopiero po wykazaniu przez organ, iż w konkretnym przypadku stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość powoduje lub mogłaby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego, może dojść do zastosowania omawianych wytycznych.

Beneficjent zwraca uwagę na zapisy Wytycznych w zakresie postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, z których wynika, że korekty finansowe w maksymalnej wysokości zastrzeżone są wyłącznie dla poważnych nieprawidłowości, takich jak korupcja, zmywy przetargowe, fałszerstwa dokumentów czy konflikt interesów.

Odnosząc się do wskazanych przez Instytucję Wdrażającą naruszeń Beneficjent wskazuje, iż upublicznił ofertę wysyłając ją do 6 potencjalnych wykonawców. Dodatkowo pomimo ustalenia terminu na przesłanie ofert krótszego niż wymagają Wytyczne, Beneficjent rozpatrzył ofertę, która wpłynęła po terminie określonym w Zapytaniu ofertowym.

Instytucja Wdrażająca nie może podzielić przedstawionego przez Beneficjenta poglądu, iż naruszenie wskazanych wyżej przepisów nie mogło obciążyć budżetu UE nieuzasadnionym wydatkiem.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem, szkodą w budżecie UE jest finansowanie nieuzasadnionego wydatku, tj. wydatku, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego.³

Skoro Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów w tym zakresie, to wydatek poniesiony przez budżet UE w wyniku zawarcia umowy obciążonej tymi naruszeniami automatycznie skutkuje jego niezasadnością.

Innymi słowy: wydatek wynikający z kontrolowanej umowy, która została zawarta z naruszeniem przepisów *Wytycznych*, jest wydatkiem nieuzasadnionym, tj. wydatkiem powodującym szkodę w budżecie UE.

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *instytucja zarządzająca w przypadku naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, takich jak stwierdzone w tej sprawie, nie przeprowadza postępowania wyjaśniającego na okoliczność faktycznej wysokości szkody czy potencjalnego ryzyka zaistnienia szkody w budżecie UE. (...) W przypadku naruszenia u.p.z.p. z reguły bowiem stwierdzone naruszenia są tego rodzaju, że instytucja zarządzająca nie jest w stanie obiektywnie to oceniając określić rzeczywistej wysokości szkody. Z tego względu nie ma potrzeby przeprowadzenia w tym zakresie jakichkolwiek ustaleń faktycznych. Przyjmuje się, że wysokość szkody jest ujęta w poszczególnych pozycjach Taryfikatora, w którym poszczególnym, zindywidualizowanym naruszeniem przypisana jest wysokość korekty. Wysokość tej korekty jest ustalana w Taryfikatorze relatywnie do szkody powodowanej przez naruszenia. Ustawodawca przyjmuje tu domniemanie, że skoro doszło do naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, to musiała zaistnieć szkoda w budżecie UE. Każdorazowo*

³ Wyrok NSA z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt II GSK 841/16, wyrok WSA w Warszawie z dnia 1 czerwca 2017 r., sygn. akt V SA/Wa 1502/16

*kiedy instytucja zarządzająca stwierdzi naruszenia Prawa zamówień publicznych obowiązana jest zastosować przewidziany dla tego naruszenia wskaźnik %.*⁴

Powyższy wyrok jest również uzasadnieniem dla twierdzenia, iż sposób w jaki Instytucja Wdrażająca wykazała potencjalną możliwość wystąpienia szkody w budżecie Unii jest odpowiedni do wymagań jej stawianych przez właściwe przepisy prawa.

Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 w pkt. 61 stwierdził, że: „... uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet danego funduszu.” Z punktu 61 wynika, że rolę „organu kontrolnego” jest sprawdzenie, czy naruszenie miało lub mogło mieć wpływ na budżet danego funduszu.

W wyroku z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie C-406/14 Trybunał stwierdził, że naruszenie stanowi nieprawidłowość uzasadniającą konieczność dokonania korekty finansowej, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu (pkt. 44 wyroku).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 marca 2021 r. o sygnaturze ISA/Sz 968/20 wskazał na pismo Ministerstwa Rozwoju z dnia 12 stycznia 2018 r., znak DKF-IV.7516.65.2017.EŚ w którym to piśmie Ministerstwo przedstawia stanowisko wypracowane na podstawie powyższych dwóch wyroków TSUE, z którego wynika, iż wbrew dotychczasowej praktyce polegającej na uwidacznianiu negatywnych skutków finansowych (choćby potencjalnych) dla budżetu UE, instytucja (...) winna obecnie wykazywać jedynie, że nie można wykluczyć, że naruszenie prawa miało wpływ na budżet, a ciężar udowodnienia okoliczności przeciwnych spoczywa na beneficjencie.

Należy również podkreślić, że naruszenia jakich dopuścił się Beneficjent podczas prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będącego przedmiotem niniejszej kontroli należą do najpoważniejszych, co ma odzwierciedlenie w wysokości stawek korekt przewidzianych za przedmiotowe naruszenia przez Komisję Europejską.

Beneficjent nie przedstawił również żadnych nowych okoliczności oraz argumentów w odniesieniu do naruszenia pkt 10 oraz pkt 13 Rozdziału 6.5.2 *Wytycznych*.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Wdrażająca w pełni podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie stwierdzonych naruszeń oraz ustalonej stawki pomniejszenia/korekty.

Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp niewywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- **naruszenie pkt 20 Rozdziału 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez nieopublikowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.***

Zgodnie z zapisami pkt 20 Rozdziału 6.5.2. *Wytycznych: Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe.*

⁴ Wyrok NSA z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt I GSK 1446/18

Informacja o wyniku postępowania powinna zawierać co najmniej nazwę wybranego wykonawcy (...).

Beneficjent, w toku kontroli, nie przedstawił dokumentów potwierdzających wypełnienie ciążącego na nim obowiązku.

Instytucja Wdrażająca uznała niniejsze naruszenie za formalne, gdyż w jej ocenie naruszenie to nie spowodowało, aby wydatek został poniesiony niezgodnie z zasadami do których stosowania zobowiązał się Beneficjent w umowie o dofinansowanie.

Za taką oceną stwierdzonego naruszenia przemawia również fakt, iż Decyzja C(2019) 3452 nie przewiduje nałożenia korekty finansowej za przedmiotowe naruszenie.

Ustalenia III

Inne uwagi:

➤ Niewłaściwa reprezentacja Stron przy zawieraniu umowy.

Jednym z elementów warunkujących skuteczność zawarcia umowy jest należyta reprezentacja stron przy jej zawieraniu.

W przedmiotowej sprawie stronami umowy nr ZGM.470.5.2019 było Miasto Gliwice oraz Paweł Syrek i Pani Małgorzata Grabowska.

Miasto Gliwice reprezentowane było przez Panią Bożenę Kus – Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach, na podstawie pełnomocnictwa nr 2017/5189/S/PM z dnia 08.02.2017 r.

Jednakże, zgodnie z jego treścią, pełnomocnictwo obejmowało zaciąganie zobowiązań łącznie z Naczelnikiem Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Gliwicach w ramach planu finansowego jednostki w zakresie zadań, które są lub będą finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zaciąganych w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Urząd Miejski w Gliwicach w imieniu i na rzecz jednostki na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W opinii Instytucji Wdrażającej przedmiotowa umowa winna być podpisana również przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

2. Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:

Zakres rzeczowy umowy nr ZGM.470.5.2019 z dnia 04.04.2019 r. zawiera się w zakresie rzeczowym umowy o dofinansowanie nr 09/2020 z dnia 20.03.2020 r.

III. STAWKA PROCENTOWA KOREKTY/POMNIEJSZENIA

W związku z wynikiem kontroli, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach informuje, iż ustalił korektę finansową/wskaźnik

pomniejszający wartość kwalifikowaną zamówienia udzielonego na podstawie Umowy nr ZGM.470.5.2019 z dnia 04.04.2019 r. w wysokości 100%.


IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej informacji pokontrolnej Beneficjentowi nie przysługują środki odwoławcze w systemie instytucjonalnym PO IiŚ.


V. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Artur Pniak	22.04.2024 r.	

Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	22.04.2024 r.	

Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptowała:	Iwona Gejdel-Targosz	2024-04-22	

*Informacja pokontrolna została zatwierdzona Uchwałą Zarządu WFOŚiGW w Katowicach
Nr 681.. /2024 z dnia 26.04...2024 r.*