

Informacja pokontrolna nr 101/2024/Z
z dnia 03.06.2024 r.

w sprawie procedury zawarcia aneksu do umowy o zamówienie publiczne dla zadania objętego Projektem, do którego stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta wniesionych do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej nr 101/2024 z dnia 13 maja 2024 r.

I. PODSTAWOWE INFORMACJE:

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
3. **Projekt:**
 - 1) **Nazwa:** „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych w mieście Gliwice - III”;
 - 2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
Działanie 1.7: „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie konurbacji śląsko-dąbrowskiej”;
 - 3) **Poddziałanie 1.7.1:** Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
 - 4) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0042/21.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 2022ED10030 zawarta w dniu 04.03.2022 r.
5. **Aneks objęty kontrolą:** Aneks z dnia 05.03.2021 r. do Umowy nr 172/PZ/X/2020 z dnia 30.10.2020 r. zawarty pomiędzy Miastem Gliwice, reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Budynków Miejskich I Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Andrzeja Tomala, działającego na podstawie Protokołu uzgodnień nr I/2015 z dnia 02.02.2015 r., a Zakładem Budowlano-Instalacyjnym „ALFA” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (44-100) Gliwice, ul. Plebiscytowej 1, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Pana Michała Caputę.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
 - 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 t.j.);
 - 3) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986 t.j.);
 - 4) Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.;

- 5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
 - 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z dnia 7 czerwca 2023 r.;
 - 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r. poz. 971 t.j.);
 - 8) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w §13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
 - 9) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 5 stycznia 2024 r.
7. **Tryb kontroli:** kontrola doraźna ex-post.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0042.2021.KP.AP.101.01 z dnia 11.04.2024 r. Kontrolę wszczęto w dniu 24.04.2024 r. i zakończono w dniu 03.06.2024 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:**
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
- 1) kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 24.04.2024 r. - pismo nr BRM.042.8.2022, UM.437507.2024 z dnia 24.04.2024 r., potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu Budynków Miejskich I Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Pana Andrzeja Tomala,
 - 2) kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 08.05.2024 r. - pismo nr BRM.042.8.2022, UM.46887.2024 z dnia 07.05.2024 r., potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach Panią Iwonę Nowoczek,
 - 3) zastrzeżenia Beneficjenta wniesione w dniu 31.05.2024 r. - pismo nr BRM.042.8.2022, UM.518232.2024 z dnia 29.05.2024 r

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

II. WYNIK KONTROLI:

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanego aneksu – z istotnymi zastrzeżeniami.

Analiza stanu prawnego i faktycznego

W dniu 30.10.2020 r. Beneficjent zawarł umowę nr 172/PZ/X/2020 na wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Sikorskiego 104 w Gliwicach.

Strony na podstawie § 3 ustaliły termin realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z jego treścią:

Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminach:

Etap I do dnia 23.11.2020 r. minimum 70% zakresu prac

Etap II do dnia 31.03.2021 r. pozostały zakres

Dnia 05.03.2021 r. Strony zawarły aneks do przedmiotowej umowy, na mocy którego § 3 Umowy otrzymał brzmienie:

Termin realizacji 31.07.2021 r.

Okoliczności będące podstawą wprowadzonych wyżej zmian zostały opisane we wniosku Wykonawcy.

Podstawą prawną wskazaną przez Zamawiającego opisanych wyżej zmian były § 9 ust. 1 pkt 1.8; § 9 ust. 2 pkt 2.1.9 oraz pkt 2.1.10 Szczegółowych Warunków Umownych prowadzenia i odbioru robót stanowiących załącznik do Umowy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Instytucja Wdrażająca stwierdziła:

1. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych

Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

- **Naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez dokonanie zmiany umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia bez dochowania przesłanek wskazanych w ww. przepisie.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba (...) zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

Beneficjent w załączniku nr 9 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zawarł wzór umowy, w którym zostały wskazane przesłanki zmiany postanowień umowy. Przesłanki te zostały powtórzone w § 9 Szczegółowych Warunków Umownych.

a) § 9 ust. 2 pkt 2.1.9 oraz 2.1.10 Szczegółowych Warunków Umownych:

Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy może ulec zmianie w przypadku wystąpienia opóźnień wynikających z okoliczności:

2.1.9 wystąpienia okoliczności, których strony Umowy nie były w stanie przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności;

2.1.10 przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

b) § 9 ust. 1 pkt 1.8 Szczegółowych Warunków Umownych:

Zakazuje się zmian postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

1.8 Wystąpienia konieczności wprowadzenia zmian w harmonogramie realizacji przedmiotu Umowy poprzez: przesunięcie w czasie, w tym związane ze zmianą finansowania, zmianę zakresów rzeczowych zakończonych i wyodrębnione technicznie elementy robót, uszczegółowienie spowodowane obiektywnymi czynnikami, niezależnymi od Wykonawcy, uniemożliwiającymi realizację przedmiotu Umowy zgodnie z pierwotną wersją przedmiotowego Harmonogramu.

W pierwszej kolejności Instytucja Wdrażająca dokona analizy, czy możliwe było zawarcie kontrolowanego Aneksu na podstawie zapisów umowy.

Przepis art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż postanowienia umowne muszą określać zakres zmian, warunki ich wprowadzenia zmian oraz nie mogą przewidywać takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych zwrócono uwagę, iż zbyt ogólne sformułowanie zakresu i warunków zmian w postanowieniach umownych wyklucza możliwość skorzystania przez strony umowy z normy zawartej w treści art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Prawo do dokonania modyfikacji w świetle powyższego przepisu przysługuje jedynie w przypadku precyzyjnego opisu okoliczności uzasadniających zmianę umowy oraz dokładnego określenia modyfikacji, które nastąpią w przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności.¹

W opinii Instytucji Wdrażającej zakres zmiany winien określać precyzyjnie i jednoznacznie, jaką treść uzyska umowa w następstwie wprowadzenia danej zmiany. W szczególności powinien wskazać okres, o jaki zostanie wydłużony termin wykonania zamówienia w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w umowie. Brak jakiegokolwiek zapisu wprowadzającego automatyzm w zmianie umowy pozostawia nieograniczoną swobodę stronom umowy w modyfikowaniu rozpatrywanego zakresu umowy. Stanowisko to potwierdza motyw 111 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26.02.2014 r., zgodnie z którym *Instytucje zamawiające powinny mieć możliwość, w odniesieniu do poszczególnych zamówień, przewidzenia modyfikacji zamówienia w drodze klauzul przeglądowych lub klauzul dotyczących opcji, jednak klauzule takie nie powinny dawać im nieograniczonej swobody decyzyjnej.*

Odnosząc powyższe rozważania do kontrolowanego stanu faktycznego, należy zauważyć, iż Beneficjent w odniesieniu do § 9 ust. 2 pkt 2.1.9 oraz 2.1.10 nie określił zakresu zmiany, tj. nie wskazał, o jaki czas wydłużony zostanie termin wykonania zamówienia w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w umowie. W związku z powyższym, Instytucja Wdrażająca uznała zmianę na podstawie tej przesłanki umownej za niedopuszczalną, gdyż nie limituje ona w żaden sposób wprowadzanej zmiany.

W przypadku przesłanki opisanej w § 9 ust. 1 pkt 1.8 Szczegółowych Warunków Umownych, zakres zmiany terminu realizacji umowy jest limitowany przez § 9 ust. 3.2 Umowy, zgodnie z którym:

¹ Opinia Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Jak należy formułować klauzule umowne na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp?”, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/zmiany-umowy-w-sprawie-zamowienia-publicznego>

W przypadku wystąpienia któregokolwiek ze zdarzeń wymienionych w pkt. 1.1. – 1.11 termin realizacji Przedmiotu Umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia realizacji przedmiotu Umowy, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

Zgodnie z treścią przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów podstawą do przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy była konieczność oczekiwania na uzyskanie zgody na zajęcie pasa drogowego od Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach. Zdaniem Wykonawcy okres oczekiwania na przedmiotową zgodę wydłużył się ze względu na wprowadzenie procedur związanych z COVID-19.

W toku kontroli Beneficjent w żaden sposób nie uzasadnił stwierdzenia, iż okoliczności, na które powołał się Wykonawca mieszczą się w przesłance zmiany terminu określonej w § 9 ust. 1 pkt 1.8 Szczegółowych Warunków Umownych. Instytucja Wdrażająca również nie znajduje uzasadnienia dla tego stanowiska.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż opisane powyżej okoliczności faktyczne nie uprawniały stron do zmiany terminu realizacji umowy na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1.8 Szczegółowych Warunków Umownych.

Ponadto, podkreślić należy, iż kontrolowany aneks został zawarty po dniu wejścia w życie art. 15r ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej: ustawa COVID), który szczegółowo uregulował zasady zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z wystąpieniem COVID-19.

Na mocy przywołanego powyżej przepisu strony umowy w sprawie zamówienia publicznego niezwłocznie zobowiązane są do wzajemnego informowania się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji odpowiednie oświadczenia lub dokumenty. Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 wpływają na należyte wykonanie umowy, w uzgodnieniu z wykonawcą dokonuje zmiany umowy.

Wykonawca w żaden sposób nie uzasadnił, iż przywołane przez niego okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 wpłynęły lub mogły wpłynąć na należyte wykonanie umowy. Wykonawca nie przedłożył również oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 15r ustawy COVID.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do regulacji zawartej w art. 15r ustawy COVID: *sam fakt, że na terenie Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego, a w związku z tym Minister Zdrowia wydał stosowne zalecenia, nie może automatycznie powodować sytuacji, w której wydłużane są terminy realizacji zamówienia publicznego. Celem ustawodawcy było umożliwienie dokonania takich zmian, jednak w sytuacjach szczególnych, a więc kiedy stan epidemii i związane z tym ograniczenia wpływają na możliwość realizacji umowy w terminie pierwotnie określonym, przy czym należało każdorazowo ustalić jakie to okoliczności i jaki mają wpływ na realizację zamówienia.²*

² Uchwała KIO z 2.02.2022 r., KIO/KD 3/22, LEX nr 3303677.

W związku z powyższym, po analizie przesłanych do kontroli dokumentów, uznaje się, iż zawarcie w dniu 05.03.2021 r. Aneksu do umowy nr 172/PZ/X/2020 z dnia 30.10.2020 r. było niezgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Instytucji Wdrażającej wyżej opisane naruszenie pozwala na zidentyfikowanie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013r. ze zmianami).

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie następujących przesłanek:

1. naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
2. ww. naruszenie wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,
3. naruszenie ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Jak wykazano powyżej Zamawiający dokonał zmiany umowy z naruszeniem dyspozycji art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Bezsprzeczne jest również, iż stwierdzone naruszenie wynikało z czynności podjętych przez Beneficjenta.

Przechodząc natomiast do kwestii szkody przytoczyć należy utrwalone w orzecznictwie stanowisko, iż *szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego. (...) Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej.*³

Powyższe prowadzi do wniosku, iż skutkiem działania Beneficjenta było finansowanie nieuzasadnionego wydatku, tj. wydatku poniesionego przez budżet UE z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, do stosowania których Beneficjent się zobowiązał w umowie o dofinansowanie.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego został wyrażony pogląd, iż *nie chodzi o spowodowanie szkody rzeczywistej, wystarczająca jest potencjalna możliwość spowodowania takiej szkody. Szkada taka nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do*

³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt II GSK 175/15.

*stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu.*⁴

Instytucja Wdrażająca nie znajduje okoliczności, która mogłaby świadczyć o tym, iż stwierdzone naruszenie nie wywołało negatywnych skutków budżetowych. Termin realizacji zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów, branych pod uwagę przez wykonawców na etapie podejmowania decyzji o wzięciu udziału w postępowaniu. Niewątpliwie ma on również wpływ na treść składanych ofert. Na mocy kontrolowanego aneksu pierwotny termin realizacji zamówienia został przedłużony o 122 dni, co stanowi 80% pierwotnego terminu. Wyznaczenie dłuższego terminu wykonania przedmiotu zamówienia (lub inny sposób opisanie możliwości jego zmiany) na etapie prowadzonego postępowania co najmniej mogło skutkować złożeniem ofert także przez innych wykonawców, jak również co najmniej mogło wpłynąć na inną treść złożonych ofert.

W świetle powyższego, zaistniały stan faktyczny wynikający ze stwierdzonego naruszenia w pełni wyczerpuje definicję nieprawidłowości.

Na mocy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11 niniejszego artykułu.

Art. 24 ust. 9 wyżej przywołanej ustawy zobowiązuje instytucję zatwierdzającą wniosek o płatność do dokonania korekty/pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Wartość pomniejszenia ustala się z na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych.

Jak wynika z § 5 przedmiotowego Rozporządzenia w przypadku, gdy skutki finansowe stwierdzonego naruszenia powodującego nieprawidłowość są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania (a z takimi przypadkami mamy w przedmiotowej kontroli do czynienia) poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do tegoż rozporządzenia.

Zgodnie z wyżej przywołanym Załącznikiem do Rozporządzenia za stwierdzoną nieprawidłowość za nieprawidłowość powstałą w wyniku naruszenia opisanego powyżej stawka pomniejszenia wynosi:

- ✓ 25% wartości pierwotnego zamówienia, oraz
- ✓ 25% nowych prac budowlanych / dostaw / usług (jeżeli takie istnieją) wynikających z modyfikacji.

Stawka ta została ustalona na podstawie pozycji 23: „Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych”, kolumna 4 pkt 2 „Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane

⁴ Wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2017r. o sygnaturze II GSK 342/16.

zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE.”.

Do powyższych ustaleń Beneficjent w dniu 31 maja 2024 r. złożył zastrzeżenia dotyczące stwierdzonego naruszenia twierdząc, iż zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy była dopuszczalna na mocy art. 144 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym Beneficjent stwierdził, iż brak jest podstaw do nałożenia korekty finansowej.

W pierwszej kolejności Beneficjent twierdzi, że zapisy § 9 ust. 2 pkt 2.1.9 oraz 2.1.10 Szczegółowych Warunków Umownych spełniają wymogi określone w art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Wskazuje przy tym, że posługiwał się sformułowaniami występującymi w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeksu cywilnego. Wobec powyższego, w opinii Beneficjenta, wskazane postanowienia umowne są jasne i zrozumiałe dla wszystkich rozsądnie działających oferentów. Nie można wymagać od zamawiającego, aby był bardziej precyzyjny niż sam ustawodawca, zwłaszcza w przypadku wystąpienia okoliczności, których nie można przewidzieć oraz przyczyn niezależnych od wykonawcy. Odnosząc się zaś do zakresu zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, nie jest możliwe precyzyjne wskazanie o jaki okres zostanie ona wydłużona. Okres ten zależy bowiem od konkretnej okoliczności uniemożliwiającej wykonanie umowy w przewidzianym terminie. Nie sposób, w przypadku przeszkód powodujących wydłużenie realizacji umowy, od razu przewidzieć jak długo będą one trwały i w związku z tym w jaki sposób wpłyną na okres realizacji umowy. Oczywiście jest, że precyzyjne określenie wpływu danych okoliczności na okres realizacji umowy jest możliwe do ustalenia dopiero po wystąpieniu tychże okoliczności.

Beneficjent zaznacza, że zaistniał problem z uzyskaniem zgody na zajęcie pasa drogowego. Wskazuje przy tym, że choć w momencie przeprowadzania przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na terenie kraju obowiązywał stan epidemii, to we wrześniu 2020 r. doszło do częściowego rozluźnienia zastosowanych obostrzeń. Z kolei w okresie pierwotnego obowiązywania umowy z Wykonawcą, tj. w okresie od października 2020 r. do marca 2021 r., doszło do znacznego wzrostu przypadków zachorowań na COVID-19 w kraju, a co za tym idzie zostały wprowadzone nowe ograniczenia z tym związane. Ewentualne ryzyko opóźnienia prac z tej przyczyny wpisuje się w przesłankę opisaną w § 9 ust. 2 pkt 2.1.10.

Odnosząc się do kwestii § 13 ust. 1 pkt 1.8 Umowy Beneficjent wskazuje, że termin realizacji umowy był wydłużony z powodu braku uzyskania w terminie stosownej zgody.

W dalszej części zastrzeżeń Beneficjent wskazuje, iż podstawą do przesunięcia terminu realizacji przedmiotu umowy był art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:: (...) zostały spełnione łącznie następujące warunki:*

- a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;

Beneficjent kwestionuje również poniesienie szkody przez budżet Unii Europejskiej. W jego opinii, biorąc pod uwagę przywołane przez Instytucję Wdrażającą orzecznictwo, nie każde naruszenie w ramach realizowanego projektu czy prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z automatu skutkuje lub może skutkować wyrządzeniem szkody w budżecie Unii Europejskiej. Na poparcie swoich argumentów Beneficjent przywołuje wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16.07.2016 r., gdzie Trybunał orzekł, że nawet w sytuacji gdy w sprawie doszło do naruszenia prawa, ale nie wywołało ono skutków w budżecie Unii Europejskiej przez sfinansowanie nieuzasadnionego wydatku, który to skutek, jak podkreśla Trybunał, powinien zostać wykazany przez Instytucję oceniającą, to brak jest podstaw do nałożenia korekty finansowej, gdyż nie wystąpiły wszystkie przesłanki nieprawidłowości. Trybunał wskazał jednocześnie, że przy ustalaniu wysokości ewentualnej korekty finansowej powinno się brać pod uwagę wpływ naruszenia na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto każda korekta finansowa powinna być rozpatrywana przez pryzmat art. 143 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, z którego jednoznacznie wynika, że wymierzając korektę państwa członkowskie biorą pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze i stosują proporcjonalną korektę. W opinii Beneficjenta twierdzenia Instytucji Wdrażającej, dotyczące tego, że przedłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy, już na etapie prowadzonego postępowania mogło skutkować złożeniem ofert przez innych wykonawców lub mogło mieć wpływ na treść złożonych ofert, są błędne. Jako uzasadnienie wskazuje, iż zaistniałe okoliczności z pewnością wpłynęłyby również na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy także w przypadku wyboru innego kontrahenta.

Odnosząc się do złożonych przez Beneficjenta zastrzeżeń Instytucja Wdrażająca stwierdziła co następuje:

A. Przesłanka określona w art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

Przepis art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

Przywołany przepis stanowi implementację art. 72 ust. 1 lit. 1a dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym umowy o udzielenie zamówienia publicznego i umowy ramowe *można modyfikować bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z niniejszą dyrektywą [...] a) gdy modyfikacje, niezależnie od ich wartości pieniężnej, zostały przewidziane w pierwotnych dokumentach zamówienia w jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych klauzulach przeglądowych [...] Tego rodzaju klauzule podają zakres i charakter możliwych modyfikacji lub opcji, a także warunki, na jakich można je stosować[...].*

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 29.04.2004 r. dotyczącym sprawy C-496/99 P Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko CAS Succhi di Frutta SpA zauważył, iż możliwość zmiany niektórych warunków zaproszenia do składania ofert po wybraniu zwycięskiego oferenta musi być wyraźnie przewidziana już w ogłoszeniu o zaproszeniu do składania ofert. Ponadto, instytucja zamawiająca powinna określić ramy, w których procedura zmiany zostanie dokonana, tak aby wszyscy zainteresowani wykonawcy byli świadomi możliwości dokonania zmiany od samego początku, co zapewni im równe szanse przy

formułowaniu ofert⁵.

Instytucja Wdrażająca zaznacza, iż klauzule przeglądowe opisane w podstawie § 9 ust. 2 pkt 2.1.9 oraz 2.1.10 Szczegółowych Warunków Umownych w żaden sposób nie określają okresu o jaki może zostać przedłużony termin realizacji, czyli nie zawierają zakresu zmiany, czyli elementu wymaganego wprost przez przepisy ustawy Pzp. Instytucja Wdrażająca zgadza się z Beneficjentem, że niemożliwe może być precyzyjne wskazanie konkretnej ilości dni o jakie przedłużony może zostać termin realizacji umowy. W opinii Instytucji Wdrażającej umowa powinna zawierać **zasady w jaki sposób zostanie obliczony nowy okres realizacji zamówienia**. Przedstawiona do kontroli umowa takich zasad nie zawiera, na co już wcześniej wskazała Instytucja Wdrażająca.

Ze względu na powyższe, niedopuszczalne jest, w opinii Instytucji Wdrażającej, przesunięcie terminu realizacji przedmiotu umowy na podstawie § 9 ust. 2 pkt 2.1.9 oraz 2.1.10 Szczegółowych Warunków Umownych.

W przypadku przesłanki opisanej w § 9 ust. 1 pkt 1.8 Szczegółowych Warunków Umownych, Beneficjent w swoich zastrzeżeniach w żaden sposób nie odniósł się do kwestii podniesionej przez Instytucję Wdrażającą w przedmiotowej Informacji pokontrolnej i nie przedstawił jakiegokolwiek uzasadnienia, iż okoliczności, na które powołał się Wykonawca mieszczą się w przesłance opisanej w przedmiotowym przepisie.

B. Przesłanka określona w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zmiana umowy jest dopuszczalna jeżeli zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- a. konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- b. Wartość zmiany nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Oczywistym jest, iż w analizowanym stanie faktycznym spełniony został warunek określony w b), gdyż zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy nie zmieniała jej ogólnego charakteru oraz nie miała wpływu na wartość zamówienia.

O dopuszczalności zastosowania przytoczonego powyżej przepisu decydować będzie zatem kwestia spełnienia warunku wyszczególnionego a).

Ustawodawca unijny w motywie 109 dyrektywy 2014/24/UE wyjaśnia, iż pojęcie niemożliwych do przewidzenia okoliczności odnosi się do okoliczności, których nie można było przewidzieć mimo odpowiednio **starannego przygotowania pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia przez instytucję zamawiającą, z uwzględnieniem dostępnych jej środków, charakteru i cech tego konkretnego projektu**, dobrych praktyk w danej dziedzinie oraz konieczności zagwarantowania odpowiedniej relacji pomiędzy zasobami wykorzystanymi na przygotowanie postępowania a jego przewidywalną wartością.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych *Przez niemożność przewidzenia w chwili zawarcia umowy okoliczności skutkujących koniecznością dokonywania w niej zmian, nie należy*

⁵ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (szósta izba) z dnia 29 kwietnia 2004 r. Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko CAS Succhi di Frutta SpA. Sprawa C-496/99 P.

rozumieć zdarzenia nie przewidywanego przez strony, lecz zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne. Obowiązek przewidywania takich zdarzeń przez strony zawierające umowę powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, podobnych do należytej staranności, którą winien zachować - w świetle art. 355 Kodeksu cywilnego - dłużnik. Niemożność przewidzenia okoliczności powodujących konieczność zmiany umowy powinna być oceniana także z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru działalności konkretnego zamawiającego oraz wykonawcy, będącego - co do zasady - przedsiębiorcą. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych co do zasady za okoliczności niemożliwe do przewidzenia mogą być jednak uznane m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, jak na przykład: gwałtowna dekonunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów (...). Należy jednak podkreślić, iż wskazane przykładowe okoliczności uzasadniające dokonanie zmiany umowy, tj. gwałtowna dekonunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów muszą mieć charakter na tyle nadzwyczajny, że zamawiający dochowując należytej staranności nie mógł obiektywnie przewidzieć ich zaistnienia lub skali ich zaistnienia. Muszą one wynikać z okoliczności nie mających swojego uzasadnienia w normalnych relacjach gospodarczych, w szczególności obserwowanych wahaniach cen na rynku określonych dóbr, zmianach inflacyjnych itp. Jeśli określone zdarzenia społeczne, finansowe lub ekonomiczne były lub są obserwowane w gospodarce i cechuje je określona ciągłość lub cykliczność to winny być one uwzględniane w ramach klauzul umownych, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, dzięki którym możliwe będzie przywrócenie równowagi umowy zachwianej tymi zdarzeniami. Należy ponownie zauważyć, iż należyta staranność w działaniu zamawiającego przed zawarciem umowy realizuje się w szczególności poprzez wprowadzenia do jej treści klauzul, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.⁶

Jako przykłady niemożliwych do przewidzenia okoliczności w praktyce uznaje się m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, takie jak: gwałtowna dekonunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów.

Ponadto należy podkreślić, iż niezbędnym warunkiem zmiany umowy na podstawie omawianej przesłanki jest ustalenie, iż zaistnienie okoliczności, na które powołuje się Beneficjent spowodowało konieczność zmiany umowy.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent nie wskazał jakie okoliczności wpisują się w przesłankę opisaną w ww. przepisie ustawy Pzp.

W ocenie Instytucji Wdrażającej za taką okoliczność nie można uznać trwającej epidemii COVID-19. Jak zauważył sam Beneficjent, stan epidemii obowiązywał już w czasie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, biorąc pod uwagę profesjonalny charakter zarówno Beneficjenta jak i Wykonawcy, ustalając warunki realizacji przedmiotu zamówienia należało wziąć pod uwagę czynnik jakim wówczas była epidemia COVID-19. Instytucja Wdrażająca nie podziela argumentów Beneficjenta, że w okresie kiedy prowadzone było postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego łagodzone były obostrzenia związane z epidemią i nie można było przewidzieć, że zostaną one znów zaostrome. Zwłaszcza, że Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich tez. W opinii Instytucji Wdrażającej w przedmiotowym okresie nie istniały żadne przesłanki aby uznać, że trwająca epidemia nie będzie miała potencjalnego wpływu na realizację przedmiotu zamówienia.

⁶ Opinia Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Dopuszczalność zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego na podst. art. 144 ust. 1 pkt 1,3 i 6 ustawy Pzp”

W świetle przedstawionych okoliczności Instytucja Wdrażająca uznała, iż w kontrolowanym stanie faktycznym nie zaistniały przesłanki określone w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

C. Kwestia szkody poniesionej przez budżet Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 przywołanego rozporządzenia nieprawidłowością jest naruszenie przepisów, które:

- ma szkodliwy wpływ na budżet UE (szkoda rzeczywista),
- może mieć szkodliwy wpływ na budżet UE (szkoda potencjalna).

Na gruncie przywołanego przepisu ukształtowała się jednolita linia orzecznicza, zgodnie z którą dla stwierdzenia nieprawidłowości nie jest konieczne wykazanie faktycznych skutków finansowych spowodowanych naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Tytułem przykładu przytoczyć można tezy formułowane w orzecznictwie sądów administracyjnych:

- *Szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w p.z.p. (...) Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej.⁷*
- *Przy ocenie nieprawidłowości szkoda nie musi być konkretną stratą finansową. Wystarczy samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości, powstałe wskutek zachowania się beneficjenta, mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany ("potencjalny").⁸*
- *Szkoda (...) powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego - wystarczy sama możliwość jego wystąpienia.⁹*
- *Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość" w rozumieniu art. 2 pkt 36 cytowanego rozporządzenia, a więc nieprawidłowość, która ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu nieuzasadnionym wydatkiem. Nie chodzi tu zatem o spowodowanie szkody rzeczywistej, wystarczająca jest potencjalna możliwość spowodowania takiej szkody. Szkoda taka nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu¹⁰*

⁷ Wyrok NSA z 10.09.2015 r., II GSK 175/15, LEX nr 2091895.

⁸ Wyrok WSA w Kielcach z 29.08.2019 r., I SA/Ke 249/19, LEX nr 2721708.

⁹ Wyrok WSA w Łodzi z 8.01.2016 r., III SA/Łd 937/15, LEX nr 1970293.

¹⁰ Wyrok WSA w Gliwicach z 19.04.2023 r., III SA/Gl 155/23, LEX nr 3563956.

Wbrew twierdzeniom Beneficjenta, zadaniem Instytucji Wdrażającej nie jest zatem wykazanie, iż stwierdzone naruszenie wywołało negatywne skutki finansowe, a tym samym spowodowało szkodę w budżecie UE. Wystarczającym jest bowiem samo zagrożenie, że szkoda powstanie.

W kontekście stwierdzonych naruszeń warto przytoczyć stanowisko WSA w Lublinie, który podkreślił, iż *dla przyjęcia, że dane zachowanie beneficjenta mieści się w pojęciu nieprawidłowości wystarczające jest ustalenie, że dane naruszenie mogło - nawet tylko potencjalnie - doprowadzić do sytuacji, w której hipotetyczny wykonawca, z uwagi na naruszenie przez zamawiającego przepisów prawa, mógł zrezygnować z udziału w postępowaniu. (...) Dla ustalenia, czy występuje nieprawidłowość (...) nie jest konieczne wykazanie przez organ, że szkoda w budżecie Unii rzeczywiście wystąpiła lub mogła wystąpić z dużym prawdopodobieństwem.*¹¹

W kontrolowanym stanie faktycznym Beneficjent dokonał istotnych zmian w umowie zawartej z Wykonawcą. Jak wykazała wyżej Instytucja Wdrażająca termin realizacji przedmiotu umowy stanowi istotny element przy kalkulowaniu ceny oferty, jak również przy ocenie czy potencjalny wykonawca będzie w stanie wykonać zamówienie i czynnik ten mógł mieć wpływ na treść i ilość złożonych ofert.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Wdrażająca w pełni podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie stwierdzonych naruszeń oraz ustalonej stawki pomniejszenia/korekty.

Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych nie wywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- **Nie stwierdzono**

Ustalenia III

Inne uwagi:

- **Niewłaściwa reprezentacja Stron przy zawieraniu aneksu.**

Jednym z elementów warunkujących skuteczność zawarcia aneksu do umowy jest należyta reprezentacja stron przy jego zawieraniu.

W przedmiotowej sprawie stronami Aneksu z dnia 05.03.2021 r. do umowy nr 172/PZ/X/2020 z dnia 30.10.2020 r. było Miasto Gliwice oraz ALFA Sp. z o.o.

Miasto Gliwice reprezentowane było przez Pana Andrzeja Tomal – Prezesa Zarządu Budynków Miejskich I Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., na podstawie Protokołu uzgodnień z dnia 02.02.2015 r.

¹¹ Wyrok WSA w Lublinie z 30.06.2016 r., III SA/Lu 14/16, LEX nr 2105736.

Jednakże, przedmiotowy dokument, w opinii Instytucji Wdrażającej, nie daje Panu Andrzejowi Tomal umocowania do reprezentowania Miasta Gliwice. Zgodnie z treścią § 3 przedmiotowego dokumentu: *Do dokonywania czynności prawnych i procesowych, Właściciel udzieli pełnomocnictwa Prezesowi Zarządu Spółki będącej Zarządcą z prawem dalszej substytucji.* Beneficjent nie przedstawił w toku kontroli opisanego wyżej dokumentu.

2. Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:

Nie dotyczy.

III. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

W związku z wynikiem kontroli procedury zawarcia Aneksu z dnia 05.03.2021 r. do umowy nr 172/PZ/X/2020 z dnia 30.10.2020 r., Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach informuje, iż ustalił korektę finansową/wskaźnik pomniejszający w wysokości 25% wartości pierwotnego zamówienia.

IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej informacji pokontrolnej Beneficjentowi nie przysługują środki odwoławcze w systemie instytucjonalnym PO IIŚ.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Artur Pniak	03.06.2024 r.	

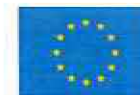
Data i podpis Kierownika Zespołu Funduszy Europejskich:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	03.06.2024 r.	

Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptowała:	Iwona Gejdel-Targosz	2024 -06- 03	

Informacja pokontrolna została zatwierdzona Uchwałą Zarządu WFOŚiGW w Katowicach Nr 874/2024 z dnia 07.06.2024 r.



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa podmiotu kontrolowanego	Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
Nr/Tytuł projektu	POIS.01.07.01-00-0042/21. „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych w mieście Gliwice - III”.
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna ex-post .
Termin kontroli	Kontrolę wszczęto w dniu 24.04.2024 r. i zakończono w dniu 03.06.2024 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Aneks z dnia 05.03.2021 r. do Umowy nr 172/PZ/X/2020 z dnia 30.10.2020 r. na wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Sikorskiego 104 w Gliwicach.
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Wynik przeprowadzonej kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. W toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp skutkujące wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych, tj.: - Naruszenie art. 455 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia bez dochowania przesłanek wskazanych w ww. przepisie.

2024 -06- 07

Data:

Podpis kierownika jednostki kontrolującej albo osoby upoważnionej:

WFOSiGW w Katowicach
Zastępca Prezesa Zarządu


Iwona Gejdał-Targosz.....

