

ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
40-024 Katowice, ul. Francuska 8  
Telefon: 32 20-97-872

WINB/WI/OKEA/0931/Is/7/11

Katowice, dnia 14 marca 2011 r.

Data rozpoczęcia kontroli: 07 lutego 2011 r.  
Data zakończenia kontroli: 09 lutego 2011 r.

Szanowny Pan  
Zygmunt Frankiewicz  
Prezydent Miasta Gliwice  
Urząd Miejski w Gliwicach  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
(nazwa i adres podmiotu kontrolowanego)

## PROTOKÓŁ KONTROLI (część II – ocena ustaleń i wnioski)

### 1. Ocena stanu faktycznego.

#### 1.1. Organizacja Wydziału Architektury w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

Organ kontrolujący ocenia, iż Prezydent Miasta Gliwice właściwie i zgodnie z art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego upoważnił pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim w Gliwicach oraz dwóch swoich zastępców do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych oraz innych czynności z zakresu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (jednolity tekst w Dz.U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623).

W pozostałym zakresie ustalenia dotyczące organizacji kontrolowanego Wydziału Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim w Gliwicach miały charakter pomocniczy i nie podlegały ocenie przez organ kontrolujący.

## 1.2. Sprawy dotyczące wniosków o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

1.2.1. Sprawa nr AB-7353/1441/5/2010 – dotycząca pozwolenia na wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową sanitariatów oraz wykonaniem wentylacji mechanicznej dla ww. sanitariatów, wydzielaniem segmentu D budynku, przebudową sali komputerowej wraz z remontem budynku Szkoły Podstawowej Nr..., zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/1770/2010 z dnia 17.12.2010 r.

Jak ustalił zespół kontrolujący, osoba fizyczna, która złożyła wniosek w imieniu inwestora, złożyła do akt sprawy pełnomocnictwo upoważniające ją wyłącznie do opracowania dokumentacji projektowej. Z treści pełnomocnictwa nie wynikało, iż pełnomocnik upoważniony jest do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, w związku z czym poprzez złożenie wniosku o pozwolenie na budowę doszło do przekroczenia umocowania wynikającego z treści pełnomocnictwa. Podmiot kontrolowany winien zatem wezwać wnioskodawcę do przedłożenia pełnomocnictwa od inwestora do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, względnie – złożenia wniosku bezpośrednio przez inwestora.

Postępowanie w tej sprawie zostało zawieszono w drodze postanowienia Nr AB-7353/1022/2010 z dnia 08.11.2010 r., wydanego na podstawie art. 97 § 1 ust. 4 Kpa w związku z wystąpieniem podmiotu kontrolowanego do Wojewody Śląskiego w sprawie konieczności wyłączenia Prezydenta Miasta Gliwice. ~~Powyższe postanowienie, jak również postanowienie Nr AB-7353/1135/2010 z dnia 13.12.2010 r. o podjęciu postępowania z urzędu, podpisane zostały z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice przez pracownika Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Z analizy przedłożonych zespołowi kontrolującemu upoważnień (Nr 3531/S/2010 z dnia 12.05.2010 r., Nr 2792 z dnia 29.05.2008 r., Nr 2572 z dnia 01.10.2007 r., Nr 2338 z dnia 06.04.2007 r., Nr 2337 z dnia 06.04.2007 r., Nr 2339 z dnia 06.04.2007 r., Nr 2367 z dnia 27.04.2007 r.) wynika, iż osoba podpisująca powyższe postanowienia nie została upoważniona do działania w tym zakresie przez Prezydenta Miasta Gliwice. Udzielane przez Prezydenta Miasta Gliwice upoważnienia mają charakter szczegółowy i upoważniają pełnomocników do ściśle określonego zakresu czynności, w związku z czym niedopuszczalna jest interpretacja rozszerzająca tych pełnomocnictw. Organ kontrolujący ocenia, że przy wydaniu ww. postanowień o zawieszeniu i podjęciu postępowania doszło do przekroczenia umocowania wynikającego z opisanych wyżej upoważnień.~~

*S. J. 10*

29 KWI. 2011

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.2. Sprawa nr AB-7353/957/2010 – dotycząca pozwolenia na budowę wewnętrznej instalacji gazowej celem podłączenia jednofunkcyjnego kotła gazowego z zamkniętą komorą spalania w budynku mieszkalnym jednorodzinny w Zabrze, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/953/2010 z dnia 26.07.2010 r.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

**1.2.3.** Sprawa nr AB-7353/581/2010 – dotycząca pozwolenia na przebudowę części budynku wraz z termorenowacją budynku, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/721/2010 z dnia 16.06.2010 r.

Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo były wpięte do projektu budowlanego jako jego integralne części, co w ocenie organu kontrolującego narusza art. 34 ustawy – Prawo budowlane oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1133 z późniejszymi zmianami), gdyż przepisy te nie przewidują załączania powyższych dokumentów do projektu budowlanego. Dokumenty te powinny stanowić załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę. Podmiot kontrolowany winien w szczególności pouczyć projektanta w powyższym zakresie na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy – Prawo budowlane celem wyeliminowania błędnej praktyki w przyszłości.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

**1.2.4.** Sprawa nr AB-7353/301/1//2009 – dotycząca pozwolenia na budowę budynku gospodarczego, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/410/2009 z dnia 14.04.2009 r.

W toku kontroli ustalono, że projekt budowlany nie był wyodrębniony jako odrębny dokument, a był częścią akt. Z ustnych wyjaśnień podmiotu kontrolowanego wynika, iż powodem zdjęcia okładki były względy archiwizacyjne, niemniej organ kontrolujący zwraca uwagę na treść § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1133 z późniejszymi zmianami), z którego wynika, iż projekt budowlany powinien być oprawiony w okładkę formatu A-4, w sposób uniemożliwiający dekompletację projektu. W związku z powyższym za niedopuszczalne uznać należy ingerowanie w kompletność projektu budowlanego.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

**1.2.5.** Sprawa nr AB-7353/344/2009 – dotycząca pozwolenia na budowę konstrukcji wsporczej wolnostojącej tablicy reklamowej jednostronnej symetrycznej typu BB18 o wymiarach 6 x 3 m i wysokości słupa 4 m na fundamencie prefabrykowanym, wg projektu typowego, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/634/2009 z dnia 05.06.2009 r.

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie nr AB-7353/344/1/2009 z dnia 08.05.2009 r. o wszczęciu postępowania, podpisane przez pracownika Wydziału Architektury i Budow-

nictwa Urzędu Miejskiego w Gliwicach. ~~Z analizy przedłożonych zespołowi kontrolującemu upoważnień (2789 z dnia 29.05.2008 r., Nr 2370 z dnia 27.04.2007 r.) wynika, iż osoba podpisująca powyższe zawiadomienie nie została upoważniona do działania w tym zakresie przez Prezydenta Miasta Gliwice. Udzielane przez Prezydenta Miasta Gliwice upoważnienia mają charakter szczegółowy i upoważniają pełnomocników do ściśle określonego zakresu czynności, w związku z czym niedopuszczalna jest interpretacja rozszerzająca tych pełnomocnictw. Organ kontrolujący ocenia, że przy wydaniu ww. zawiadomienia o wszczęciu postępowania doszło do przekroczenia umocowania wynikającego z opisanych wyżej upoważnień.~~

G. Jankowski

29 KWI. 2011

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

**1.2.6.** Sprawa nr AB-7353/1115/2/2009 – dotycząca pozwolenia na budowę wolnostojącego jednorodzinnego domu mieszkalnego z garażem, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/1310/09 z dnia 21.10.2009 r.

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie nr AB-7353/1115/1/2009 z dnia 30.09.2009 r. o wszczęciu postępowania, podpisane przez pracownika Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego w Gliwicach. ~~Z analizy przedłożonych zespołowi kontrolującemu upoważnień (2371 z dnia 27.04.2007 r., Nr 2791 z dnia 29.05.2008 r.) wynika, iż osoba podpisująca powyższe zawiadomienie nie została upoważniona do działania w tym zakresie przez Prezydenta Miasta Gliwice. Udzielane przez Prezydenta Miasta Gliwice upoważnienia mają charakter szczegółowy i upoważniają pełnomocników do ściśle określonego zakresu czynności, w związku z czym niedopuszczalna jest interpretacja rozszerzająca tych pełnomocnictw. Organ kontrolujący ocenia, że przy wydaniu ww. zawiadomienia o wszczęciu postępowania doszło do przekroczenia umocowania wynikającego z opisanych wyżej upoważnień.~~

G. Jankowski

29 KWI. 2011

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

**1.2.7.** Sprawa nr AB-7353/1244/2/2008 – dotycząca pozwolenia na rozbudowę i przebudowę domu jednorodzinnego, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/1535/2008 z dnia 21.11.2008 r.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.8. Sprawa nr AB-7353/285/2008 – dotycząca pozwolenia na remont murów oporowych w ramach zadania „Kompleksowy remont urządzeń i infrastruktury cmentarnej na Cmentarzu Centralnym...”, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/474/2008 z dnia 10.04.2008 r.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.9. Sprawa nr AB-7353/77/2008 – dotycząca pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego przylegającego do istniejącego garażu, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/257/2008 z dnia 25.02.2008 r.

Zespół kontrolujący ustalił, iż oświadczenia projektantów o zgodności projektu z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej a także dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień zawodowych, znajdowały się poza projektem budowlanym. Organ kontrolujący zwraca uwagę, iż w szczególności oświadczenia projektantów o zgodności projektu budowlanego z obowiązującymi przepisami winny być załączone do projektu budowlanego, stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane. Podmiot kontrolowany winien w szczególności pouczyć projektanta w powyższym zakresie na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy – Prawo budowlane celem wyeliminowania błędnej praktyki w przyszłości.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.10. Sprawa nr AB-7353/596/8/10 – dotycząca udzielenia pozwolenia na rozbiórkę budynku mieszkalno-usługowego, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/1076/2010.

Zgoda właściciela na rozbiórkę obiektu objętego wnioskiem była wpięta do projektu budowlanego jako jego integralna część, co w ocenie organu kontrolującego narusza art. 34 ustawy – Prawo budowlane oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1133 z późniejszymi zmianami), gdyż przepisy te nie przewidują załączania powyższych dokumentów do projektu budowlanego. Dokument ten powinien stanowić załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę. Podmiot kontrolowany winien w szczególności pouczyć projektanta w powyższym zakresie na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy – Prawo budowlane celem wyeliminowania błędnej praktyki w przyszłości.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.11. Sprawa nr AB-7353/1511/3/2009 – dotycząca udzielenia pozwolenia na rozbiórkę dwóch budynków mieszkalnych, dwóch budynków pomocniczych oraz budynku gospodarczego, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/64/2010 z dnia 15.01.2010 r.

Jak wynika z akt sprawy, podmiot kontrolowany wydaną w dniu 15.01.2010 r., a dostarczoną stronom w dniach 19-22.01.2010 r., decyzję Nr AB-7353/64/2010, udzielającą pozwolenia na rozbiórkę ww. obiektów, dostarczył do PINB w Gliwicach w dniu 22.01.2010 r., tj. w czasie, gdy nie była jeszcze ona ostateczna, naruszając art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo budowlane, który stanowi, że organ administracji architektoniczno-budowlanej winien przekazać bezzwłocznie organowi nadzoru budowlanego kopię ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.12. Sprawa nr AB-7353/747/2010 – dotycząca udzielenia pozwolenia na rozbiórkę wiaty magazynowej, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/982/2010 z dnia 30.07.2010 r.

W aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo z dnia 07.05.2010 r., znak W 10/23/2010/AST, wystawione przez domniemanego właściciela obiektu objętego wnioskiem, upoważniające osobę fizyczną do występowania w imieniu mocodawcy „(...) w Urzędzie Miejskim Wydział Architektury i Budownictwa w Gliwicach w celu załatwienia wszystkich spraw formalno-prawnych związanych z: „Wiatą magazynową nad placem składowym w Zakładzie...” oraz złożone przez pełnomocnika na podstawie ww. pełnomocnictwa oświadczenie, w którym wyraża on zgodę na rozbiórkę obiektu będącego przedmiotem wniosku. W ocenie organu kontrolującego pełnomocnik składając powyższe oświadczenie przekroczył zakres pełnomocnictwa, gdyż nie wynikało z niego upoważnienie do składania oświadczeń woli w imieniu właściciela obiektu budowlanego podlegającego rozbiórce w zakresie zgody na rozbiórkę tego obiektu. Podmiot kontrolowany winien w takiej sytuacji wezwać wnioskodawcę do dostarczenia pisemnej zgody właściciela obiektu w tym zakresie, względnie – pełnomocnictwa o odpowiedniej treści, czego w tej sprawie nie uczynił.

Podmiot kontrolowany wydaną w dniu 30.07.2010 r. a dostarczoną wnioskodawcy w dniu 02.08.2010 r. ww. decyzję o pozwoleniu na rozbiórkę, dostarczył do PINB w Gliwicach w dniu 06.08.2010 r., tj. w czasie, gdy nie była jeszcze ona ostateczna, naruszając art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo budowlane, który stanowi, że organ administracji architektoniczno-budowlanej winien przekazać bezzwłocznie organowi nadzoru budowlanego kopię ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.13. Sprawa nr AB-7353/1430/6/2010 – dotycząca udzielenia pozwolenia na rozbiórkę drewnianego spichlerza, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/1666/2010 r. z dnia 25.11.2010 r.

W związku z dostarczeniem przez inwestora przed wydaniem ww. decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę zawiadomienia z dnia 14.10.2010 r., znak: GE-7411/153/10/AKO, wydanego przez Prezydenta Miasta Gliwice, dotyczącego oznaczenia budynku numerem porządkowym – ul. Zamkowa 3b, organ kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie i uznaje ustne wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego, iż ustalił on prawidłową numerację porządkową nieruchomości we własnym zakresie po złożeniu wniosku a przed sprostowaniem danych dotyczących nieruchomości przez wnioskodawcę.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.2.14. Sprawa nr AB-7353/1573/2/2010 – dotycząca udzielenia pozwolenia na rozbiórkę budynku gospodarczego, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-7353/1655/2010 r. z dnia 23.11.2010 r.

Adresat decyzji oraz strona postępowania odebrała ww. decyzję w dniu 25.11.2010 r., natomiast PINB dla miasta Gliwice odebrał ją w dniu 26.11.2010 r., tj. w czasie, gdy ww. decyzja nie była jeszcze ostateczna (*w zakresie dat dostarczenia decyzji uwzględniono uwagi podmiotu kontrolowanego w odniesieniu do Protokołu kontroli (część I – ustalenia) z dnia 14 lutego 2011 r.*). Dostarczając organowi nadzoru budowlanego decyzję o pozwoleniu na rozbiórkę nieostateczną, podmiot kontrolowany naruszył art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo budowlane, który stanowi, że organ administracji architektoniczno-budowlanej winien przekazać bezzwłocznie organowi nadzoru budowlanego kopię ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podmiot kontrolowany nie przestrzegał urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, w szczególności w zakresie podstawy prawnej, stosowania skreśleń treści niepotrzebnych w danym przypadku oraz obligatoryjnej treści pouczenia – patrz: pkt 1.3. Protokołu.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

**1.3. Kontrola stosowania przez podmiot kontrolowany wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz.U. Nr 120, poz. 1127 z późniejszymi zmianami), zwanym dalej „rozporządzeniem”.**

Organ kontrolujący w toku kontroli spraw dotyczących wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę dokonał oceny poprawności stosowania przez podmiot kontrolowany urzędowego wzoru decyzji, określonego w ww. rozporządzeniu, o czym poinformował podmiot kontrolowany w trakcie czynności kontrolujących.

Organ kontrolujący ustalił, iż podmiot kontrolowany w wydawanych przez siebie decyzjach nie przestrzega wiernie wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, określonego w urzędowym

wzorze decyzji o pozwoleniu na budowę (załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia). W szczególności organ kontrolujący zwraca uwagę, iż podmiot kontrolowany we wszystkich skontrolowanych decyzjach o pozwoleniu na budowę:

- modyfikował podstawę prawną wydawanych decyzji w stosunku do podstawy prawnej określonej w urzędowym wzorze decyzji,

- modyfikował obligatoryjną treść oraz porządek warunków, jakie – stosownie do urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę – winny się znaleźć w wydawanych decyzjach na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo budowlane; urzędowy wzór decyzji przewiduje 6. (sześć) obligatoryjnych warunków w określonym ich porządku, a jedyna dopuszczalna ingerencja w ich układ przez organ administracji architektoniczno-budowlanej polega na skreśleniu treści niepotrzebnych w danym, rozstrzyganym przypadku, tymczasem w większości wydanych decyzji podmiot kontrolowany określał 3-4 punkty warunków, nadto pomijał warunek nr 5 urzędowego wzoru decyzji,

- nie przestrzegał instrukcji skreśleń w zakresie niepotrzebnych w danej sprawie warunków, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane: do każdego z 6 punktów warunków zawarto we wzorze odesłanie określone znacznikiem <sup>2)</sup> - „Niepotrzebne skreślić”, co oznacza, iż zgodnie z ww. rozporządzeniem organ administracji architektoniczno-budowlanej, wydając decyzję o pozwoleniu na budowę, winien zawrzeć w niej wszystkie wymagane przez wzór punkty, zaś treści niepotrzebne w danym przypadku skreślić.

- modyfikował obligatoryjną treść „Pouczenia” i nie przestrzegał obowiązku dokonania skreśleń treści niepotrzebnych w danym, rozstrzyganym przypadku; stosownie do ww. rozporządzenia, „Pouczenie” winno zawierać 4 punkty o określonej treści, przy czym treści niepotrzebne – zgodnie z ww. wzorem – winny ulec skreśleniu tak, aby treść pouczenia była dla adresata decyzji czytelna; podmiot kontrolowany w skontrolowanych decyzjach zawierał 4 punkty pouczenia, zawierając jednakże w nich treści nieprzewidziane w urzędowym wzorze decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pomijając obligatoryjne treści pouczenia, w szczególności najczęściej dotyczące pkt 2, 3 i 4 urzędowego wzoru decyzji.

Zdaniem organu kontrolującego, ustanawiając przepisy ww. rozporządzenia Minister Infrastruktury pozbawił organy administracji architektoniczno-budowlanej pełnej swobody w zakresie redagowania treści decyzji o pozwoleniu na budowę, narzucając ich treść obligatoryjną. Dokonane przez podmiot kontrolowany modyfikacje urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę oraz nieprzestrzeganie instrukcji skreśleń treści niepotrzebnych, stanowią naruszenie przepisów tego rozporządzenia.

Organ kontrolujący ocenia, iż żadna ze skontrolowanych decyzji o pozwoleniu na budowę, wydanych przez podmiot kontrolowany, nie była zgodna ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadaniu praw do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz.U. Nr 120. poz. 1127 z późniejszymi zmianami) z przyczyn wyżej opisanych.

W ocenie organu kontrolującego powyższe nieprawidłowości nie stanowią przesłanek do wszczęcia postępowań nadzwyczajnych (wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji).



#### **1.4. Sprawy dotyczące wniosków o przeniesienie decyzji o pozwolenie na budowę/rozbiórkę:**

**1.4.1.** Sprawa nr AB-73530/3/2010 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB.7353/533/08 z dnia 28.04.2008 r. o pozwoleniu na budowę 26 jednorodzinnych budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej z wbudowanymi garażami. zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/6/2010 z dnia 02.02.2010 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

**1.4.2.** Sprawa nr AB-73530/6/1/2010 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB.7353/247/09 z dnia 03.03.2009 r. o pozwoleniu na przebudowę pomieszczeń kuchni i zaplecza przedszkola wraz z budową instalacji gazowej. zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/13/2010 z dnia 26.02.2010 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

**1.4.3.** Sprawa nr AB-73530/35/1/2010 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AU.7353/1197/2001 z dnia 12.11.2001 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z szambem (bez przyłączy), zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/35/2010 z dnia 20.07.2010 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

**1.4.4.** Sprawa nr AB-73530/1/2009 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB.7353/1326/2007 z dnia 19.10.2007 r. o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem (wg projektu typowego) oraz szamba w ramach III etapu inwestycji, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/3/2009 z dnia 20.02.2009 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

**1.4.5.** Sprawa nr AB-73530/31//1/2009 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB.7353/597/2008 z dnia 12.05.2008 r. o pozwoleniu na budowę dwóch budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej z garażami wraz z budową szamb, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/37/2009 z dnia 17.09.2009 r.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż w aktach sprawy brak było oświadczenia nowego nabywcy, iż przyjmuje wszystkie warunki zawarte w pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Podmiot kontrolowany winien wezwać wnioskodawcę do złożenia takiego oświadczenia, wymaganego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, czego nie uczynił, naruszając w szczególności art. 64 § 2 Kpa.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.4.6. Sprawa nr AB-73530/8/2009 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB.7353/965/08 z dnia 30.07.2008 r. o pozwoleniu na budowę wolnostojącego jednorodzinnego domu mieszkalnego z garażem wg projektu typowego wraz z wewnętrzną instalacją gazową, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/9/2009 z dnia 09.04.2009 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

1.4.7. Sprawa nr AB-73530/5/08 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB-7353/95/2008 z dnia 21.01.2008 r. o pozwoleniu na budowę układu drogowego z oświetleniem, sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/9/2008 z dnia 14.03.2008 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

1.4.8. Sprawa nr AB-73530/20/1/2008 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AU-7357/43/2005 z dnia 08.11.2005 r. o pozwoleniu na rozbiórkę „wymienionych obiektów” oraz o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na wykonanie robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem istniejącej ściany zabytkowej budynku prasowni i cięcia wylewków. „w części dotyczącej rozbiórki budynku b. instytutu metali nieżelaznych (obecnie sklep „Biedronka”) oraz budynku portierni”, zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/18/2008 z dnia 20.06.2008 r.

Zespół kontrolujący ustalił, iż w aktach sprawy znajduje się kserokopia oświadczenia pierwotnego inwestora o wyrażeniu zgody na przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, potwierdzona za zgodność z oryginałem wyłącznie przez osobę reprezentującą wnioskodawcę przedmiotowego postępowania. Organ kontrolujący zwraca uwagę, że powyższe oświadczenie winno być złożone do akt sprawy w oryginale, względnie jako dokument na prawach oryginału, tj. poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza lub ewentualnie przez pracownika podmiotu kontrolowanego.

W pozostałym zakresie organ kontrolujący nie wnosi uwag.

1.4.9. Sprawa nr AB-73530/40/2008 – dotycząca przeniesienia decyzji Prezydenta Miasta Gliwice Nr AB-7353/1208/08 z dnia 16.09.2008 r. o pozwoleniu na budowę:

1. zespołu szesnastu budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej z garażami wraz z zagospodarowaniem terenu,
2. szesnastu bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe,
3. wewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, gazowych i elektrycznych,
4. dwóch zjazdów publicznych,

zakończona decyzją podmiotu kontrolowanego Nr AB-73530/51/2008 z dnia 19.11.2008 r.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

## **1.5. Sprawy dotyczące zgłoszeń robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę:**

**1.5.1.** Sprawa nr AB-7354/368/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia rozbiórki obiektu „lekkiej zabudowy gospodarczej, blaszaka bez fundamentów”.

Wobec braków w przedmiotowej sprawie, opisanych w pkt 7.3.1. Protokołu kontroli (część I – ustalenia), podmiot kontrolowany winien na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane nałożyć na zgłaszającego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił. W szczególności podmiot kontrolowany winien przed przyjęciem zgłoszenia wyjaśnić – i udokumentować wyjaśnienia w aktach sprawy – kwestię własności nieruchomości sąsiedniej w związku z usytuowaniem rozbiieranego obiektu w granicy działki, czego też nie uczynił.

**1.5.2.** Sprawa nr AB-7354/560/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia przystąpienia do robót niewymagających pozwolenia na budowę polegających na budowie budynku gospodarczego.

Wobec braków w przedmiotowej sprawie, opisanych w pkt 7.3.2. Protokołu kontroli (część I – ustalenia), podmiot kontrolowany winien na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane nałożyć na zgłaszającego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

**1.5.3.** Sprawa nr AB-7354/843/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, polegających na remoncie dachu budynku wielorodzinnego pod wskazanym adresem.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

**1.5.4.** Sprawa nr AB-7354/47/10 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia robót niewymagających udzielenia pozwolenia na budowę, polegających na remoncie dachów budynków pod wskazanymi adresami.

Wobec nieprecyzyjnego określenia terminu rozpoczęcia robót przez zgłaszającego, podmiot kontrolowany winien poinformować go o skutkach ewentualnego przystąpienia do wykonywania robót budowlanych w przypadku naruszenia terminu wynikającego z art. 30 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, względnie wezwać zgłaszającego w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane do usunięcia braku poprzez wskazanie precyzyjnego terminu rozpoczęcia wykonywania robót.

1.5.5. Sprawa nr AB-7354/720/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, polegających na remoncie dachu budynku pod wskazanym adresem.

Wobec bezskutecznego upływu terminu, w jakim inwestor winien uzupełnić braki określone w postanowieniu podmiotu kontrolowanego, opisanego w pkt 7.3.5. Protokołu kontroli (część I – ustalenia), podmiot kontrolowany stosownie do art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane winien wnieść sprzeciw, w drodze decyzji. Z uwagi jednak na usunięcie przez zgłaszającego braków 2 (dwa) dni po upływie terminu określonego w postanowieniu, organ kontrolujący ocenia pozytywnie postępowanie podmiotu kontrolowanego, polegające na rozpatrzeniu zgłoszenia i jego przyjęciu.

1.5.6. Sprawa nr AB-7357/41/1/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki budynku gospodarczego pod wskazanym adresem.

Wobec nieokreślenia przez zgłaszającego terminu przystąpienia do wykonywania robót, podmiot kontrolowany winien wezwać go do usunięcia tego braku w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, a w przypadku nieuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

1.5.7. Sprawa nr AB-7354/58/2008 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki szopy oraz garażu pod wskazanym adresem *(w zakresie znaku sprawy uwzględniono uwagi podmiotu kontrolowanego w odniesieniu do Protokołu kontroli (część I – ustalenia) z dnia 14 lutego 2011 r.)*.

Wobec nieokreślenia przez zgłaszającego terminu przystąpienia do wykonywania robót, podmiot kontrolowany winien wezwać go do usunięcia tego braku w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, a w przypadku nieuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

1.5.8. Sprawa nr AB-7357/39/1/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki budynku dwukondygnacyjnego pod wskazanym adresem.

Wobec nieokreślenia przez zgłaszającego terminu przystąpienia do wykonywania robót, podmiot kontrolowany winien wezwać go do usunięcia tego braku w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, a w przypadku nieuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

Ponadto organ kontrolujący winien wezwać zgłaszającego do złożenia zgody na rozbiórkę jako załącznika do zgłoszenia, nie zaś – załącznika do projektu.

1.5.9. Sprawa nr AB-7357/33/1/2009 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki garażu pod wskazanym adresem.

Wobec nieokreślenia przez zgłaszającego terminu przystąpienia do wykonywania robót, podmiot kontrolowany winien wezwać go do usunięcia tego braku w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, a w przypadku nieuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

Ponadto organ kontrolujący winien wezwać zgłaszającego do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jako załącznika do zgłoszenia, nie zaś – załącznika do projektu.

**1.5.10.** Sprawa nr AB-7354/66/2/2008 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki budynku gospodarczego i ubikacji pod wskazanym adresem.

Wobec braku oryginału oświadczenia zawierającego zgodę właściciela na rozbiórkę, podmiot kontrolowany winien wezwać zgłaszającego w trybie art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane do usunięcia powyższego braku, a w przypadku niezuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

Wobec nieokreślenia przez zgłaszającego terminu przystąpienia do wykonywania robót, podmiot kontrolowany winien wezwać go do usunięcia tego braku w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, a w przypadku niezuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

**1.5.11.** Sprawa nr AB-7354/1190/08 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia wykonania robót budowlanych niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę, polegających na wykonaniu obudowy śmietnika.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

**1.5.12.** Sprawa nr AB-7354/897/2008 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki budynku garaży z częścią socjalną i warsztatową.

Wobec braków w przedmiotowej sprawie, opisanych w pkt 7.3.12. Protokołu kontroli (część I – ustalenia), podmiot kontrolowany winien na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane nałożyć na zgłaszającego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich niezuzupełnienia – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

**1.5.13.** Sprawa nr AB-7357/55/1/2010 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru rozbiórki budynków garażowego i gospodarczego pod wskazanym adresem.

Wobec nieokreślenia przez zgłaszającego terminu przystąpienia do wykonywania robót, podmiot kontrolowany winien wezwać go do usunięcia tego braku w trybie wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, a w przypadku niezuzupełnienia tego braku – wnieść sprzeciw w drodze decyzji, czego nie uczynił.

Ponadto organ kontrolujący winien wezwać zgłaszającego do złożenia zgody na rozbiórkę jako załącznika do zgłoszenia, nie zaś – załącznika do projektu.

1.5.14. Sprawa nr AB-7354/665/2009 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia zamiaru przystąpienia do robót budowlanych niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę – zmiana elewacji sklepu.

~~Wobec bezskutecznego upływu terminu, w jakim inwestor winien uzupełnić braki określone w postanowieniu podmiotu kontrolowanego, opisanego w pkt 7.3.14. Protokołu kontroli (część I – ustalenia), podmiot kontrolowany stosownie do art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane winien wnieść sprzeciw, w drodze decyzji, czego nie uczynił. Organ kontrolujący zwraca uwagę, że konsekwencją braku reakcji podmiotu kontrolowanego na niezastosowanie się przez zgłaszającego do obowiązków wynikających z postanowienia była możliwość przystąpienia przez niego do wykonywania robót budowlanych w sytuacji niespełnienia przez niego wszystkich wymagań wynikających z przepisów prawa, co organ kontrolujący ocenia jako istotne naruszenie prawa. Organ kontrolujący nie wnosi uwag w tej sprawie.~~

S. Józef  
29 KWI. 2011

1.5.15. Sprawa znak AB-7354/886/2009 – przedmiotowa sprawa dotyczy zgłoszenia robót niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę, polegających na remoncie mieszkania w budynku pod wskazanym adresem w zakresie częściowej wymiany odspojonych tynków, wymianie instalacji elektrycznej, c.o., wod.-kan., wymianie płytek ceramicznych.

Organ kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiotowej sprawie.

Wobec ustaleń zespołu kontrolującego, iż w większości z poddanych kontroli spraw inwestorzy dokonywali zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę na urzędowych formularzach, opracowanych i udostępnianych przez podmiot kontrolowany, które nie przewidują konieczności podania terminu zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych, organ kontrolujący ocenia, iż powyższe formularze w tym zakresie nie odpowiadają wymogom wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane.

## 2. Wnioski wynikające z oceny stanu faktycznego.

Organ kontrolujący pozytywnie ocenia działalność podmiotu kontrolowanego, nie ustrzegł się on jednak błędów i uchybień w realizacji ustawowych obowiązków, ciężących na organie administracji architektoniczno-budowlanej.

Pozytywnie ocenia się w szczególności realizację przez podmiot kontrolowany obowiązków w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych o udzielenie pozwolenia na budowę, w tym – terminowość prowadzonych postępowań oraz merytoryczny poziom opracowania decyzji o pozwoleniu na budowę. Pozytywnie oceniono także sprawy dotyczące przenoszenia wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę na nowych inwestorów.

Organ kontrolujący pozytywnie ocenia także prowadzenie przez podmiot kontrolowany spraw z zakresu zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, niemniej w tej grupie spraw kontrola ujawniła powtarzające się, drobne uchybienia, jak w szczególności brak reakcji podmiotu kontrolowanego na nieokreślenie przez zgłaszających terminu rozpoczę-

cia robót budowlanych (co w ocenie organu kontrolującego spowodowane jest przede wszystkim faktem składania wniosków na formularzach udostępnianych przez podmiot kontrolowany, które nie zawierają rubryki w tym zakresie) oraz na inne braki w złożonych zgłoszeniach.

Organ kontrolujący zwrócił uwagę także na nieprzestrzeganie przez podmiot kontrolowany urzędowego wzoru decyzji o pozwolenie na budowę/rozbiórkę, co jednak nie jest przesłanką do wszczęcia postępowań nadzwyczajnych (wznowienia postępowania czy stwierdzenia nieważności decyzji).

Organ kontrolujący przedstawia poniżej wnioski, wynikające z procesu oceny spraw bądź ich istotnych aspektów, zakończonego oceną pozytywną, pozytywną z uwagami oraz oceną negatywną.

### Wniosek nr 1.

W zakresie skontrolowanych postępowań administracyjnych, dotyczących wydania pozwolenia na budowę/rozbiórkę:

1. w niektórych skontrolowanych przypadkach podmiot kontrolowany nie przeciwdziałał przekroczeniu zakresu umocowania, wynikającego z udzielonych przez inwestorów pełnomocnictw,
2. ~~w niektórych skontrolowanych przypadkach pracownicy podmiotu kontrolowanego przekraczali zakres udzielonych im przez Prezydenta Miasta Gliwice pełnomocnictw,~~
3. w niektórych skontrolowanych przypadkach podmiot kontrolowany nie wzywał stron do usunięcia braków w załączonych projektach budowlanych,
4. we wszystkich skontrolowanych sprawach podmiot kontrolowany wydał decyzje o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę niezgodne z urzędowym wzorem decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, gdyż w szczególności: nie przestrzegał instrukcji skreśleń treści niepotrzebnych w zakresie warunków i pouczenia, w niektórych sprawach nie określał wszystkich obligatoryjnych punktów warunków lub pouczenia, naruszając przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz.U. Nr 120, poz. 1127 z późniejszymi zmianami),
5. w jednym skontrolowanym przypadku podmiot kontrolowany zarchiwizował projekt budowlany niezgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1133 z późniejszymi zmianami),
6. w wielu skontrolowanych przypadkach podmiot kontrolowany przekazywał właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopie decyzji o pozwoleniu na budowę, zanim stały się one ostateczne, naruszając art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo budowlane,
7. prawidłowo wywiązywał się z ustawowych obowiązków w pozostałym zakresie.

S. Jolek

29 KWI. 2011

### Wniosek nr 2.

W sprawach dotyczących przeniesienia wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę na inny podmiot, załatwianych na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane, podmiot kontrolowany:

1. w dwóch na dziewięć skontrolowanych przypadków zakończył postępowanie mimo braków w zakresie oświadczeń pierwotnego i nowego inwestora, naruszając art. 64 § 2 Kpa w związku z art. 40 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane,
2. prawidłowo prowadził postępowania w pozostałym zakresie.

### Wniosek 3.

Podmiot kontrolowany w zakresie spraw dotyczących przyjmowania zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę:

1. udostępniał stronom formularz wniosku, który nie odpowiadał wymogom wynikającym z art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane w zakresie konieczności określenia terminu rozpoczęcia robót budowlanych,
2. w pojedynczych sprawach nie wzywał inwestorów do podania terminu rozpoczęcia robót budowlanych zgodnego z terminem ustawowym, nie informował także stron o skutkach prawnych ewentualnego naruszenia tego terminu w przypadkach wskazania przez nie terminu niezgodnego z art. 30 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, naruszając w szczególności obowiązki organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikające z art. 9 Kpa,
3. w dwóch na piętnaście skontrolowanych przypadków nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji pomimo bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia brakujących dokumentów, określonego w wydanych postanowieniach, naruszając art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane,
4. w pojedynczych sprawach przyjmował bez sprzeciwu zgłoszenia przed upływem terminu wynikającego z art. 30 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane pomimo braków w złożonych wnioskach, w szczególności w zakresie rodzaju, zakresu i sposobu wykonywania robót budowlanych oraz braków w zakresie określenia odległości od granic działki obiektów budowlanych objętych zamiarem rozbiórki,
5. prawidłowo wywiązywał się z ustawowych obowiązków w pozostałym zakresie.

### 3. Adnotacja o zgłoszeniu zastrzeżeń przez kierownika podmiotu kontrolowanego.

NACZELNIK WYDZIAŁU ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA  
URZĘDU MIEJSKIEGO W GLIWICACH, p. TATIANA MARCINOW,  
PISTEM Z DNIA 28.03.2011. (ZNAK: AB-0911/1/2/2011; WPŁYŃ  
DO WINS W KATOWICACH W DNIU 29.03.2011.) ZGŁOSIŁA  
UWAGI DO PROTOKOŁU KONTROLI (CZĘŚĆ II - OCENA USTALEŃ  
I WNIOSEK). PISMO ZAŁĄCZONO DO AKT KONTROLI

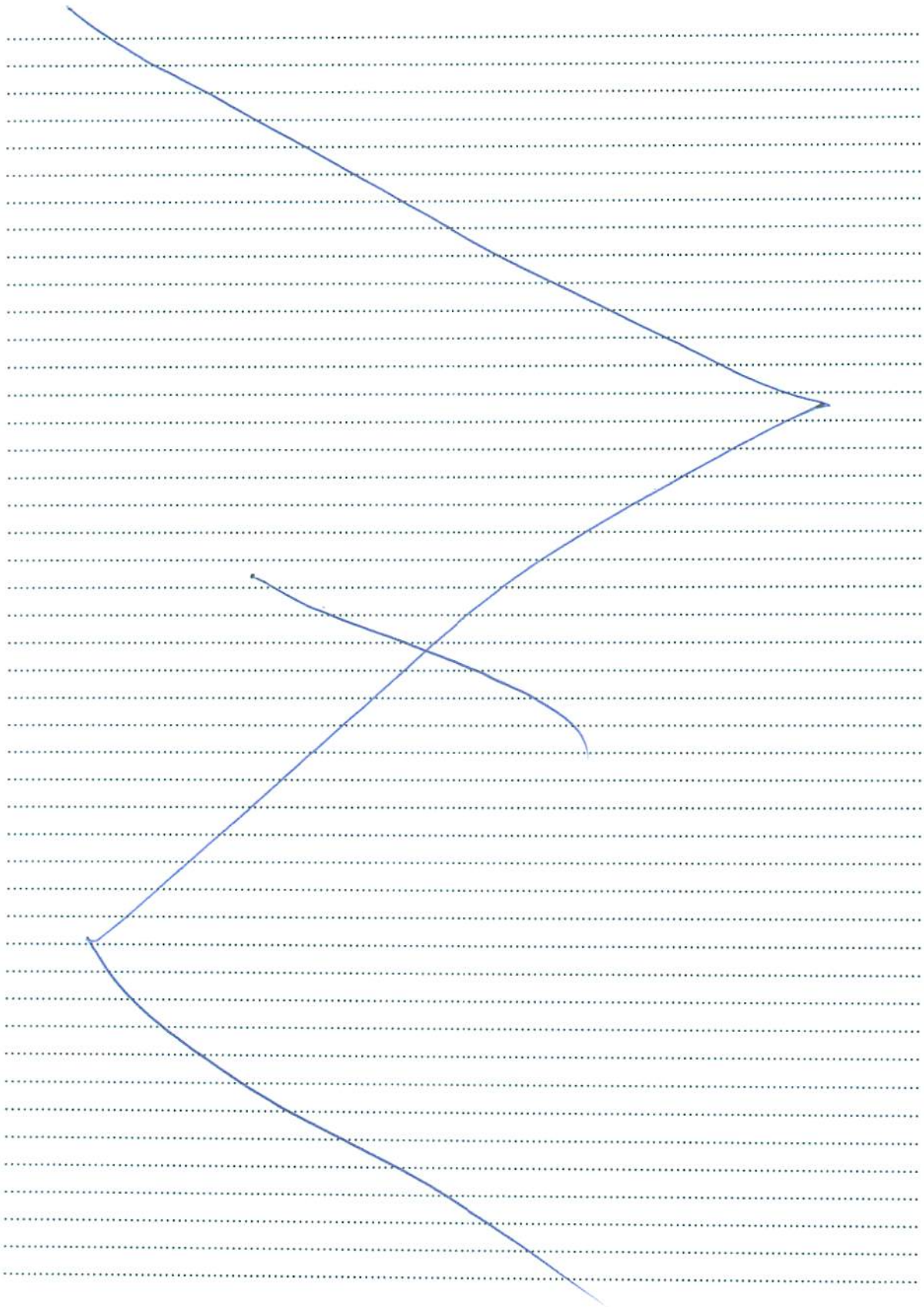
KATOWICE, 30.03.2011 r.



KIEROWNIK ODDZIAŁU  
KONTROLI I EGZEKUCJI  
ADMINISTRACYJNEJ 16

WINS KATOWICE





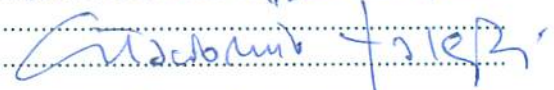
4. Wskazanie zmian dokonanych w protokole w wyniku uwzględnienia zastrzeżeń zgłoszonych przez kierownika podmiotu kontrolowanego W WYNIKU WNIESIENIA UWAG DO PROTOKOŁU KONTROLI (CZĘŚĆ II - OCENA USTALEŃ I WNIOSKI) Z DNIA 14.03.2011r., ORGAN KONTROLUJĄCY:

- 1) DOKONAŁ SKRĘSZEŃ W PKT 1.2.1.; 1.2.5.; 1.2.6.; 1.5.14.;
- 2) DOKONAŁ SKRĘSZEŃ PKT 2 WE WNIOSKU N. 1.

- W ZWIĄZKU Z UWZGLĘDNIENIEM UWAG ZAKWALIFIKOWANYCH JAKO UZASADNIONE ZASTRZEŻENIA WNIESIONYCH PRZEZ NACZELNIKA WYDZIAŁU ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA URZĘDU MIEJSKIEGO W GLIWICACH, p. TATIANĘ MARCINOW (por. pkt 3 niniejszego protokołu).

W POZOSTAŁYM ZAKRESIE ORGAN KONTROLUJĄCY POTRAKTOWAŁ UWAGI OPISANE W PKT 3 NINIEJSZEGO PROTOKOŁU JAKO DODATKOWE WYJAŚNIENIA PODMIOTU KONTROLOWANEGO, NIEMAJĄCE WPŁYWU NA USTALENIA OCENY I WNIOSKI ORGANU KONTROLUJĄCEGO.

KATOWICE, 29.04.2011



- KIEROWNIK ODDZIAŁU KONTROLI I EGZEKUCJI ADMINISTRACYJNEJ -

WINB KATOWICE

5. Adnotacja o zgłoszeniu zastrzeżeń przez organ administracji architektoniczno-budowlanej .....





