

D42-0811/13/2008

→ S-DYR 318 + Jankowski
+ Dyktor

Zastępca Prezydenta Miasta

Katarzyna Topolska-Ciurus

Gliwice, 09 października 2008 10. 10. 08



IR-2227/00028/07/08/MK
Nr dok. DDM: - 2008/067371



Sektorowy Program Operacyjny

Ministerstwo Infrastruktury

Departament Kontroli

Zespół Kontrolny

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

nr kor. 2008-572852

W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: IR-2227/00028/07/08/MK

Dotyczy: kontrola na zakończenie realizacji Projektu nr SPOT/2.2/47/04
„Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88”

W nawiązaniu do otrzymanego w dniu 30.09.2008r. pisma nr MK4-1 AK-0940/27/08 (Docman854142) z dnia 25.09.2008r. (DDM 2008/462130), przekazującego informację pokontrolną sporządzoną po przeprowadzeniu kontroli na zakończenie realizacji Projektu nr SPOT/2.2/47/04 „Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88” zgodnie z Umową o Dofinansowanie nr 43/05 z dnia 01.06.2005r. przez Zespół Kontrolny Departamentu Kontroli Ministerstwa Infrastruktury, uprzejmie informuję, że działając na podstawie § 19 pkt. 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U.07.90.602)* zgłaszam zastrzeżenia do treści zawartych w ww. informacji.

Powyższe zastrzeżenia przedstawiam w kolejności ich występowania w przedmiotowej Informacji Pokontrolnej.

1. Dotychczasowe kontrole projektu (str. 2 pkt 14) – kontrola przeprowadzona przez firmę „Jendrośka, Jerzmański, Bar i Wspólnicy Prawo Gospodarcze

Zastępca Prezydenta
Miasta
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 231-7822
Fax +48 032 231-2725
zp1@um.gliwice.pl

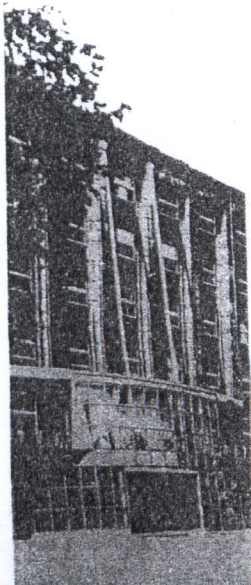
Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 231-3041
Fax +48 032 231-2725
Biuro Obsługi Interesantów
+48 032 239-1165
+48 032 239-1254
www.um.gliwice.pl

Urząd Miejski
w Gliwicach
posiada systemy:

zarządzania jakością
wg ISO 9001

zarządzania BHP
wg PN-N-18001

zarządzania
środowiskowego
wg ISO 14001



i Ochrony Środowiska” (kontrola na zlecenie IZ) odbyła się w dniu 08.04.2008r. w siedzibie Beneficjenta.

2. Data kwalifikowalności wydatków (str. 3 pkt 21) – winno być „Od 30 lipca 2004r. do 31 marca 2008r. wg Aneksu nr 1 do UoD”.

3. Stan realizacji prac (str. 3 pkt 25) – proponuję wykreślić zapis „(60m-cy od daty wydania Świadectwa Przejęcia w dniu 30.10.2007r.)” i wprowadzić następującą treść:

„(3 lata na roboty drogowe, 5 lat na roboty mostowe i 2 okresy wegetacji dla robót zieleniarskich), liczony od daty wydania Świadectwa Przejęcia w dniu 30.10.2007r.”

4. Wnoszę o uściślenie zapisu na str. 6 dotyczącej *Podręcznika wewnętrznych procedur zarządzania i kontroli* - edycja 4. Beneficjent na mocy Aneksu nr 2 do Umowy o Dofinansowanie Projektu został zwolniony z obowiązku przedkładania do zatwierdzania kolejnych uaktualnionych edycji Podręcznika do Instytucji Zarządzającej SPOT. Jednakże nie oznacza to, że powyższy podręcznik nie obowiązywał Beneficjenta, jako akt wewnętrzny, w zakresie wewnętrznych procedur zarządzania i kontroli Projektu.

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie wielobranżowego projektu budowlanego przebudowy drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (rejon Cmentarza Centralnego) do węzła „Kleszczów” z autostradą A 4 i złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę*”. (strony 7-9).

- W zawartej w dniu 30.07.2004r. umowie z wykonawcą nie ma informacji o wielkości dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z uwagi na fakt, że Umowa o Dofinansowanie Projektu została zawarta w dniu 01.06.2005r. Również nie było możliwości wprowadzenia takiego zapisu aneksem do umowy, gdyż prace projektowe zakończone złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia na budowę zakończyły się w dniu 01.03.2005r. a więc również przed zawarciem Umowy o Dofinansowanie Projektu.

- Występujący na drukach ZP11 brak określenia funkcji osób biorących udział w postępowaniu jest przeoczeniem Zamawiającego(nie została wskazana funkcja z katalogu zamieszczonego na druku ZP 11), jednakże protokół postępowania sporządzany na druku ZP 1 ściśle określa powyższe funkcje,

a druki ZP 11 są załącznikiem do protokołu postępowania. Powyższe przeoczenie nie wpływa merytorycznie na wynik i dokumentację postępowania, gdyż na drukach ZP11 poszczególne osoby są wskazane z imienia i nazwiska, a powyższe jest zbieżne z pozostałymi dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia (Druk ZP 1, druk wszczęcia postępowania).

- Błąd w dacie przekazania ogłoszenia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nastąpił wskutek pomyłki pisarskiej, jednakże inne dokumenty postępowania wskazują na prawidłową datę 19.03.2004r.

6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie projektu wykonawczego przebudowy drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (rejon Cmentarza Centralnego) do węzła „Kleszczów” z autostradą A 4 jako uzupełnienie projektu budowlanego z elementami projektu wykonawczego*”. (strony 9-10)

- Wnoszę o wprowadzenie zapisu, że wyjaśnienia Beneficjenta podczas kontroli NIK dotyczące harmonogramu usługi zostały przez Zespół Kontrolny NIK przyjęte bez zastrzeżeń – brak odniesienia do powyższego w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 03.11.2006r.

- W zawartej w dniu 27.12.2005r. umowie z wykonawcą nie ma informacji o wielkości dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z uwagi na fakt, że powyższe postępowanie nie było zaplanowane na etapie podpisywania Umowy o Dofinansowanie Projektu, a wprowadzenie takiego zapisu mogło nastąpić tylko po zawarciu odpowiedniego aneksu do przedmiotowej Umowy o Dofinansowanie (aneks został zawarty w dniu 27.02.2007r., a więc po zakończeniu prac projektowych związanych z ww. zamówieniem). Powyższe jest potwierdzone korespondencją Ministerstwa Transportu i Budownictwa z dnia 03.01.2006r. (NR FF7n-0845-047-c/05/11/7n, DDM 2006/011990) oraz Ministerstwa Transportu z dnia 26.06.2006r. (nr MF2k-0845-047-i/667/06/2k, DDM 2006/234625). Beneficjent nie miał więc prawnej możliwości wprowadzenie powyższego zapisu do umowy z Wykonawcą i jego postępowanie było prawidłowe.

7. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu dla zadania „Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88”*” (str. 10-13)

- Wyjaśnienia dotyczące funkcji osób biorących udział w postępowaniu przedstawiłem w pkt 5 niniejszego pisma.
 - W protokole postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącym czynności powtórzonych omyłkowo podano nr ofert 5 zamiast 4 – jest to pomyłka pisarska. Jednakże z pozostałych zapisów ww. protokołu wynika, która oferta została wybrana (m.in. z nazwy Wykonawcy, który złożył ofertę nr 4).
8. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (rejon Cmentarza Centralnego) do węzła „Kleszczów” z autostradą A 4” (str. 13-15).
- Wnoszę o skorygowanie zapisu o okresie gwarancji w złożonych ofertach wykonawców zgodnie z zapisem pkt. 3 niniejszego pisma (str. 14 Informacji Pokontrolnej).
 - Wnoszę o skorygowanie zastosowanej nazwy „kwota kontraktowa” na „zaakceptowana kwota kontraktowa” zgodnie z Aktem Umowy na Roboty z dnia 20.07.2006r.

Jednocześnie wyjaśniam:

- Aneks nr 1 z dnia 22.10.2007r. do Aktu Umowy na Roboty określał szacunkową wartość robót określonych w Instrukcjach Zmian – proszę o wprowadzenie powyższego określenia „szacunkowej wartości” do informacji pokontrolnej (str. 15)
- Aneks nr 2 z 11.12.2007r. do Aktu Umowy na roboty ustalił, a nie zmienił, Cenę Kontraktową zadania na dzień 30.11.2007r. Akt Umowy na Roboty określił Zaakceptowaną Kwotę Kontraktową, a koszty wykonanych robót zgodnie z ww. umową określa się Ceną Kontraktową
- Wnoszę również o zamieszczenie w informacji pokontrolnej zapisu dotyczącego odmówienia przez Beneficjenta podpisania Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej zamówień publicznych z dnia 18.12.2007r. wraz z dołączeniem do bieżącej Informacji Pokontrolnej, jako załączników, wyjaśnień Beneficjenta w tym zakresie przekazanych do IPZ SPOT w dniu 14.01.2008r. pismem IR-2227/00028/07/MK (DDM 2008/00002211) oraz w dniu 07.02.2008r. pismem IR-2227/00028/07/MK (DDM 2008/008430).
- Beneficjent mimo przekazania odpowiednich wymaganych dokumentów do IPZ SPOT dla przeprowadzenia kontroli ex-ante dla SIWZ dla powyższego

postępowania (pismo nr IR-2227/00026/05/Mak, DDM 2005/062470) zgodnie z zapisami Umowy o Dofinansowanie, nie otrzymał informacji pokontrolnej, lecz jedynie pismo z dnia 23.12.2005r. (nr FFN-0845-047-c/05/6410/7n, DDM 2006/003751) z drobnymi uwagami dotyczącymi SIWZ, odnoszącymi się głównie do Przedmiaru Robót. Dodatkowo zaznaczam, że to zapisy SIWZ zostały przedstawione w „Informacji o wyniku kontroli uprzedniej” Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 03.07.2006r. jako naruszenia obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych. W przypadku przeprowadzenia kontroli ex-ante SWIZ przez IZP SPOT powyższe niezgodności zostałyby z pewnością wskazane, gdyż powyższe podlega obowiązkowej ocenie IZP SPOT w ramach kontroli SWIZ (pkt III 4 części szczegółowej załącznika nr 8 do Umowy o Dofinansowanie „Zasady kontroli ex-ante zamówień publicznych”). Z powyższego należy domniemać, że taka kontrola nie miała miejsca, a jeżeli miała to Beneficjent nie został o jej wynikach powiadomiony w formie informacji pokontrolnej.

9. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Cotygodniowy druk „Miejskiego Serwisu Informacyjnego – Gliwice” (str. 16).

- Błąd w nazwie Wykonawcy ww. zamówienia jest omyłką pisarską, nie mającą wpływu na przedmiot zamówienia.

- W korekcie sprawozdania końcowego szacunkowe kwoty zamówienia w tabeli „Wykaz zamówień publicznych” zostaną poprawione na kwoty zgodne z dokumentami postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

10. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (rejon Cmentarza Centralnego) do węzła „Kleszczów” z autostradą A 4 – roboty przygotowawcze – wycinka drzew i krzewów kolidujących z przebudową” – zamówienie nie obejmujące wydatków kwalifikowanych (str. 17-19).

- Sprawa związana z przedmiotowym postępowaniem, w tym konieczność jego przeprowadzenia, była badana przez Zespół Kontrolny NIK, który w pełni przyjął wyjaśnienia Beneficjenta, czego dowodem jest brak odniesienia się do powyższego postępowania w „Wystąpieniu Pokontrolnym” z dnia 03.11.2006r. Powyższe szczegółowe wyjaśnienia znajdują się

w przekazanym Zespołowi Kontrolnemu zbiorze dokumentów dotyczących kontroli NIK.

- Faktura nr 8/03/2006 z dnia 15.03.2006r. (a nie jak zapisano w bieżącej Informacji Pokontrolnej protokół nr 8/03/2006 z dnia 15.03.2006r.) za wycinkę drzew została opisana jako koszty kwalifikowane z uwagi na uwzględnienie powyższego zakresu robót w zawartej Umowie o Dofinansowanie Projektu w ramach robót budowlanych. O wyłączeniu powyższego zakresu robót ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na roboty budowlane Beneficjent poinformował IZP SPOT pismem IR-2227/00026/05/MaK/ST (DDM 2006/002825) z dnia 16.01.2006r. Dopiero pismem z dnia 05.05.2006r. (nr MF2k-0845-047-i/325/06/2k, DDM 2006/152422), a więc po zapłacie ww. faktury w dniu 04.04.2006r., IZP SPOT poinformowała Beneficjenta o niezaliczeniu do kosztów kwalifikowanych Projektu wydatku związanego z wycinką drzew.

Powyższa decyzja IZP SPOT z dnia 05.05.2006r. stanowi podstawę do niewzględniania w sprawozdaniu końcowym w zestawieniu „*Tabela zamówień publicznych dotycząca wydatków kwalifikowanych w ramach SPOT*” powyższego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a odpowiednie wyjaśnienie znajduje się w pkt. 2.1 *Etap II Roboty budowlane Zadanie 1 – Wycinka drzew kolidujących z przebudową sprawozdania końcowego.*

11. Zamówienia udzielone zgodnie z art.4 pkt.8 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* (str. 19).

Uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z przypisem nr 2 do zestawienia „*Tabela zamówień publicznych dotycząca wydatków kwalifikowanych w ramach SPOT*” w rubryce 6 należy podać szacowaną wartość zamówienia na podstawie art. 32 – 35 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Działając na podstawie art. 32 ust. 1 ww. ustawy Beneficjent podał w sprawozdaniu końcowym szacunkowe wartości zamówień w kwotach netto, a proponowany do wprowadzenia zapis „*szacunkowe wartości zamówienia stanowią wartość netto*” jest niepotrzebnym powtarzaniem wyżej opisanych zasad.

12. Ochrona środowiska (str. 20-22).

- Wnoszę o wykreśleniu zapisu o niezrealizowaniu przez Beneficjenta warunku zawartego w Opinii Sanitarnej z dnia 11.02.2005r. dotyczącego zainstalowania systemu alarmowania o nadzwyczajnych zagrożeniach środowiska oraz pełne

zacytowanie wyjaśnień w powyższej sprawie złożonych przez Beneficjenta pismem IR-2227/00028/07/MK z dnia 27.06.2008r. (DDM 2008/041961) o treści:

„W Raporcie oddziaływania na środowiska przebudowy DK 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (rejon Cmentarza Centralnego) do węzła „Kleszczów” z autostradą A4, sporządzonego na etapie uzyskania pozwolenia na budowę, powyższe wymagania zostały rozpatrzone i wyjaśnione przy ocenie stopnia realizacji ustaleń zawartych w decyzji o ustaleniu lokalizacji w zakresie ochrony środowiska (Rozdział 7, strony 87 – 93):

- sprawa zainstalowania systemu alarmowania odpowiednich służb o nadzwyczajnych zagrożeniach środowiska: *„ze względu na fakt, że większość kierowców posiada telefony komórkowe, istnieje możliwość szybkiego powiadamiania odpowiednich służb o zaistniałym wypadku. Na terenie Gliwic funkcjonuje Centrum Powiadamiania Ratownictwa, które koordynuje działania Pogotowia Ratunkowego i Straży Pożarnej, w ramach której funkcjonuje Jednostka Ratownictwa Chemicznego, a tym samym istnieje możliwość szybkiego reagowania na zgłoszenie awarii”;*
(...)

Akceptacja rozwiązań ww. wymagań została przedstawiona w Decyzji nr 62/05 z dnia 06.04.2005r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji: w uzasadnieniu do decyzji *„stwierdzono zgodność projektu zagospodarowania terenu z :*

a) wymaganiami ochrony środowiska,

b) wymaganiami decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej nr 88 z dnia 23.02.2005r.

c) przepisami, w tym techniczno – budowlanymi.”

Dopiero pełne przedstawienie wyjaśnień w powyższej sprawie ujawnia wywiązanie się przez Beneficjenta z warunków określonych przedmiotową Opinią Sanitarną.

- Wnoszę o wykreślenie słowa „Dopiero” z treści zacytowanych wyjaśnień (str. 22) złożonych pismem IR-2227/00028/07/MK z dnia 26.06.2008r. (DDM 2008/041652) dotyczących pomiarów hałasu po zakończeniu przebudowy odcinka drogi krajowej nr 88. W ww. wyjaśnieniach brak

jest takiego sformułowania, a jego zastosowanie wypacza sens złożonych wyjaśnień.

13. Pomoc publiczna (str. 22-23).

Wnoszę o wykreślenie zdania „*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest jednostką sektora finansów publicznych*” jako niezwiązane z przeprowadzoną kontrolą Projektu.

14. Wydatkowanie środków finansowych (str. 24-27).

- Wnoszę o korektę opisów (nagłówek) Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 sporządzonych wg danych z Aneksu nr 4, a nie jak podano w Informacji Pokontrolnej wg Aneksu nr 3. Powyższe wynika z przedstawionych w tabelach wartości liczbowych.

- Wnoszę o zamieszczenie w Informacji Pokontrolnej po akapicie „*W związku z powyższym Beneficjent został zobowiązany (...) (Zał. Nr 14).*” następującej informacji:

Na mocy Protokołu Kontroli nr IIIUE-531-011/24070215 z dnia 18.04.2007r. Beneficjent wniósł pisemne zapytanie do Ministerstwa Transportu (pismo IR-3030/00001/07/Mak, DDM 2007/036281, z dnia 14.06.2007r.) o wytyczne w zakresie usunięcia przedmiotowych nieprawidłowości dotyczących faktury nr 831/05 z dnia 30.06.2005r. przekazując powyższe do wiadomości Urzędowi Kontroli Skarbowej w Katowicach, ul. Paderewskiego 32b. Pismem z dnia 03.07.2007r. (nr MF2 KP – 0832 – 1849a/07-47) Ministerstwo Transportu poinformowało Beneficjenta o prowadzonych przez Instytucję Pośredniczącą SPOT ustaleniach z Ministerstwem Finansów w powyższej sprawie. Beneficjent pismem IR-3030/00001/07/Mak (DDM 2007/045555) z dnia 24.07.2007r. poinformował również Ministerstwo Transportu o analogicznej sytuacji jak w przypadku faktury nr 831/05 z dnia 30.06.2005r. dla przedmiotowej faktury 1731/05 z dnia 15.12.2005r. Pismem nr MF2KP-0832-2248/07-47 (DDM 2007/304398) z dnia 03.08.2007r. Ministerstwo Transportu ponownie poinformowało Beneficjenta o prowadzonych w sprawie ustaleń z Ministerstwem Finansów w sprawie metodologii obliczeń wysokości wydatków kwalifikowanych. Jednocześnie potwierdziło również, że po zakończeniu uzgodnień poinformuje Beneficjenta w jaki sposób i jaka kwota będzie konieczna do zwrotu. Powyższą informację Beneficjent uzyskał w dniu 08.01.2008r. i dnia 29.01.2008r. został dokonany ww. zwrot środków.”

- Wnoszę o zacytowanie pełnej treści wyjaśnień przekazanych pismem IR-2227/00028/07/MK z dnia 07.07.2008r. (DDM 2008/042784) dotyczących wystawionej przez Wykonawcę robót faktury VAT nr 22 z dnia 30.11.2007r. w brzmieniu:

„Zgodnie z *Warunkami Kontraktu na Budowę* Wykonawca przedstawia Inżynierowi po zakończeniu każdego miesiąca Rozliczenie wykazujące kwoty, do których otrzymania uważa się za uprawnionego [Subklauzula 14.3]. W ciągu 28 dni po otrzymaniu Rozliczenia Inżynier wystawia Zamawiającemu Przejściowe Świadczenie płatności [Subklauzula 14.6], będące podstawą dla Wykonawcy do wystawienia faktury za wykonane roboty. Ww. PŚP nr 15 dotyczyło okresu robót wykonywanych przed 30.10.2007r. jednakże z uwagi na konieczność przeprowadzenia przez Inżyniera opisanej weryfikacji Rozliczenia w przedstawionych terminach faktura została wystawiona w dniu 30.11.2007r. i opisana jako rozliczenie kontraktu za okres 01.11.2007 do 30.11.2007r. dotycząc wykonanych robót do dnia 30.10.2007r. Konieczność usystematyzowania kolejnych opisów faktur Wykonawcy: poprzednia faktura posiadała opis „*Roboty drogowe za okres od 01 października 2007 do 31 października 2007 roku zgodnie z Przejściowym Świadczeniem Płatności - 01 października 2007 do 31 października 2007.*”. Kolejna faktura (nr 22) z uwagi na zakończenie w październiku 2007r. robót budowlanych obejmuje prace nie wykazane w PSP nr 14 (01 października 2007 do 31 października 2007), jednakże wykonane w tym miesiącu. Powyższa faktura nie mogła mieć opisu „*Rozliczenie końcowe kontraktu*”, jako rozliczenie prac wykonanych do dnia 30.10.2007r. gdyż zgodnie z *Warunkami Kontraktu na Budowę* rozliczenie końcowe Wykonawca przedstawia w ciągu 84 dni po otrzymaniu Świadczenia Przejścia dla Robót (dla Projektu od daty 30.10.2007r.) [Subklauzula 14.10]”.

Powyższe wyjaśnienie w pełni pokazuje procedurę fakturowania i numeracji faktur VAT w ramach przedmiotowej umowy z Wykonawcą.

15. Kontrole zewnętrzne (str. 28-29).

- Wnoszę o korektę numeracji faktury VAT wystawionej przez Biuro Finansowo – Księgowe „Partners” sp. z o.o. w dniu 15.12.2005r. – prawidłowy numer faktury to 1731/05 (str. 29 – Urząd Kontroli Skarbowej).
- Wnoszę o wykreślenie zapisu o nie ujęciu kontroli Prezesa Zamówień Publicznych w sprawozdaniu końcowym – powyższe zostało przedstawione w tabeli „*Opis przeprowadzonych u Beneficjenta kontroli i audytów realizacji projektu*” w pozycji 2.

- Wnoszę o wykreślenie zapisu o nie ujęciu kontroli Najwyższej Izby Kontroli w sprawozdaniu końcowym – powyższe zostało przedstawione w tabeli „Opis przeprowadzonych u Beneficjenta kontroli i audytów realizacji projektu” w pozycji 1 oraz korektę daty wniesienia przez Prezydenta Miasta Gliwice zastrzeżeń do treści protokołu z kontroli NIK z „11.08.2008r.” na „11.08.2006r.”.

Jednocześnie wyjaśniam, że kontrola Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadzona w dniu 25.10.2007r. nie została ujęta w sprawozdaniu końcowym z uwagi na interpretację przez Beneficjenta zakresu kontroli jako wynikającej z odrębnych przepisów ustawowych (Prawo Budowlane), związanych z prowadzeniem robót budowlanych, bez bezpośredniego odniesienia do otrzymanego dofinansowania Projektu ze środków EFRR. Powyższe zostanie wykazane w przygotowywanej korekcie sprawozdania końcowego.

16. Podstawowe dane o Projekcie i wynik jego realizacji. (str. 34-37)

- Wnoszę o korektę danych na str. 34 i 37 dotyczących daty zakończenia robót budowlanych z 30.11.2007r. (str. 34) i 08.10.2007r. (str. 37) na 22.10.2007r. zgodnie ze Świadectwem Przejęcia Robót z dnia 30.10.2007r.

17. Sprawozdawczość (str. 39).

- Wnoszę o dodanie informacji, że Beneficjent przekazywał sprawozdania z realizacji projektu w wersji papierowej i elektronicznej, co w pełny sposób przedstawia wymagania dotyczące sprawozdawczości.
- Wnoszę o skorygowanie pomyłki pisarskiej dotyczącej terminu złożenia sprawozdań za III i IV kwartał 2005r. z 10.07.05 na odpowiednio 10.10.05 i 10.01.06.


Jednocześnie wyjaśniam, że wskazane przekroczenia terminów złożenia sprawozdań za IV kw. 2005r. II półrocze 2006r. i I półrocze 2007r. o 1 dzień w stosunku do wyznaczonych terminów wynikły z przyczyn niezależnych od Beneficjenta. Sprawozdania zostały wysłane w trybie „priorytet” w dniach odpowiednio 06.01.2006r., 09.01.2007r. i 09.07.2007r. co przy założeniu dostarczenia przesyłki priorytetowej przez operatora pocztowego na następny dzień roboczy po dacie wysłania wskazuje na brak zaniedbania przez Beneficjenta. Dodatkowo nadmieniam, że powyższe sprawozdania zostały wysłane drogą elektroniczną do IP SPOT w dniach nadania przesyłek pocztowych.

18. System zgłaszania nieprawidłowości (str. 39).

- Wnoszę o wykreślenie zapisu o nie wykazaniu przez Beneficjenta w sprawozdaniu końcowym nieprawidłowości i problemów w realizacji Projektu. Powyższe dane zostały przedstawione w sprawozdaniu końcowym w punkcie 6.

W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie zmian i korekt w Informacji Pokontrolnej z dnia 25.09.2008r. zgodnie z przedstawionymi zastrzeżeniami.

W załączeniu przekazuję 2 egzemplarze nie podpisanej „*Informacji Pokontrolnej*”, zgodnie z § 19 pkt. 2 ww. rozporządzenia.

Z poważaniem
Zastępca Prezydenta Miasta
Piotr  WĘSZOREK

W załączeniu:

1. 2 egzemplarze nie podpisanej „*Informacji Pokontrolnej*” z dnia 25.09.2008r.