



PREZYDENT MIASTA GLIWICE

DYR-0911/9/11

Gliwice, 2 kwietnia 2012 r.

nr kor. UM-157647/2012



**Pan
Daniel KOŁODZIEJ**

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 231 30 41
Fax +48 32 231 27 25
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Na podstawie art. 9 ust 1a ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001 r. nr 55 poz. 577 z późn. zmianami) odmawiam podpisania protokołu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Gliwice przekazanego mi w dniu 28 marca br. i składam następujące wyjaśnienia co do przyczyn tej odmowy.

1.

- 1) W części II Księgowość i sprawozdawczość, w pkt 1. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu, na stronie 15 zapisano: *„W trakcie kontroli ustalono, że w sprawozdaniach Rb-Z – Kwartalnych sprawozdaniach o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011r. wraz z korektą z 15 marca 2012r. oraz z 20 marca 2012 r. nie wykazano ... itd.”.*

Zapis mówiący o korekcie sprawozdania z 20 marca 2012r., jako o drugiej korekcie i to takiej, w której nie wykazano danych o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy itd. jest niezgodny ze stanem faktycznym.

Stan faktyczny jest następujący.

Danych o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, a terminie płatności przypadającym w latach następnych nie wykazano w sprawozdaniu Rb Z wg stanu na koniec kwartału 2011 r. oraz w korekcie z 15 marca 2012 r. do tego sprawozdania. W kolejnej korekcie, czyli korekcie nr 2 z dnia 23 marca 2012 r., o której mowa na stronie 17 protokołu z kontroli, powyższe dane zostały wykazane.

W protokole, na stronie 15 wystąpiły nieścisłości w zapisie, z których wynika, że pomimo dwóch korekt do sprawozdania Rb Z nie wykazano przedmiotowych danych, podczas gdy w drugiej korekcie dane wykazano, a 20 marca 2012 r. nie sporządzano korekty do sprawozdania Rb Z.

- 2) W części III Budżet jednostki samorządu terytorialnego w punkcie 1.2.1. Dochody z tytułu dzierżawy mienia komunalnego na stronie 29-tej zapisano w odniesieniu do „Dzierżawcy o nr karty kontowej 187170”, iż *„nastąpiła zwłoka w naliczaniu odsetek od nieterminowych wpłat należności za miesiąc listopad i grudzień 2011 ... itd.”*, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Prezydent Miasta

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 230 69 51
Fax +48 32 231 27 25
pm@um.gliwice.pl

Stan faktyczny jest następujący.

Noty odsetkowe jako dokumenty finansowo – księgowo są wystawiane po zapłacie przez kontrahenta należności głównej; i tak w tym przypadku nota odsetkowa została wystawiona po wpłacie. Niezależnie od wystawiania not odsetkowych na ostatni dzień kwartału są wyliczane i ujmowane w ewidencji księgowej odsetki od niezapłaconych należności głównych. W przypadku tego kontrahenta wobec braku zapłaty należności głównej na dzień 31/12/2011 odsetki takie zostały naliczone i ujęte w księgach rachunkowych roku 2011, a następnie zostały wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb27S (w załączeniu wydruk z karty kontowej dla przedmiotowego kontrahenta, obrazujący wartość odsetek zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych roku 2011).

Powyższe jest zgodne z zapisami § 8 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, który to przepis został przywołany przez kontrolujących na stronie 31 protokołu.

- 3) W części III Budżet jednostki samorządu terytorialnego w punkcie 3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu w zakresie dot. Kredytów zaciągniętych w 2011 r. na stronie 91 protokołu kontrolerzy RIO stwierdzili: *„Zauważyć należy, iż kredyt krótkoterminowy zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 1 w/w ustawy o finansach publicznych jest źródłem pokrycia występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i na mocy przepisu art. 89 ust. 2 cytowanej ustawy podlega spłacie w tym samym roku, w którym został zaciągnięty”.*

Powyższe zostało zapisane przez kontrolujących w odniesieniu do zapisów z protokołu (również znajdujących się na stronie 91) dotyczących ustaleń kontroli, iż kwotę kredytu w wysokości 40.000.000 zł wykazano w poz. E2.1 Kwartalnego sprawozdania Rb-Z jako zobowiązanie z tytułu kredytu krótkoterminowego.

Zacytowane wyżej stwierdzenie kontrolujących nie wynika z treści przywołanego art. 89 ustawy o finansach publicznych.

W ślad za posiadaną przez nas opinią prawną w tym zakresie, zwracamy uwagę, iż: „art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. – dalej u.f.p.) nie dokonuje kwalifikacji zobowiązań na długo- oraz krótkoterminowe. Art. 89 u.f.p. wskazuje li tylko na przypadki, w których jednostki samorządu terytorialnego są uprawnione do zaciągania pożyczek oraz emisji papierów wartościowych. Art. 89 u.f.p. oraz § 1 ust 3 załącznika nr 9 do rozporządzenia (dot. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – Dz. U. z 2010r. Nr 43, poz. 247 – dalej: rozporządzenie) posiadają różne (niezależne) zakresy normowania”.

Cytując jeszcze opinię prawną wskazujemy, że „rozporządzenie nie zawiera definicji legalnej pojęcia rok. W § 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia zawarto jedynie definicję roku budżetowego. Na gruncie rozporządzenia należy je traktować jak dwa odrębne pojęcia”. Wyjaśnienia w sprawie przekazane kontrolującym oraz powyższe wskazują na prawidłowość zaprezentowania przedmiotowego kredytu w poz. E2.1 sprawozdania kwartalnego Rb-Z.

2.

- 1) Od str.18 do 21 - kwestie dotyczące podatnika o nr karty kontowej 71246 (Społem PSS w Gliwicach).

Niezgodne ze stanem faktycznym są ustalenia kontrolujących: „*zaniechano ustalenia podatku od nieruchomości za rok 2012 za okres od stycznia do marca 2012 w wysokości 4 760,00 zł*”-str.19

Uzasadnienie:

Organ podatkowy nie ustala podatku od nieruchomości osobom prawnym. Osoby prawne mają obowiązek złożyć do organu podatkowego deklarację podatkową. Jedynie w przypadku braku złożenia deklaracji lub wykazania w niej nieprawidłowych danych-organ podatkowy, po przeprowadzeniu postępowania, wydaje decyzję określającą wysokość zobowiązania.

W powyższym przypadku taka sytuacja nie nastąpiła.

27 stycznia 2012 r. podatnik złożył deklarację podatkową na 2012 rok wykazując w niej część nieruchomości, którą jak wskazał faktycznie objął w posiadanie, gdzie należny na cały 2012 rok podatek opiewa na kwotę 4 760,00 zł.

- 2) Str.21 kwestie dotyczące podatnika o nr karty kontowej 214570 (MAHMOUD MAHMOUD).

Niezgodne ze stanem faktycznym są ustalenia kontrolujących: „*zaniechano wezwania podatnika (...) do przedłożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za lata 2011 i 2012*” czego skutkiem zdaniem kontrolujących było *zaniechanie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości za lata 2011 -2012 w kwocie 2 961,00 zł.*

Uzasadnienie:

W przepisach podatkowych brak jest określenia terminu, w którym organ podatkowy może wystosować wezwanie do podatnika. Skoro kontrolujący stwierdzili, iż zaniechano wezwania podatnika to powinni wskazać podstawę prawną, w jakim terminie należało wezwać podatnika. Istotnym jest, aby organ nie dopuścił do przedawnienia prawa do ustalenia zobowiązania podatkowego (w tym konkretnym przypadku, aby nie dopuścić do przedawnienia - podatek za 2011 rok musiałby być ustalony do końca 2014 roku). Ponadto, w dniu 9 marca 2012r. decyzją nr PO.3120.50499.2012.2011 podatnikowi ustalono podatek od nieruchomości za rok 2011 (od 01.11.2011r. do 31.12.2011 r.) w wysokości 396,00 zł oraz decyzją nr PO.3120.45022.2012.2012 podatek od nieruchomości na 2012 rok w wysokości 2 565,00 zł.

Zgodnie z treścią art. 274a. § 1.ordynacji podatkowej organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Tym samym organ podatkowy nie ma obowiązku czynić tego w każdym przypadku.

Na podstawie art.6 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to podatnik ma obowiązek w terminie 14 dni zgłoszenia nieruchomości do opodatkowania.

- 3) Str.22 kwestie dotyczące podatnika o nr karty kontowej 71363 oraz dalsze zapisy na str.24 (Okręgowy Polski Związek Wędkarski).

Podatnik złożył deklarację roczną w terminie (31 stycznia 2012 r.), a w dniu 7 lutego 2012 roku dokonał wpłaty podatku za cały 2012 rok. W wyniku czynności sprawdzających w dniu 17 lutego br. podatnik złożył korektę deklaracji rocznej, z uwagi na wykazanie w deklaracji pierwotnej części gruntów na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach nr XX/655/2008 z 20.11.2008r., która przestała obowiązywać z dniem 1 stycznia 2012 roku.

Niezgodne ze stanem faktycznym są ustalenia kontrolujących, którzy *wskazali, iż „brak podjęcia czynności sprawdzających pod względem zgodności ze stanem*

prawnym i faktycznym skutkowałam brakiem uiszczenia wpłaty przez ww. podatników w łącznej kwocie 30 543,94 zł".-str.24.

Uzasadnienie:

Kontrolujący nie wskazali, co się składa na powyższą kwotę. Z wyliczeń pracowników wydziału PO wynika, iż kwota ta prawdopodobnie obejmuje:

- 27 582,94 zł - zadeklarowana obecnie wysokość podatku od nieruchomości za lata 2010-2011 podatnika o nr karty kontowej 71246- Spółem PSS w Gliwicach,
- 4760,00 zł - wysokość podatku od nieruchomości za 2012 rok podatnika o nr karty kontowej 71246- Spółem PSS w Gliwicach -to jest kwota podatku na cały 2012 rok, zadeklarowana przez podatnika. Podatnik w okresie od stycznia do marca 2012 zobowiązany był zapłacić kwotę w wysokości 397,00 zł – ZAPŁACONE,
- 2961,00 zł - wysokość podatku od nieruchomości za okres 2011-2012 (cały rok) podatnika o nr kart kontowej 214570 (MAHMOUD MAHMOUD), z czego, jedynie kwota w wysokości 1 037,00 miała zostać zapłacona zgodnie z decyzjami w terminie do 23 marca 2012 roku. Pozostała kwota zgodnie z decyzją ustalającą podatek na 2012 rok płatna jest w ratach ustalonych na 15 maja, 15 września, 15 listopada.

Zatem ustalenia kontrolujących w tym zakresie są nieprawidłowe i niezgodne ze stanem faktycznym.

Jedynie w przypadku podatnika o nr karty kontowej 71246 (Spółem PSS w Gliwicach) nie zostały podjęte czynności sprawdzające bowiem jak wskazano dalej, organ podatkowy nie ma obowiązku podejmowania czynności sprawdzających w każdym przypadku więc jedynie kwota 27 582,94 zł stanowiąca wysokość zobowiązania za lata 2010 i 2011 dotychczas nie została uregulowana (jakkolwiek korekty deklaracji na te kwoty zostały złożone do organu podatkowego w dniu 20 marca br.).

- 4) Str.25-28 kwestie dotyczące podatnika o nr karty kontowej 4435 (Dariusz Mędrak). Niezgodne ze stanem faktycznym są ustalenia kontrolujących, którzy *wskazali w treści protokołu, iż w dokumentacji brak dowodu, iż nieruchomość podatnika nie została faktycznie zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej, a także brak informacji w którym dniu nastąpiło zajęcie ww. nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej. Kontrolujący wskazali także, że ze złożonych pisemnych wyjaśnień naczelnika wydziału oraz podinspektora, który zajmował się sprawą nie wynika, kiedy nastąpiło faktyczne zajęcie nieruchomości, stanowiącej nieużytki na prowadzenie działalności gospodarczej.*

Uzasadnienie:

Wyjaśnienia naczelnika oraz podinspektora zostały udzielone w związku z pisemnym zapytaniem kontrolujących, w którym to piśmie (kopia w załączeniu) brak jest pytania dotyczącego wskazania momentu zajęcia nieruchomości na działalność gospodarczą. Kontrolujący żądali jedynie wskazania przyczyn zaniechania dokonania wymiaru podatku dot. nieruchomości podatnika, wskazując że jest ona zajęta na działalność gospodarczą.

Podstawowym i wystarczającym dowodem w sprawie była informacja o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożona przez podatnika, w której wykazał, iż będący w jego posiadaniu grunt stanowiący nieużytek nie jest zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej. Złożona przez podatnika informacja zawierała oświadczenie o znajomości przepisów kodeksu karno-skarbowego o odpowiedzialności za podanie danych niezgodnych z rzeczywistością. Powyższy dokument oraz dokumentacja organu architektonicznego, dotycząca dopiero wydawanych pozwoleń na budowę, nie budziła wątpliwości organu podatkowego w zakresie ww. danych.

Zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (art.7 ust.1 pkt.10) o opodatkowaniu nieużytku decyduje bezpośrednie zajęcie gruntu na działalność gospodarczą, co potwierdza w piśmie LK-1965/LP/03/KM Ministerstwo Finansów.

To samo stanowisko wyrażone jest w poglądach doktryny- między innymi w komentarzach do podatku od nieruchomości prof. L. Etela.

Z treści przepisu wyraźnie wynika, że dotyczy zajęcia gruntu (literalna wykładnia przepisu). Gdyby ustawodawca użył zwrotu grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a nie zajęte, niewątpliwie w przedmiotowej sprawie organ podatkowy zobligowany byłby opodatkować niewykorzystywany nieużytek podatnika w związku z zakupem go przez przedsiębiorcę.

Kontrolujący nie wskazali podstawy prawnej, iż organ podatkowy powinien pozyskać dowód zajęcia przez podatnika nieruchomości na działalność gospodarczą. Dopiero w listopadzie 2007r. pozwolenie na budowę zostało przepisane na obecnego właściciela nieruchomości, decyzja w tym zakresie uprawomocniła się 18 grudnia 2007 r.

Jak stwierdzili kontrolujący: "zajęcie gruntów na działalność musiało nastąpić pomiędzy grudniem 2007 r. a styczniem 2008 r."

Nowy właściciel nieruchomości wykazał ww. grunt jako zajęty na działalność gospodarczą w deklaracji rocznej obowiązującej od 1 stycznia 2008 roku.

Zakładając hipotetycznie, iż zajęcie nieruchomości na działalność gospodarczą nastąpiło w grudniu 2007 roku zaraz po uprawomocnieniu się decyzji o przepisaniu pozwolenia na budowę na nowego właściciela (18 grudnia 2007r) to w zakresie opodatkowania skutki związane z ustaleniem podatku nastąpiłyby od 1 stycznia 2008 roku, zgodnie bowiem z treścią art.6 ust.3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.

Należy podkreślić, iż w przypadkach, gdzie kontrolujący wskazali na brak podjęcia ich zdaniem przez pracowników czynności sprawdzających, naszym zdaniem nie ma podstaw wskazywania takiego zarzutu bowiem:

- a) czynności sprawdzające dokonywane są wyłącznie z inicjatywy organu (z urzędu). Nie jest to procedura obligatoryjna, zatem nie każda deklaracja podatkowa musi być jej poddana. Nie ma też szczególnych ram czasowych; możliwość przeprowadzenia czynności sprawdzających ogranicza w zasadzie jedynie termin przedawnienia zobowiązania podatkowego. Nie istnieje też zakaz ponownego dokonywania czynności sprawdzających deklarację w różnym zakresie,
- b) zgodnie z art. 272 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej czynności sprawdzające obejmują terminowość składania deklaracji oraz analizę ich formalnej poprawności.

W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki bądź wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy wzywa składającego deklarację do złożenia niezbędnych wyjaśnień oraz skorygowania deklaracji, wskazując przyczyny, z których powodu podaje w wątpliwość informacje zawarte w deklaracji. Weryfikacja dotyczy więc wyłącznie technicznych aspektów złożonej deklaracji.

W praktyce do najczęściej ujawnianych uchybień w tym zakresie należą: błędy w działaniach matematycznych, omyłki w przenoszeniu kwot z załączników do deklaracji, niewypełnienie pozycji deklaracji lub wypełnienie pozycji niewłaściwej, błędy w zaokrągleniach, zastosowanie niewłaściwego formularza deklaracji (ww. wynika także z opracowań w komentarzach np. Dowgier R., Etel L., Kosikowski C., Pietrasz P., Popławski M., Presnarowicz S. Komentarz do Ordynacji podatkowej-Lex

2011, (Bogusław Dauter, Małgorzata Niezgódka—Medek, Stefan Babiasz, Andrzej Kabat, Bogusław Gruszczyński –Ordynacja podatek Komentarz, Wydanie 7 Lexis Nexis- Warszawa 2011),

- c) weryfikacja wszystkich złożonych przez osoby prawne deklaracji rocznych na podatek od nieruchomości oraz podjęcie od razu czynności sprawdzających np. w okresie 1- go miesiąca od upływu terminu złożenia deklaracji nie są możliwe po pierwsze z uwagi na liczbę podatników i składanych deklaracji (ponad 1000 podatników i tyle samo deklaracji wraz z załącznikami) jak również fakt, iż podatnicy ci posiadają wiele nieruchomości, które należy zweryfikować z wykorzystaniem bazy ewidencji gruntów i budynków oraz z dokumentacji architektoniczno budowlanej (nowe inwestycje). Równocześnie należy stwierdzić, że nie ma przepisów nakładających na organy podatkowe obowiązek zakończenia wymiaru w jakimś określonym terminie po upływie terminu złożenia deklaracji na podatek, a tym samym nie można formułować zarzutu niedopełnienia czynności. Organ podatkowy ma obowiązek wyegzekwować deklaracje od wszystkich zobowiązanych bądź wszcząć postępowanie podatkowe bez określonych ram czasowych. Oczywistym jest, iż termin ten powinien być jak najkrótszy i winien zakończyć się w możliwie jak najkrótszym terminie, aby nie dopuścić do przedawnienia.
- d) To samo zagadnienie dotyczy ustalania podatku osobom fizycznym na przykładzie podatnika o nr karty kontowej 214570 (MAHMOUD MAHMOUD), gdzie kontrolujący stwierdził, iż zaniechano wezwania podatnika i ustalenia podatku- moim zdaniem taki zarzut można postawić jedynie w sytuacji gdyby w przepisach był wskazany konkretny termin na podjęcie takich działań, w którym działania nie zostałyby podjęte co np. doprowadziłoby do przedawnienia.

3. Na stronie 114 w 2 akapicie wystąpił błąd. Nie ma bowiem możliwości porównania działek, w stosunku do których dokonano aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z ilością działek wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którym gospodaruje Prezydent Miasta Gliwice wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. Działki Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste nie wchodzą bowiem do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Ogólna ilość działek Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste wynosi 3187.

Pytania zadane telefonicznie przez członka zespołu kontrolującego RIO w dniu 21.03.2012 r. dotyczyły ilości działek, co do których dokonano aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz ilości działek wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa, którym gospodaruje Prezydent Miasta Gliwice wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. Na tak zadane pytania odpowiedź została udzielona w piśmie z dnia 22.03.2012 r.

4. Na stronie 34 w ostatnim zdaniu pierwszego akapitu pada stwierdzenie jakoby Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami składał ustne wyjaśnienia w zakresie podjęcia odrębnego zarządzenia w sprawie indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego. Kierownik potwierdza fakt składania ustnych wyjaśnień, niemniej jednak precyzuje, że informacja o niepodjęciu odrębnego zarządzenia dotyczyła wskazania wysokości stawki indywidualnej czynszu dzierżawnego, a nie zarządzenia ustalającego zastosowanie indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego. Potwierdzeniem powyższego są wyjaśnienia złożone i zaprotokołowane na stronie 35 protokołu w wersach od 5 do 10. Błędne jest zatem stwierdzenie ujęte w pierwszym zdaniu drugiego akapitu na stronie 34 protokołu kontroli jakoby nie podjęto indywidualnego zarządzenia. Odrębne zarządzenie ustalające zastosowanie indywidualnej stawki czynszu zostało podjęte w dniu 08.12.2010r. i zarejestrowane pod numerem PM-6701/10.

Mając na uwadze powyższe należy również zmienić pierwsze zdanie w akapicie trzecim na stronie 37 protokołu aby z jego sentencji wynikało, że Prezydent podjął odrębne zarządzenie w sprawie wydzierżawienia nieruchomości z zastosowaniem indywidualnej stawki czynszu.

5. Nie sposób zgodzić się z treścią 3-go akapitu na stronie 81, bowiem w szczegółowych wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 23 marca br. nr UM-148010/2012 wybór trybu został należycie i szczegółowo uzasadniony zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
W wyjaśnieniach o których mowa zostały przedstawione dla każdego zakresu robót dodatkowych okoliczności zastosowania przesłanki dot. niemożliwości przewidzenia robót w zamówieniu podstawowym. Dodatkowo dla każdego z trzech zamówień opisano, iż roboty dodatkowe nie wynikają z nienależytego przygotowania przez Zamawiającego opisu zamówienia podstawowego, lecz z doprecyzowania drobnych niedociągnięć wielobranżowej i skomplikowanej dokumentacji projektowej i zmian obowiązującego prawa. Zatem przy przygotowaniu dokumentacji projektowej zamawiający w świetle przedstawionych dokumentów wykazał, że zachował należyta, a nawet szczególną staranność.
6. Cytat pochodzący z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów (od str. 76) umieszczony od 2-go akapitu na stronie 79 do końca cytatu dotyczy wszystkich trzech kontrolowanych zamówień dodatkowych, a nie tylko zamówienia dodatkowego nr 3.
7. W ramach ustaleń dodatkowych (str. 124 protokołu i następnie) dokonano badania realizacji uchwały Rady Miejskiej nr XV/458/2008 w sprawie ustalenia Gliwickiej Strefy Płatnego Parkowania. Badanie to nie mieści się w zakresie kompleksowej kontroli gospodarki finansowej oraz nie dotyczy spraw objętych nadzorem Izby o których mowa w art. 11 ust. 1 cytowanej na wstępie ustawy.
Nie mieści się również w obszarach kompleksowej kontroli wymienionych w załączniku do uchwały nr 2/2011 Krajowej Rady RIO z 17 marca 2011 roku określającej ramowy zakres kontroli kompleksowej gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego.
Badanie takie nie wynika także z zawiadomienia Prezesa RIO w Katowicach z 2 grudnia 2011 roku o terminie rozpoczęcia kontroli.

Biorąc powyższe pod uwagę, kwestie realizacji uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach o której mowa wyżej nie mogły być przedmiotem kompleksowej kontroli gospodarki finansowej.
8. Należy poprawić numerację etapów na stronie 58, bowiem dwukrotnie użyto nazwy „Etap I” podczas gdy powinno być odpowiednio „Etap I” i „Etap II”.
9. Na stronie 63 w punkcie 5 należy skorygować datę zawarcia aneksu nr 6 z 28.09.2011 r. na 16.09.2011 r.
10. Na stronie 67 w punkcie 6 należy skorygować numer umowy z IR/11/3425/2800 na IR/11/3425/7/2800.
11. Na stronie 84 w akapicie dot. Gliwickiego Teatru Muzycznego rozdział 92106 winien mieć nazwę Teatry (jest Muzeum).

12. Na stronie 3 wśród uchwał zmieniających Statut Miasta Gliwice brak następujących uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach:

- Nr XX/270/96 Rady Miejskiej w Gliwicach z 15 lutego 1996 roku,
- Nr XXIX/396/96 Rady Miejskiej w Gliwicach z 14 listopada 1996 roku,
- Nr II/35/98 Rady Miejskiej w Gliwicach z 19 listopada 1998 roku,
- Nr XI/245/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z 28 października 1999 roku,
- Nr XVI/366/2000 Rady Miejskiej w Gliwicach z 30 marca 2000 roku,
- Nr XXIV/552/2000 Rady Miejskiej w Gliwicach z 14 grudnia 2000 roku,
- Nr XXXI/708/2001 Rady Miejskiej w Gliwicach z 13 września 2001 roku,
- Nr XXXV/798/2002 Rady Miejskiej w Gliwicach z 28 lutego 2002 roku,
- Nr XXXVII/866/2002 Rady Miejskiej w Gliwicach z 25 kwietnia 2002 roku,
- Nr IX/138/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z 12 czerwca 2003 roku,
- Nr XVIII/453/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z 25 marca 2004 roku,
- Nr XXXVII/947/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z 24 listopada 2005 roku,
- Nr XLIV/1145/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z 26 lipca 2006 roku.

PREZYDENT MIASTA

Zygmunt Frankiewicz

