

nabywa na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Natomiast w dokumentacji brak dowodu, że przedmiotowa nieruchomość na prowadzenie działalności gospodarczej faktycznie została zajęta.

Podatnik zbył ww. nieruchomość na mocy umowy sprzedaży – akt notarialny Rep. A nr 22843/2007 z 19 grudnia 2007 r.

Nowy nabywca, za pismem przewodnim z 10 stycznia 2008 r. w deklaracji rocznej na podatek od nieruchomości na rok 2008 zadeklarował nabyte grunty jako związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zatem pomimo faktu, iż grunty nadal były sklasyfikowane jako „nieużytki”, wg podatnika zostały zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. A zatem przesłanka zajęcia gruntów na prowadzenie działalności gospodarczej musiała mieć miejsce pomiędzy grudniem 2007 r. a styczniem 2008 r. Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynika jednakże, w którym dniu nastąpiło zajęcie ww. nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej.

W akcie notarialnym Rep. A nr 22843/2007 z 19 grudnia 2007 r. sprzedający oświadczył m.in., że:

- w dniu 16 stycznia 2007 r. została wydana decyzja nr AU-7331/11/2007 ustalająca warunki zabudowy dla pawilonu handlowego z dojazdem i parkingiem, pylonami reklamowymi, oświetleniem terenu, zbiornikiem wody przeciwpożarowym, mirami oporowymi na działce nr 736 przy ul. Nadbrzeżnej i ul. Wielickiej w Gliwicach – wraz z budową infrastruktury technicznej i przebudową fragmentów istniejących sieci gazowych, która stała się ostateczna, do dnia podpisania aktu notarialnego nie została zaskarżona ani nie został złożony wniosek o ponowne wszczęcie postępowania,
- w dniu 26 września 2007 r. została wydana decyzja nr AB-7353/1190/2007 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę pawilonu handlowego z dojazdem, parkingiem i infrastrukturą, budową przyłączy, zbiornika przeciwpożarowego, przebudową i zabezpieczeniem istniejących sieci: gazowych, wodnych i elektrycznych na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 736/1, 736/2, 736/3, 735/3, 566/3, 533/3, 1734/3, 1818, 598 przy ul. Wieleckiej i ul. Nadbrzeżnej w Gliwicach, która stała się ostateczna w dniu 18 października 2007 r. – dnia 29 listopada 2007 r. wydana została decyzja nr AB-73530/36/07 o przeniesieniu ww. pozwolenia na budowę na rzecz kupującego – decyzja stała się ostateczna w dniu 18 grudnia 2007 r.,
- w dniu 16 października 2007 r. została wydana decyzja ŚR-741/2007 zezwalająca właścicielowi na wycinkę 161 sztuk drzew, która stała się ostateczna w dniu 18 października 2007 r., właściciel dokonał wycinki drzew i uiszczył opłatę,

- nieruchomość zbywa w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Z aktu notarialnego wynika również, że dnia 2 listopada 2007 r. pomiędzy zbywcą i nabywcą weszła w życie umowa dzierżawy opisywanej nieruchomości.

Organ podatkowy dokonując czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) winien m.in.: ustalić stan faktyczny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Czynności sprawdzających deklaracje podatkowe ww. podatników dokonywali pracownicy Wydziału Podatków i Opłat.

O złożenie wyjaśnień w sprawie opodatkowania ww. nieruchomości zwrócono się do Podinspektora Wydziału Podatków i Opłat oraz do Naczelnika tego Wydziału.

W złożonych przez Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat wyjaśnieniach czytamy: „W dniu 27.10.2007r. do tutejszego organu podatkowego wpłynęła informacja o nieruchomościach i obiektach budowlanych na 2007 rok złożona przez Pana (...) celem opodatkowania nabytej przez niego nieruchomości stanowiącej działkę 736/2 o powierzchni 16.699m² położonej w Gliwicach przy ul. Nadbrzeżnej i ul. Wielickiej. Powyższa nieruchomość została nabyta na podstawie umowy zamiany spisanej Aktem notarialnym Rep. A nr 4658/2007 w dniu 03.07.2007r. W w/w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych podatnik wskazał, iż nabyty prze niego grunt jest w całości sklasyfikowany jako nieużytki (co wynika również z wypisu z ewidencji gruntów i budynków na dzień spisania w/w aktu notarialnego).

Zgodnie z treścią art.7 ust.1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty stanowiące nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Podatnik w złożonej informacji IN-1 nie wskazał, iż nabyty przez niego grunt zajął na prowadzenie działalności gospodarczej.

Aby grunty były opodatkowane stawką podatku dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie wystarczy sam fakt posiadania ich przez przedsiębiorcę - muszą być one faktycznie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej np. plac składowy, parking itp.

Takie stanowisko wynika wprost z brzmienia przepisów a także z dodatkowych wyjaśnień zawartych w wielu komentarzach w tym zakresie (L.Etel, Komentarz do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”), wyroków NSA oraz stanowiska Ministerstwa Finansów (pismo Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru z 10.12.2003 znak LK-1965/LP/03/KM).

Z uwagi na powyższe organ podatkowy nie zaniechał ustalenia wysokości podatku od nieruchomości za w/w nieruchomość – zwolnienie z podatku wynikało wprost z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W grudniu 2007 roku powyższa nieruchomość została sprzedana przez Pana (...) na rzecz firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a co za tym idzie została zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej przez tę firmę”.

Tożsame w treści wyjaśnienia złożył Podinspektor tego Wydziału.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Stwierdzić należy, że ze złożonych wyjaśnień nie wynika, kiedy nastąpiło faktyczne zajęcie ww. nieruchomości, stanowiącej nieużytki na prowadzenie działalności gospodarczej.

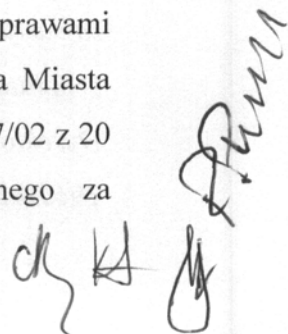
Akta kontroli AK/6100/47/11/12/III.1.1.1 stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2. Dochody z majątku Miasta oraz Skarbu Państwa

1.2.1. Dochody z tytułu dzierżawy mienia komunalnego

Sprawdzeniem objęto prawidłowość naliczania, realizowania dochodów zgodnie z umową, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami w Urzędzie Miejskim w Gliwicach. Sprawdzono czy prawidłowo prowadzono windykację należności z tytułu zaległości w zapłacie czynszu, czy w przypadku zaległości zostały wystawione wezwania do zapłaty oraz czy waloryzowano stawki czynszu.

Kontrolą objęto: karty kontowe dzierżawców o nr: 71246, 71349, 56525, 77782, 56386, 56439, 36649, 71324, 78374, 71363, 36698, 22259, 36634, 122105, 35848, 33382, 70269, 36783, 187170; umowy dzierżawy zawarte z tymi dzierżawcami, Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-3775/09 z 30 kwietnia 2009 r. w sprawie: ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty oraz powierzchnię użytkową budynków stanowiących własność Miasta Gliwice oraz zasad ustalania odpłatności w przypadku obciążenia nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi, wraz ze zmianami do ww. Zarządzenia wprowadzonymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-4493/2009 z 10 września 2009 r., Nr PM-5766/2010 z 15 czerwca 2010 r.; Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-6037/10 z 22 lipca 2010 r. w sprawie: ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty oraz powierzchnię użytkową budynków stanowiących własność Miasta Gliwice oraz zasad ustalania odpłatności w przypadku obciążenia nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi, zmiany do ww. Zarządzenia wprowadzono Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-256/11 z 1 lutego 2011 r.; Uchwałę Zarządu Miasta Gliwice Nr 3047/02 z 20 marca 2002 r. w sprawie: ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za



wydzierżawiane grunty stanowiące własność Gminy Gliwice, położone w granicach administracyjnych miasta Gliwice, zmiany do ww. Uchwały, wprowadzono Uchwałą Zarządu Miasta Gliwice Nr 3596/02 z 2 października 2002 r.; Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XX/655/2008 z 20 listopada 2008 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, zmiany do ww. Uchwały wprowadzono Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XXVI/840/2009 z 16 lipca 2009 r.

W objętych kontrolą umowach dzierżawy zawarto zapis, iż w sprawach nieuregulowanych postanowieniami umów będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z art. 481 §1 i §2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe.

Ponadto, zgodnie z przepisami art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a następnie art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Dzierżawca o nr karty kontowej 187170:

Na karcie kontowej dzierżawcy o nr 187170 nastąpiła zwłoka w naliczeniu odsetek od nieterminowych wpłat należności za miesiąc listopad i grudzień 2011 r. oraz przypisie tych odsetek na karcie kontowej dzierżawcy w dniu zapłaty tj. 10 stycznia 2012 r. Czynn timerzawny miesięczny płatny jest z góry w okresie dzierżawy w terminie do 20 każdego miesiąca. Opóźnienie w regulowaniu należności wynosiło od 21 do 51 dni. Nota odsetkowa Nr JDUM/NO/GN/176//2012/GN64 została wystawiona dopiero w dniu 14 lutego 2012 r. w kwocie łącznej 61,98 zł i w tym samym dniu dokonano przypisu na karcie kontowej podatnika.

Dzierżawca o nr karty kontowej 36698:

Na karcie kontowej dzierżawcy o nr 36698 nastąpiła zwłoka w naliczeniu i wyegzekwowaniu odsetek od nieterminowych wpłat należności za miesiąc październik 2010 r. i 2011 r. oraz nie dokonano przypisu tych odsetek na karcie kontowej dzierżawcy w dniu zapłaty. Termin zapłaty ustalono do dnia 1 października każdego roku. Zaległe należności

Handwritten signatures and initials:
A
ch
Ruch
J

główne za ww. okres uregulowano w dniu 14 grudnia 2010 r. oraz w dniu 2 listopada 2011 r. bez odsetek. Zwłoka w regulowaniu należności wynosiła 74 dni. Nota odsetkowa Nr JDUM/NO/GN/205/2012/GN64 została wystawiona w toku kontroli w dniu 6 marca 2012 r. i przedłożona w dniu 8 marca 2012 r. Odsetki z tytułu opóźnienia wpłaty za październik 2010 r. wynosiły w kwocie 14,55 zł. Zaległe należności uregulowano w dniu 2 listopada 2011 r., tj. 32 dni po terminie. Nota odsetkowa z tytułu opóźnienia ww. wpłaty nie została wystawiona, gdyż nie przekroczyła kwoty 6,60 zł.

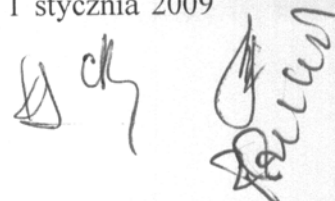
Wyjaśnień w zakresie wystąpienia zwłoki w naliczeniu odsetek od nieterminowych wpłat należności, jak również ich wyegzekwowaniu udzielił Kierownik Referatu Windykacji i Środków Trwałych. Do zakresu obowiązków Kierownika ww. Referatu należała windykacja należności Gminy Gliwice oraz Skarbu Państwa na podstawie przypisów wprowadzanych do systemu z tytułu: opłat za użytkowanie wieczyste, czynszu dzierżawnego oraz bezumownego korzystania nieruchomości. Zgodnie z wyjaśnieniami: „(...)noty odsetkowe są generowane w dniu zapłaty jedynie w przypadku gdy:

- kontrahent dokonuje wpłaty w kasie Urzędu wraz z należnymi odsetkami, kasjerka automatycznie generuje notę odsetkową (data utworzenia noty jest tożsama z datą wpłaty),
- kontrahent dokonuje wpłaty przelewem na rachunek Urzędu i w opisie wpłaty podaje, iż wpłaca należność główną wraz z odsetkami a wpłacona przez niego kwota wystarcza na pokrycie należności głównej wraz z odsetkami pracownik Wydziału Księgowości generuje notę odsetkową w momencie rozliczania wpłaty (data utworzenia noty jest tożsama z datą wpływu środków na konto Urzędu). We wszystkich pozostałych przypadkach (np. gdy kontrahent odmówi wpłaty odsetek w przypadku zapłaty kasowej lub wpłaci niepełną kwotę w przypadku przelewu, nie poda w opisie wpłaty iż wpłaca odsetki itp.) noty odsetkowe są generowane przez Wydział GN w terminie późniejszym. Termin w jakim nota odsetkowa powinna zostać wygenerowana przez pracowników merytorycznych nie został ustalony w regulacjach organizacyjnych. Przyjęto, iż noty odsetkowe wystawiane są na podstawie zestawień wpłat przekazywanych przez Wydział Księgowości w miesiącu następnym po miesiącu w którym dokonana została wpłata. W przypadku gdy istnieje wątpliwość co do sposobu rozksięgowania wpłaty i zasadności wystawiania noty, nota jest wystawiana w terminie późniejszym. W przypadku kontrahenta o kodzie 187170 (...) nota odsetkowa wystawiona została zgodnie z umownymi zasadami wystawiania not odsetkowych. W przypadku kontrahenta o kodzie 36698 (...) nota odsetkowa została omyłkowo pominięta w momencie generowania not odsetkowych do wpłat dokonanych w grudniu 2010 r. i wygenerowana w momencie stwierdzenia jej braku”.

Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Dzierżawca o nr karty kontowej 71324:

W dniu 20 września 2011 r. zawarto umowę dzierżawy na okres od 1 października 2011 r. do 22 listopada 2013 r. Z przedłożonej przez Wydział Podatków i Opłat deklaracji podatkowej wynika, że od dnia 1 stycznia 2009 roku ww. podmiot był podatnikiem podatku od nieruchomości, w zakresie działek o nr 48, 49, 50, 51 przy ul. Robotniczej 2. W dniu 20 września 2011 roku zawarto umowę dzierżawy działek nr 48 i 49. Ponadto Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-6514/10 z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie zawarcia nowej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Robotniczej z przeznaczeniem terenu pod stadion sportowy na rzecz (...) S.A. wyrażono zgodę na zawarcie ww. umowy dzierżawy, dot. nieruchomości położonych w Gliwicach przy ul. Robotniczej, w ewidencji gruntów oznaczonych jako działki nr 48, 49 oraz część działek nr 50, 51. Natomiast Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-1262/11 z dnia 19 września 2011 r. w sprawie zawarcia nowej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Robotniczej z przeznaczeniem terenu pod istniejący stadion sportowy na rzecz (...) uchylono powyższe zarządzenie i wyrażono zgodę na zawarcie umowy dzierżawy dot. nieruchomości położonych w Gliwicach przy ul. Robotniczej, w ewidencji gruntów oznaczonych jako działka nr 48 oraz część działki 49. W toku kontroli, od Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pobrano pisemne wyjaśnienia w sprawie podstawy władania przez dzierżawcę o nr karty kontowej 71324 nieruchomościami obejmującymi działki o nr 50, 51 położonymi w Gliwicach przy ul. Robotniczej od dnia 1 stycznia 2009



roku do nadal. Zwrócono się również o wyjaśnienie czy w przypadku bezumownego korzystania z ww. nieruchomości w okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 30 września 2011 r. podjęto działania mające na celu ustalenie i wyegzekwowanie ewentualnego odszkodowania za bezumowne korzystanie ww. nieruchomościami. W wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami czytamy: „(...) włądał w okresie od 01.01.2009 r. do 30.09.2011 r. nieruchomościami obejmującymi działki nr 48 oraz 49, obręb Politechnika położonymi przy ul. Robotniczej na zasadzie bezumownego użytkowania. (...) włądał w okresie od 01.01.2009r. do 31.07.2010r. nieruchomościami obejmującymi działki nr 50 oraz 51, obręb Politechnika na zasadzie bezumownego użytkowania. (...) W związku z bezumownym użytkowaniem działek nr: 48, 49, obręb Politechnika od 01.01.2009 r. do 30.09.2011 r. 50, 51, obręb Politechnika od 01.09.2009 r. do 31.07.2010r. naliczono opłaty z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami i uchwałą Zarządu Miasta Gliwice (...). Pracownicy uczestniczący w postępowaniu: Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (...) Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami oraz Inspektor (...)”.

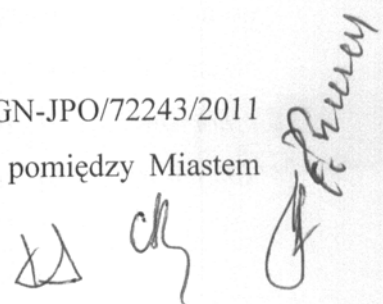
Mając na uwadze fakt bezumownego korzystania nieruchomości przez ww. dzierżawcę w okresie od dnia 1 sierpnia 2007 roku do dnia 30 września 2011 r., do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn braku podjęcia działań celem naliczenia i wyegzekwowania dwukrotnej wysokości stawki czynszu dzierżawnego za okres od dnia 1 sierpnia 2007 r. do dnia 30 stycznia 2011 r., zgodnie z postanowieniami w ww. okresie Uchwał Zarządu Miasta Gliwice oraz Zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty stanowiących własność Miasta Gliwice. Nadmienić należy że w zakresie działek o nr 50 i 51 nie zawarto umowy. W wyjaśnieniach Naczelnika ww. Wydziału czytamy: „(...) wysokość opłaty za bezumowne użytkowanie nieruchomości stanowiących własność Gminy Gliwice została ustalona przez Prezydenta Miasta w piśmie kierowanym do (...) nr GN72243/1704/09/RZA/GB z dnia 30.08.2010r. oraz w piśmie Prezydenta Miasta nr GN72243/1704/09/RZA/GB z dnia 02.11.2010r. zawierającym informację o zmianie terminu płatności należności (kopie pism poświadczone za zgodność w załączeniu). Ponadto odpowiadając na Państwa drugie pytanie zawarte w przedmiotowym piśmie informuję, że pracownik sporządzający notatkę służbową z oględzin nieruchomości w dniu 02.08.2010r. odnotował fakt użytkowania działek nr 48 i 49, obrębu Politechnika, w części potwierdzonej treścią mapy zasadniczej będącej podstawą do ustalenie powierzchni określonej szczegółowo w zawartej docelowo umowie dzierżawy. Odpowiadając na Państwa



ostatnie pytanie zawarte w przywołanym powyżej piśmie informuję, że nie posiadam informacji czym kierował się podatnik składając deklarację na podatek od nieruchomości". W powyższym zakresie wyjaśnienia pobrano również od p. Adama Neumanna – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice. Zgodnie z wyjaśnieniami: „(...) w omawianym przypadku nie zachodzą przesłanki wynikające z zapisów § 5 zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM-6037/10 z 22 lipca 2010r. dotyczące naliczenia opłaty w dwukrotnej wysokości". Do wyjaśnień dołączono dwa pisma w sprawie naliczenia opłaty za bezumowne użytkowanie terenu oraz faktury VAT: z 9 listopada 2010 r. z tytułu opłaty za bezumowne użytkowanie gruntu za okres od 1 sierpnia 2007 r. do 31 lipca 2010 r., z 6 grudnia 2010 r. z tytułu opłaty za bezumowne użytkowanie gruntu za ww. okres., z 6 grudnia 2011 r. za okres od 1 sierpnia 2010 r. do 30 września 2011 r. W dniu 15 marca 2012 r. sporządzono korektę faktury VAT z uwagi na błędny zapis (bezumowne użytkowanie dotyczyło tylko dwóch działek o nr 48, 49, a nie czterech). Do kontroli została ponadto przedłożona notatka służbowa podpisana w dniu 2 sierpnia 2010 roku przez Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami stwierdzająca: „Podczas wizji w terenie stwierdzono, że (...) użytkuje działki nr 48, 49 obręb Politechnika. Działki nr 50, 51 znajdują się poza ogrodzeniem boiska". W toku kontroli do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się o wyjaśnienie, czy jedynie na podstawie powyższego stwierdzenia uznano, że dzierżawca od dnia 2 sierpnia 2010 roku nie włada nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Gliwice położonymi w Gliwicach przy ul. Robotniczej, oznaczonymi jako działki nr 50, 51. W wyjaśnieniach Naczelnika czytamy: „(...) wystarczającym dowodem na stwierdzenie faktu użytkowania bądź nie użytkowania nieruchomości jest notatka służbowa sporządzona na okoliczność dokonania oględzin nieruchomości przez inspektora prowadzącego postępowanie. W przedmiotowej sprawie dodatkowo przedkłada się fragment mapy zasadniczej uzupełnionej o treść ewidencyjną z wyeksponowanym przebiegiem granic oraz rastrem ortofotomapy satelitarnej potwierdzającej, że nieruchomości opisane w notatce służbowej (tj. działki oznaczone numerami 50 i 51, obręb Politechnika) pozostają niezagospodarowane boiskiem i znajdują się poza ogrodzeniem przedmiotowego terenu. (...) Na podstawie przedmiotowej notatki służbowej sporządzonej 02 sierpnia 2010r. przyjęto, że (...) nie użytkuje przedmiotowych nieruchomości i odstąpiono od naliczania opłat za bezumowne użytkowanie nieruchomości oznaczonych jako działki nr 50 i 51 obręb Politechnika."

Dzierżawca o nr karty kontowej 71246:

W dniu 21 kwietnia 2011 r. zawarto umowę dzierżawy Nr 1606/GN-JPO/72243/2011 na okres od dnia 1 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. pomiędzy Miastem



Gliwice, reprezentowanym przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, obecnie Naczelnika ww. Wydziału. Przedmiotem umowy były nieruchomości gruntowe stanowiące własność Miasta Gliwice, położone w Gliwicach na południe od ul. Chorzowskiej, obejmujące działkę o nr 70 o powierzchni całkowitej 0,6357 ha, zabudowaną budynkiem o charakterze usługowo – gospodarczym o pow. zabudowy 1.621,00 m², w tym część gospodarcza o pow. zabudowy 155,00 m², nazywanym przez dzierżawcę „Kuchnia Centralna”, w której prowadzona jest działalność produkcyjna gastronomiczna oraz działkę nr 395 o powierzchni całkowitej 1,1235 ha. Obręb ŻOREK – do użytkowania i pobierania pożytków z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. Z przedłożonej przez Wydział Podatków i Opłat deklaracji podatkowej wynika, że od dnia 1 stycznia 2009 roku ww. podmiot był podatnikiem podatku od nieruchomości, w zakresie działek o nr 70 i 395 przy ul. Chorzowskiej. Z ustnych wyjaśnień Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wynika, że przed ww. umową dzierżawy z dnia 21 kwietnia 2011 r. nie zawierano żadnych umów dzierżawy z ww. podmiotem, jak również Prezydent Miasta Gliwice nie wydał odrębnego Zarządzenia w sprawie indywidualnej stawki czynszu.

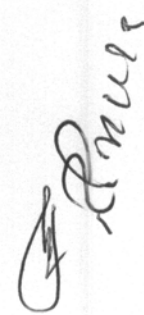
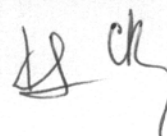
W toku kontroli stwierdzono, że nie podjęto indywidualnego Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice, mając na uwadze postanowienia § 3 pkt 2a Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-6037/10 z dnia 22 lipca 2010 r. zgodnie z którym „w szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezydent Miasta może ustalić indywidualną stawkę czynszu dzierżawnego w drodze odrębnego zarządzenia”. *Zastosowanie niższej stawki czynszu wymagało podjęcia indywidualnego Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice.* W toku kontroli od Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pobrano pisemne wyjaśnienia w sprawie: podstawy władania nieruchomościami przez ww. dzierżawcę w zakresie działek o nr 70 i 395 w okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 30 września 2010 r., a także w sprawie działań mających na celu ustalenie i wyegzekwowanie ewentualnego odszkodowania za bezumowne korzystanie ww. nieruchomościami w przypadku bezumownego korzystania od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 30 września 2010 r. oraz podstawy przyjęcia do ww. umowy dzierżawy stawki czynszu dzierżawnego. Mając na uwadze fakt, że ww. umowa dzierżawy obowiązywała do dnia 31 grudnia 2011 r., czy podjęto jakiegokolwiek czynności w związku z zawarciem nowej umowy. W wyjaśnieniach Naczelnika ww. Wydziału czytamy: „(...)objęła w posiadanie nieruchomość przy ul. Chorzowskiej 103 (dz. Nr 70 i 395 – nr archiwalny 5/4) w 1976 r. od zlikwidowanych w tym samym roku (...), które były użytkownikami tej nieruchomości. (...) wnosila przez cały okres

posiadania, aż do 2010 r. włącznie, opłaty za użytkowanie nieruchomości w wysokości 6.649,77 zł/rocznie, ustalonej w Uchwale Nr 388/93 Zarządu Miasta Gliwice z 02.04.1993 r. (...) W związku z wnoszeniem przez ww. podmiot opłat za użytkowanie nieruchomości, aż do dnia jej zwrotu do zasobu miasta Gliwice tj. do 30.09.2010 r., nie naliczono opłat z tytułu bezumownego korzystania. (...) Stawkę indywidualną do umowy dzierżawy nr GN1606/GN-JPO/72243/2011 zawartej dnia 21.04.2011r. przyjęto zgodnie z postanowieniem § 3 pkt 2a Zarządzenie Prezydenta Miasta nr PM-6037/10 z dnia 22 lipca 2010r. na podstawie zapisów wykazu nr 135/2010 sporządzonego do Zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM-6701/2010 z dnia 08.12.2010r. gdzie w kolumnie nr 7 tabeli wykazu Prezydent zarządził zastosować stawkę indywidualną. (...) Strony w umowie nr GN1606/GN-JPO/72243/2011 zawartej dnia 21.04.2011r. ustaliły, że warunki przedmiotowej umowy w tym warunki finansowe użytkowania nieruchomości obowiązują od 01.10.2010r. zatem nie ma podstaw do zastosowania zapisów dotyczących bezumownego użytkowania nieruchomości. (...) Dzierżawca użytkuje 155m² powierzchni użytkowej budynku położonego na działce gruntu nr 70, obręb Żorek. Stosując stawkę podstawową z Zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM-6037/10 z dnia 22 lipca 2010r. dla powierzchni użytkowych budynków gminnych wykorzystywanych pod działalność gospodarczą w drugiej strefie z przeznaczeniem magazynowo-składowym równą 6,00zł netto za 1m² powierzchni użytkowej miesięczna stawka czynszu z tytułu umowy dzierżawy wynosiłaby 155m² *6,00 zł = 930,00 zł netto. Natomiast koszty zabezpieczenia i ochrony nieruchomości niezagospodarowanej wynosiłyby ok. 6.000,00 zł brutto miesięcznie. Przyjmując powyższe założenia wynik finansowy przedstawiono w poniższej tabeli: (...) Umowa dzierżawy nr GN1606/GN-JPO/72243/2011 zawarta w dniu 21.04.2011r. obowiązywała do 31.12.2011r. Dzierżawca 16.11.2011r. złożył wniosek o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 31.12.2012r. Pismem nr GN-72243/499/10/RZA/JPO z dnia 02.01.2012r. dzierżawca został poinformowany, że prowadzone jest postępowanie w sprawie sprawdzenie możliwości zawarcia kolejnej umowy dzierżawy. Postępowanie trwa do nadal. (...) Pracownicy uczestniczący w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy dzierżawy nr GN1606/GN-JPO/72243/2011 zawartej dnia 21.04.2011r.: (...) referent Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (...), Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami (...), Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami". Do kontroli przedłożono kserokopię Uchwały Zarządu Miasta Gliwice z dnia 2 kwietnia 1993 r. w sprawie naliczania opłat rocznych za użytkowanie gruntów gminnych oraz wydruki z systemu dot. zapłaty należności oraz kserokopie dwóch wyroków Sadu Najwyższego.

Wł
ck
Paw

Ponadto w toku kontroli ustalono, że stawka czynszu dzierżawnego została ustalona tylko dla części budynku, natomiast przedmiot umowy dzierżawy obejmował znacznie większą część gruntu, zabudowanym budynkiem o charakterze usługowo – gospodarczym o powierzchni zabudowy 1.621 m². Zgodnie z zapisami umowy przedmiotem dzierżawy były działki: nr 70 o powierzchni całkowitej 0,6357 ha, zabudowanej budynkiem o charakterze usługowo – gospodarczym o pow. zabudowy 1.621,00 m², w tym część gospodarcza o pow. zabudowy 155,00 m², w której prowadzona jest działalność produkcyjna gastronomiczna oraz nr 395 o powierzchni całkowitej 1,1235 ha. Od dnia 1 stycznia 2012 r. ww. podmiot jest w bezumownym użytkowaniu ww. gruntu, co wynika z przedłożonej faktury VAT Nr GN/176/2012/GN/65 z dnia 5 stycznia 2012 r. na kwotę 189,10 zł, która została uiszczona przez ww. podmiot w dniu 19 stycznia 2012 r. jak również z wystawionych faktur VAT z 7 lutego 2012 r. oraz z 7 marca 2012 r. W zakresie przedmiotu dzierżawy wyjaśnienia pobrano od Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, w których czytamy: „(...) Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-6701/2010 z dnia 08.12.2010r. Prezydent stosując postanowienie § 3 pkt 2a Zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM-6037/10 z dnia 22 lipca 2010r. zarządził zawrzeć umowę dzierżawy stosując indywidualną stawkę czynszu dzierżawnego. Jednocześnie podkreślić należy, że zastosowana indywidualna stawka czynszu dzierżawnego w wysokości 155,00 zł netto miesięcznie jest dochodem jaki miasto czerpie tymczasowo z nieruchomości przeznaczonej do zbycia. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Prezydent Miasta gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości natomiast zgodnie z art. 23 u.g.n gospodarowanie polega m.in. na zbywaniu nieruchomości. Wysokość indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego ostatecznie ustalona w umowie dzierżawy została uzgodniona przez p.o. zastępcy naczelnika (...) z Zastępcą Prezydenta Miasta Panem Adamem Neumannem przed zawarciem umowy. Podkreślam jednocześnie, że indywidualna stawka czynszu dzierżawnego została ustalona w celu ograniczenia kosztów utrzymania nieruchomości przeznaczonej docelowo do zbycia, nie można zatem podjąć się nawet hipotetycznie prób symulowania potencjalnego dochodu jaki generowałaby nieruchomości z tytułu umowy dzierżawy w przypadku wykorzystania jej całego potencjału na prowadzenie działalności gospodarczej”.

W powyższej sprawie skierowano również pytanie do p. Adama Neumanna – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice. W wyjaśnieniach Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice czytamy: „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 22.03.2012r. w sprawie umowy dzierżawy nr 1606/GN-JPO/72243/2011 z dnia 21.04.2011r. informuję, że podejmując zarządzenie nr PM-6701/2010 z dnia 08.12.2010r. podjąłem decyzję o zastosowaniu indywidualnej stawki



czynszu dzierżawnego zgodnie z normą określoną w podjętym przeze mnie zarządzeniu nr PM-6037/10 z dnia 22 lipca 2010r. z późn. zm. W toku ustalania treści umowy dzierżawy ustalono zarówno warunki zabezpieczenia wydzierżawianej nieruchomości przez dzierżawcę jak i stawkę czynszu na poziomie 155,00 zł netto miesięcznie za całą nieruchomość objętą umową dzierżawy. Podpisując umowę dzierżawca przejął na siebie koszty zabezpieczenie i ochrony nieruchomości. Odpowiadając natomiast na Państwa ostatnią prośbę zawartą w wyżej przywołanym piśmie podtrzymuję stanowisko wyrażone przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, że stawka czynszu dzierżawnego została ustalono w celu ograniczenia kosztów utrzymania nieruchomości przeznaczonej do zbycia. Nie można zatem podjąć się nawet hipotetycznie prób symulowania potencjalnego dochodu jaki generowałaby nieruchomość z tytułu umowy dzierżawy, w przypadku wykorzystania jej całego potencjału na prowadzenie działalności gospodarczej”.

Wyjaśnień w powyższej kwestii udzielił również Zastępca Naczelnika ww. Wydziału, w których czytamy: „(...) dnia 29.09.2010 r. omówiłem sprawę zawarcia umowy dzierżawy pomiędzy (...) z Zastępcą Prezydenta Miasta Adamem Neumannem, w czasie której ustalono sposób (warunki) zawarcia umowy dzierżawy w tym wysokość stawki czynszu dzierżawnego na 1 zł/m² miesięcznie netto za pow. faktycznie użytkowaną, co daje kwotę czynszu miesięcznego określonego w zawartej umowie dzierżawy z dnia 21.04.2011 r.”.

Zauważyć należy, że zgodnie z postanowieniami § 3 pkt 2a Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM – 6037/10 z dnia 22 lipca 2010 r., Prezydent Miasta był właściwy do wskazania indywidualnej stawki czynszu dzierżawnego w drodze odrębnego zarządzenia. Ponadto, w trakcie kontroli organ podatkowy pismem nr PO.3120.14.69.2012 z 13 marca 2012 r. wezwał podatnika do przedłożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości wraz załącznikiem (tj.: danych o nieruchomościach i obiektach budowlanych) za okres od dnia 1 października 2010 r. do grudnia 2010 r. oraz za 2011 rok. W dniu 20 marca 2012 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego) podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od dnia 1 października 2010 r. do grudnia 2010 r. oraz za 2011 rok, w których wykazał działki nr 70 o powierzchni 6.357m² oraz nr 395 o powierzchni 11.235m² wraz z powierzchnią użytkową budynku 1.408 m².

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK/6100/47/11/12/III.1.2.1 stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

ch
AK

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach

2.1. Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

W toku kontroli sprawdzaniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, terminowość wypłacanych wynagrodzeń, prawidłowość wypłaty nagród, nagród jubileuszowych, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, odprawy, terminowość przekazywania składek do ZUS oraz terminowość wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Sprawdzeniem objęto również czy wprowadzono regulamin wynagradzania pracowników zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych.

Kontrolę przeprowadzono na próbie dwunastu pracowników tj.: Prezydenta Miasta, trzech Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta oraz trzech Naczelników i trzech Inspektorów.

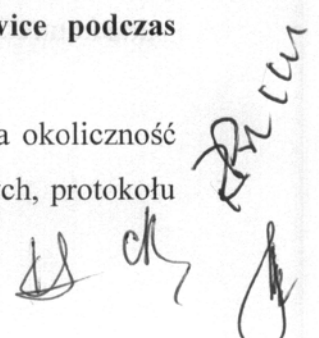
Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty: Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach: nr V/72/2011 z dnia 17 marca 2011 r., nr II/9/2010 z dnia 13 grudnia 2010 r., nr XXII/748/2009 z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gliwice; angaże pracowników; umowy o pracę, aneksy, listy płac za okres od października do grudnia 2009 r., od kwietnia do czerwca 2010 r., od października do grudnia 2011 r.; imienne karty wynagrodzeń pracowników; Zarządzenie organizacyjne nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami organizacyjnymi: nr 6/10 z 20 stycznia 2010 r., nr 41/10 z 9 czerwca 2010 r.; Zarządzenia organizacyjne nr 46/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. wraz ze zmianami; przelewy składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy; deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA za lata 2010 – 2011; ewidencję księgową do kont 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”; sprawozdania jednostkowe Rb- 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres objęty kontrolą.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AK/6100/47/11/12/III.2.1.1 stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.1.2. Zamówienie w trybie z wolnej ręki na „Promocję miasta Gliwice podczas rozgrywek I ligi piłki nożnej”

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: dokumentacji sporządzonej na okoliczność przeprowadzenia trybu z wolnej ręki, umowy o świadczenie usług promocyjnych, protokołu



postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, faktur VAT wystawionych przez wykonawcę usługi wraz z dokumentacją potwierdzającą zapłatę, dokumentacji potwierdzającej wykonanie usługi. Celem kontroli było sprawdzenie zaistnienia przesłanek ustawowych uzasadniających zastosowanie trybu z wolnej ręki w celu udzielenia niniejszego zamówienia oraz prawidłowość rozliczenia z wykonawcą usługi.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 740.000,00 zł netto. Wartość zamówienia brutto: 910.200,00 zł. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

We wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego z 1 marca 2011 r., jako podstawę ustalenia wartości zamówienia wskazano uwzględnienie cen rynkowych dla danego typu zamówienia. W protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, wskazano, iż wartość zamówienia ustalona została w dniu 1 marca 2011 r. na kwotę 740.000,00 zł na podstawie planowanych kosztów. W dokumentacji przedłożonej do kontroli brak dokumentu potwierdzającego dokonanie rozeznania cen rynkowych bądź kalkulacji kosztów.

Wobec powyższego, do Kierownika Referatu Sportu oraz Inspektora Wydziału Kultury i Promocji Miasta, tj. osób które zgodnie z protokołem postępowania ustaliły wartość zamówienia, pisemnie zwrócono się o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej dokonanie kalkulacji o której mowa powyżej. Wyjaśnienia w brzmieniu jak niżej złożyły ww. osoby oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta: „Kserokopie całości dokumentacji związanej z postępowaniem przekazaliśmy Państwu 13.02.2012 r. Wartość szacunkowa zamówienia została określona we wniosku o rozpoczęcie procedury udzielania zamówienia publicznego z dnia 1 marca 2012 r.”

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy - usługi opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 69569 – 2011 z dnia 1 marca 2011 r. Negocjacje odbyły się w dniu 2 marca 2011 r.

Umową Nr KP-11/4120/10/487 o świadczenie usług promocyjnych zawartą 7 marca 2011 r. pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez p. Renatę Caban – ówczesnego Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta, a Wykonawcą tj. Gliwickim Klubem Sportowym „Piast” S.A. z siedzibą w Gliwicach udzielono zamówienia w trybie z wolnej ręki za wynagrodzeniem w wysokości 910.200,00 zł brutto. Na umowie widnieje kontrasygnata p. Ryszarda Reszke - Skarbnika Miasta Gliwice.

Zgodnie z § 1 umowy, Wykonawca zobowiązał się do wykonania usługi promowania miasta Gliwice podczas rozgrywek I ligii piłki nożnej organizowanych przez Polski Związek Piłki Nożnej przez okres od 7 marca 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową, Wykonawca oświadczył m.in., iż:

- prowadzi Zespół Piłki Nożnej (zwany dalej Zespołem) uczestniczący w sezonie 2010/2011 rozgrywkach I ligii piłki nożnej organizowanych przez Polski Związek Piłki Nożnej,
- Zespół, o którym mowa powyżej występuje pod nazwą Gliwicki Klub Sportowy S.A.,
- posiada wyłączne prawo do marki Gliwicki Klub Sportowy „Piaś” S.A. oraz prawo do wykorzystania logo Gliwicki Klub Sportowy Piaś związane z udziałem wykonawcy w rozgrywkach ligowych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy, Wykonawca zobowiązał się do świadczenia usług promocji na rzecz zamawiającego poprzez:

- 1) umieszczenie na używanych podczas rozgrywek strojach zawodników logo Zamawiającego;
- 2) umieszczenie na używanych podczas treningów, przejazdów na miejsce rozgrywek i innych wystąpieniach mających publiczny charakter dresach zawodników, w widocznym miejscu logo Zamawiającego oraz tekstu „www.gliwice.eu”;
- 3) umieszczenie logo Zamawiającego oraz tekstu „www.gliwice.eu” na wszystkich materiałach reklamowych i informacyjnych Wykonawcy wytworzonych w czasie trwania umowy, takich jak: plakaty, afisze zapowiadające mecz, foldery reklamowe, gazetki, akredytacje prasowe, bilety wstępu oraz druki parkingowe;
- 4) zapewnienia podczas rozgrywek rozgrywanych z udziałem Zespołu Wykonawcy jako gospodarza spotkań ekspozycji w widocznym miejscu dwóch sztuk banerów reklamowych Zamawiającego;
- 5) zamieszczanie na oficjalnej stronie internetowej Wykonawcy logo Zamawiającego z odnośnikiem na oficjalną stronę internetową Zamawiającego - www.gliwice.eu;
- 6) emisję komunikatu spikera informującego o Zamawiającym, jako partnerze Wykonawcy podczas rozgrywek rozgrywanych z udziałem Zespołu Wykonawcy, jako gospodarza spotkań, raz przed rozpoczęciem meczu, raz w trakcie przerwy;
- 7) zamieszczanie na wezwaniu Zamawiającego informacji i anonsów o wydarzeniach sportowych, rekreacyjnych i kulturalnych organizowanych przez Zamawiającego w materiałach promocyjnych i informacyjnych Wykonawcy oraz na oficjalnej stronie internetowej Wykonawcy;

- 8) zapewnienie na wezwanie Zamawiającego osobistego udziału zawodników Zespołu w imprezach sportowych, rekreacyjnych, kulturalnych i promocyjnych organizowanych przez Zamawiającego w zakresie i terminie każdorazowo uzgodnionym przez strony, uwzględniającym w szczególności zobowiązania Wykonawcy wynikające z kalendarza rozgrywek;
- 9) wyrażenie zgody na wykorzystanie przez Zamawiającego logo i nazwy Wykonawcy do celów reklamowych i marketingowych Zamawiającego;
- 10) niezwłocznego przekazania Zamawiającemu wzoru graficznego logo Wykonawcy wraz ze specyfikacją, w formacie cdr, tiff lub jpg;
- 11) przekazywania na prośbę Zamawiającego materiałów fotograficznych, zapisów filmowych i tekstów informacyjnych dotyczących działalności Wykonawcy, co do których dysponuje on autorskimi prawami majątkowymi do celów reklamowych i marketingowych Zamawiającego.

Jak wynika z pisemnych wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez Kierownika Referatu Sportu oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta, do umowy Nr KP-11/4120/10/487 o świadczenie usług promocyjnych zawartej 7 marca 2011 r. z Gliwickim Klubem Sportowym „Piast” S.A. nie wprowadzano żadnych zmian, nie sporządzano żadnych aneksów.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 76309 – 2011 z dnia 8 marca 2011 r.

Z dokumentacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wynika, iż zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. W ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy, jak i protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, podano uzasadnienie wyboru trybu: „*W rozgrywkach I ligii piłki nożnej mężczyzn bierze udział silnie utożsamiana w całej Polsce z miastem Gliwice drużyna Gliwicki Klub Sportowy Piast S.A., posiadająca już ugruntowaną markę i stałych kibiców. Zespół ten zajmuje obecnie III miejsce w tabeli I ligii i rozgrywa mecze na terenie całego kraju. GKS Piast S.A. posiada wyłączne prawo do marki Gliwicki Klub Sportowy Piast S.A. oraz prawo do wykorzystywania logo Gliwicki Klub Sportowy Piast związane z udziałem w rozgrywkach ligowych. W związku z powyższym ze względu na ochronę praw wyłącznych usługi te mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę.*”

W toku kontroli, do Kierownika Referatu Sportu oraz Inspektora Wydziału Kultury i Promocji Miasta skierowano pisemne pytanie na jakiej podstawie uznano, iż Gliwicki Klub Sportowy „Piaś” S.A. z siedzibą w Gliwicach jest jedynym wykonawcą mogącym wykonać zamówienie. Zauważyć należy, że usługi promocji stanowią usługi o charakterze powszechnym, a tym samym na rynku jest wiele podmiotów, które mogą je wykonywać, istnieje więc konkurencja w tym zakresie. Co ważne, należy w tym wypadku brać pod uwagę nie tylko wykonawców prowadzących działalność na terenie Polski, ale również wykonawców pochodzących z innych państw członkowskich UE.

Wyjaśnienia w brzmieniu jak niżej złożyły ww. osoby oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta: „Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, ponieważ w rozgrywkach I ligi piłki nożnej w okresie objętym umową brała udział drużyna GKS „Piaś” Gliwice SA silnie utożsamiana z miastem Gliwice, posiadająca już ugruntowaną markę i stałych kibiców. GKS „Piaś” Gliwice SA posiadał wyłączne prawo do marki GKS „Piaś” Gliwice oraz do wykorzystywania logo w związku z udziałem w rozgrywkach ligowych. Ze względu na ochronę praw wyłącznych (prawo do logo i marki) usługi te mogły być świadczone tylko przez tego jednego wykonawcę. W rozgrywkach na poziomie I ligi występowała również drużyna siatkówki kobiet Klubu Środowiskowego AZS Politechniki Śląskiej. Jej znaczenie medialne (zawody nie są transmitowane przez telewizję, obserwowane są przez 100 - 150 kibiców wyniki podawane są do małej liczby odbiorców) jest jednak znikome. W związku z czym świadczenie usług promocyjnych na wysokim poziomie może być zapewnione tylko przez GKS „Piaś” Gliwice SA.”

Rozliczenie zadania

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy Nr KP-11/4120/10/487 o świadczenie usług promocyjnych z 7 marca 2011 r., Wykonawca zobowiązany został do przedstawienia Zamawiającemu, w terminie do 7 lipca 2011 r., materiałów potwierdzających prawidłowe wykonanie czynności określonych umową, w szczególności: zapisy transmisji telewizyjnych rozgrywek sportowych na płytach DVD, pojedyncze egzemplarze materiałów i publikacji określonych w § 3 ust. 1 pkt 3 i 7 umowy.

Wykonawca nie złożył w terminie stosownych materiałów. Pismem Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta z 8 lipca 2011 r., skierowanym do Gliwickiego Klubu Sportowego „PIAST” S.A., nadmieniającym o terminie przekazania materiałów potwierdzających prawidłowe wykonanie czynności określonych umową, zgodnie z § 3 ust. 2

KL ch KPalun

umowy Nr KP-11/4120/10/487, wyznaczono nowy termin dostarczenia sprawozdania z realizacji umowy tj. 14 dni od daty otrzymania pisma.

Jak wynika z pisma Klubu z dnia 20 lipca 2011 r. (wpływ do tut. Urzędu: 21 lipca 2011 r.) w tym dniu Klub przekazał materiały potwierdzające prawidłowe wykonanie czynności określonych umową. W piśmie czytamy, iż w skład materiałów wchodzi 3 płyty DVD z zapisami transmisji telewizyjnych rozgrywek I Ligi rundy wiosennej sezonu 2010/2011, dodatkowo przygotowane zostały: zdjęcia z poszczególnych meczów oraz materiał filmowy z wywiadów i akcji organizowanych przez Gliwicki Klub Sportowy „Piast” S.A. w czasie których widniało logo Miasta Gliwice.

W toku kontroli, do Kierownika Referatu Sportu skierowano pisemne pytania:

> czy przedłożone do kontroli płyty DVD w liczbie trzech, przekazane przez Gliwicki Klub Sportowy PIAST S.A. pismem z dnia 20 lipca 2011 r. to egzemplarze o identycznej zawartości?

> czy powyższe płyty DVD wraz z pismem Gliwickiego Klubu Sportowego „Piast” S.A. z dnia 20 lipca 2011 r. to jedyny materiał potwierdzający wykonanie czynności określonych niniejszą umową?

> czy, mając na uwadze postanowienia § 5 ust. 3 umowy o świadczenie usług promocyjnych, Wykonawca usługi udzielał pisemnych wyjaśnień i informacji dotyczących wykonywania czynności określonych niniejszą umową, za wyjątkiem pisma z dnia 20 lipca 2011 r.?

> czy była przeprowadzona kontrola prawidłowości wykonywania czynności określonych ww. umową, mając na uwadze postanowienia § 5 ust. 1 rzeczony umowy? Zgodnie bowiem z § 5 ust. 1 umowy, upoważnieni pracownicy Zamawiającego mieli prawo dokonać w każdym czasie i miejscu kontroli prawidłowości wykonywania czynności określonych niniejszą umową. Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy, Wykonawca miał obowiązek umożliwienia darmowego wejścia na rozgrywki wymienione w § 2 ust. 1 rozgrywane z udziałem Zespołu Wykonawcy jako gospodarza spotkań dwóm upoważnionym przedstawicielom Zamawiającego w celu dokonania kontroli o której mowa.

Wyjaśnienia złożone zostały przez ww. osobę oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta: „Przedłożone do kontroli płyty DVD w ilości trzech to egzemplarze o identycznej zawartości. W załączeniu przekazuję opisaną płytę DVD – KOPIA. Płyty DVD oraz pismo GKS „Piast” Gliwice S.A. z dnia 20.07.2011 r. to jedyny materiał potwierdzający wykonanie czynności określonych umową. W okresie trwania umowy wykonawca nie udzielał pisemnych wyjaśnień ani nie przekazywał na piśmie informacji dotyczących wykonywania

Handwritten signature and initials:
K. Rencel
[Signature]

czynności określonych w umowie. Podczas trwania umowy nie przeprowadzono kontroli czynności określonych umową na miejscu wykonywania umowy.”

Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy, wynagrodzenie za realizację zadań określonych niniejszą umową strony ustaliły na kwotę netto 740.000,00 zł + 23% VAT tj. łącznie 910.200,00 zł brutto. Należność Wykonawcy płatna była przelewem w terminie do 14 dni od dnia dostarczenia faktury VAT do Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Dopuszczona została płatność wynagrodzenia w transzach na podstawie faktur częściowych w terminie jak wyżej.

W marcu 2011 r. wykonawca wystawił dwie faktury VAT, które opiewały na łączną kwotę 910.200,00 zł, tj.:

- nr 23/2011 z dnia 8 marca 2011 r. na kwotę 819.180,00 zł (oznaczona przez Wykonawcę jako pierwsza transza), zapłacona przelewem z dnia 9 marca 2011 r. Pismem z 8 marca 2011 r. Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta zwrócił się z wnioskiem do p. Renaty Caban – ówczesnego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice o wyrażenie zgody na zapłatę faktury VAT nr 23/2011 w dniu 9 marca 2011 r. Na piśmie widnieje adnotacja „zgoda” i podpis p. Renaty Caban – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice.

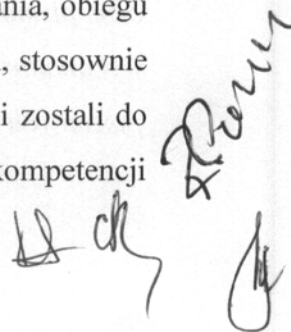
- nr 26/2011 z dnia 15 marca 2011 r. na kwotę 91.020,00 zł (oznaczona przez Wykonawcę jako druga transza), zapłacona przelewem z dnia 29 marca 2011 r.

Ww. faktury płatne były z działu 750 – „Administracja publiczna”, rozdziału 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, § 4300 – „Zakup usług pozostałych”. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym ww. faktur dokonał Specjalista ds. formalno-rachunkowej kontroli dokumentów. Czynności kontrolnych dokonał Główny Księgowy Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Faktury opisane zostały na odwrocie: *Promocja miasta Gliwice podczas rozgrywek I ligii piłki nożnej organizowanych przez Polski Związek Piłki Nożnej zgodnie z umową nr KP-11/4120/10/487 z 7 marca 2011 r.*, podpisano: Kierownik Referatu Sportu oraz Podinspektor Referatu Sportu w Wydziale Kultury i Promocji Miasta.

Zatwierdzenia pod względem merytorycznym oraz zatwierdzenia do wypłaty obu płatności dokonał Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta.

Powyższe zgodne było z Zarządzeniem organizacyjnym nr 10/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie upoważnień do zatwierdzania płatności oraz innych upoważnień do załatwiania spraw w zakresie wynikającym z Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, stosownie do którego: Naczelniczy Wydziałów Urzędu Miejskiego w Gliwicach upoważnieni zostali do zatwierdzania płatności dla powierzonych zadań w zakresie zastrzeżonym do kompetencji



naczelnika, do akceptowania dokumentów finansowo-księgowych przedstawiających rozliczenie wydatkowanych środków pieniężnych dla powierzonych zadań w zakresie zastrzeżonym do kompetencji naczelnika.

Zgodnie z Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącą Załącznik nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007 r., w brzmieniu wówczas obowiązującym, kontrola dowodu księgowego pod względem merytorycznym polegała na ustaleniu prawidłowości zawartych w nim danych, celowości i zgodności z przepisami operacji wyrażonych w dowodzie i oznacza w szczególności:

- 1) stwierdzenie zgodności danych zawartych w dowodzie księgowym dotyczących danej operacji gospodarczej ze stanem faktycznym, zgodnie z dokumentem stanowiącym podstawę zaciągnięcia zobowiązań,
- 2) stwierdzenie prawidłowości i celowości wydatków potwierdzonych tym dowodem,
- 3) stwierdzenie zgodności z uchwałami Rady Miejskiej i zarządzeniami Prezydenta Miasta, w tym stwierdzenie faktu dokonania wydatków w ramach kwot mieszczących się w planie finansowym.

Zgodnie z zasadami kontroli dowodu księgowego w wydziale merytorycznym, wynikającymi z ww. Instrukcji, pracownik wydziału merytorycznego dokonuje wstępnej kontroli dowodu polegającej na ustaleniu m.in. czy dowód zawiera niezbędne dane oraz dokonuje na odwrocie dokumentu opisu dotyczącego treści operacji gospodarczej, potwierdza zgodność wykonania, dostawy, usługi z wymogami zlecenia lub umowy. Potwierdzeniem zgodności jest złożenie podpisu i daty pod adnotacją wraz z odcisnięciem imiennej pieczętki. Naczelnik wydziału na podstawie otrzymanych dokumentów dokonuje oceny celowości wydatku, co dokumentowane jest podpisem, datą i imienną pieczęcią. Weryfikacja i zatwierdzanie dokumentów oznacza zgodność i poprawność dowodu księgowego. W przypadku gdy osobą zatwierdzającą dokument jest naczelnik wydziału, przeprowadzana kontrola dokumentu pod względem merytorycznym oznacza również zatwierdzenie dokumentu do wypłaty, które skuteczne jest pod warunkiem przeprowadzonej kontroli formalno-rachunkowej oraz kontroli dokonanej przez Głównego Księgowego.

W toku kontroli, do Kierownika Referatu Sportu oraz Inspektora Wydziału Kultury i Promocji Miasta (ówczesnego Podinspektora Referatu Sportu) pisemnie zwrócono się:
> o wyszczególnienie czynności, wykonanych przez Gliwicki Klub Sportowy „Piast” S.A. w ramach niniejszej umowy w okresie: 7-8 marca 2011 r., 7-15 marca 2011 r. oraz wskazanie w jaki sposób dokonano weryfikacji prawidłowości: wykonania tych czynności oraz kwot

wynagrodzenia podanych na fakturach. Z faktur wystawionych przez Wykonawcę usługi nie wynikało jakie czynności określone umową zostały wykonane. Obie faktury wystawione zostały za promocję miasta Gliwice podczas rozgrywek I Ligi piłki nożnej z podziałem na I i II transzę. Opis pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach na odwrocie faktur również przedstawiał nazwę usługi.

> o wskazanie materiałów na płycie DVD, przekazanej pismem Gliwickiego Klubu Sportowego „PIAST” S.A. z dnia 20 lipca 2011 r., które uznano za:

- materiały reklamowe i informacyjne Wykonawcy, takie jak: plakaty, foldery reklamowe, gazetki, akredytacje prasowe oraz druki parkingowe;
- potwierdzenie ekspozycji w widocznym miejscu dwóch sztuk banerów reklamowych Zamawiającego, która miała być zapewniona podczas rozgrywek rozgrywanych z udziałem Gliwickiego Klubu Sportowego „PIAST” S.A. jako gospodarza spotkań.

Wyjaśnienia w brzmieniu jak niżej złożyli: Kierownik Referatu Sportu, Inspektor Wydziału Kultury i Promocji Miasta oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta: „*Od 7 marca 2011 r. GKS „Piaśt” Gliwice SA wykonał następujące czynności związane z realizacją umowy:*

- a) na strojach sportowych zawodników umieszczone zostało logo Miasta Gliwice,*
- b) na biletach i plakatach zapowiadających mecz w dniu 18 marca 2011 r. umieszczono logo Miasta Gliwice,*
- c) na stronie internetowej GKS „Piaśt” Gliwice SA umieszczono logo Miasta Gliwice*
- d) przekazał prawo do używania wzoru graficznego logo.*

Faktury były weryfikowane pod kątem zgodności z zawartą umową.

Plakat znajduje się na płycie DVD w pliku pod nazwą afisz reklamujący mecze (wydrukowany przed podpisaniem umowy).JPG, wzór biletu, karnetu oraz VIP znajduje się w pliku pod nazwą karnety, bilety (wydrukowane przed podpisaniem umowy).jpg - rewers, karnety, bilety2 (wydrukowane przed podpisaniem umowy).jpg – awers, ponadto w katalogu Spoty Piasta Gliwice na ekranach LCD firmy DV BOX umieszczono informacje wyświetlane na tablicach LED. Na filmiku pod nazwą Logo UM.wmv od 1 do 7 sek. widać baner umieszczony za bramką a od 8 sek. do 18 baner umieszczony naprzeciw głównej trybuny - mecz pomiędzy GKS „Piaśt” Gliwice SA a ŁKS Łódź.”

Do Kierownika Referatu Sportu oraz Inspektora Wydziału Kultury i Promocji Miasta (ówczesnego Podinspektora Referatu Sportu) pisemnie zwrócono się o wyjaśnienie następujących kwestii:

> w jaki sposób zweryfikowano, że na strojach zawodników w dniach od 7 do 15 marca 2011 r. umieszczone zostało logo Miasta Gliwice, mając na uwadze fakt, iż jedynym materiałem potwierdzającym wykonanie czynności określonych niniejszą umową pozostają płyty DVD oraz pismo Gliwickiego Klubu Sportowego „Piaś” S.A. z dnia 20 lipca 2011 r. oraz fakt, że podczas wykonywania umowy Miasto Gliwice nie przeprowadziło żadnej kontroli realizacji zadania?

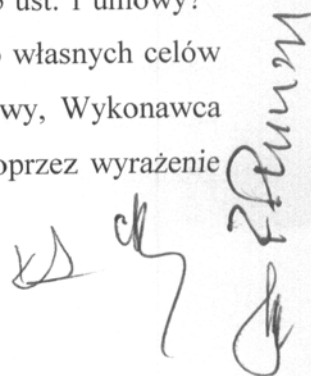
> na jakiej podstawie uznano, że usługa promocji Miasta została wykonana zgodnie z umową, skoro:

- załączone płyty DVD (o identycznej zawartości) nie potwierdzały wykonania wszystkich materiałów reklamowych i informacyjnych tj.: gazetek, akredytacji prasowych oraz druków parkingowych;
- materiały reklamowe i informacyjne zawarte na płytach DVD zostały wydrukowane, a więc wytworzone przed podpisaniem umowy, a zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 niniejszej umowy, Wykonawca zobowiązał się do świadczenia usług promocji na rzecz Zamawiającego poprzez umieszczenie logo Zamawiającego oraz tekstu „www.gliwice.eu” na wszystkich materiałach reklamowych i informacyjnych Wykonawcy wytworzonych w czasie trwania umowy, takich jak: plakaty, afisze zapowiadające mecz, foldery reklamowe, gazetki, akredytacje prasowe, bilety wstępu oraz druki parkingowe.

Fakt wytworzenia materiałów reklamowych i informacyjnych przed zawarciem niniejszej umowy wynika z treści pisma Klubu z dnia 20 lipca 2011 r. (przekazującego materiały potwierdzające wykonanie czynności określonych umową) jak i z zawartości płyty DVD. Na piśmie tym widnieje odrębna adnotacja Inspektora Referatu Sportu z datą 5.VIII.2011 r. w brzmieniu: „Usługa została wykonana zgodnie z umową KP-11/4120/10/487 z 7.III.2011 r. Materiały reklamowe i informacyjne dostarczono w formie elektronicznej na płytach DVD.” Obok widnieje podpis Kierownika Referatu Sportu oraz Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta.

> jaka była przyczyna, dla której odstąpiono od przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonywania czynności określonych umową, zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 1 umowy?

> w jaki sposób Miasto Gliwice wykorzystało logo i nazwę Wykonawcy do własnych celów reklamowych i marketingowych? Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 9 umowy, Wykonawca zobowiązał się do świadczenia usług promocji na rzecz Zamawiającego poprzez wyrażenie



zgody na wykorzystanie przez Zamawiającego logo i nazwy Wykonawcy do celów reklamowych i marketingowych Zamawiającego.

Wyjaśnienia w brzmieniu jak niżej złożyli: Kierownik Referatu Sportu, Inspektor Wydziału Kultury i Promocji Miasta oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta: „Z meczu piłki nożnej pomiędzy GKS „Piaśt” Gliwice a GKS Katowice w dniu 11.03.2011 r. została przeprowadzona transmisja telewizyjna, podczas której zawodnicy GKS „Piaśt” Gliwice występujący na boisku posiadali na ubiorach sportowych logo miasta Gliwice. Zostało to zweryfikowane podczas oglądania transmisji (materiał filmowy znajduje się m.in. na stronie internetowej <http://www.youtube.com/watch?v=LLpmITxqOnY>).

Zgodnie z umową GKS „Piaśt” Gliwice SA zobowiązany był do umieszczenia logo miasta Gliwice na wszystkich materiałach reklamowych wytworzonych w trakcie trwania umowy. Materiały reklamowe takie jak: plakaty, afisze, foldery, akredytacje prasowe, bilety wstępu oraz druki parkingowe zostały wydrukowane przed podpisaniem umowy. W związku z tym nie były przedmiotem weryfikacji wykonania umowy.

Zgodnie z § 5 ust.1 miasto Gliwice miało prawo dokonać kontroli prawidłowości wykonania czynności określonych w umowie, natomiast nie miało bezwzględnego obowiązku dokonania tej kontroli. Pracownicy wydziału KP nie zostali upoważnieni ani nie otrzymali polecenia służbowego do przeprowadzenia kontroli.

Miasto Gliwice miało prawo do wykorzystywania logo Wykonawcy, jednak w okresie trwania umowy nie korzystało z tego prawa.”

Z powyższego stanu faktycznego wynika, iż w okresie od dnia zawarcia umowy tj. 7 marca 2011 r. do dnia 15 marca 2011 r., kiedy to wystawiono drugą i zarazem ostatnią fakturę VAT z tytułu świadczonej usługi promocji Miasta, Gliwicki Klub Sportowy „Piaśt” S.A. wykonał trzy spośród jedenastu czynności określonych umową, których czas realizacji przypadał na okres od 7 marca 2011 r. do 30 czerwca 2011 r., tj.:

- na strojach sportowych zawodników umieszczone zostało logo Miasta Gliwice, co zweryfikowano dnia 11 marca 2011 r. podczas oglądania transmisji telewizyjnej,
- na stronie internetowej GKS „Piaśt” Gliwice SA umieszczono logo Miasta Gliwice,
- Klub przekazał Zamawiającemu prawo do używania wzoru graficznego logo.

Zauważyć należy, iż możliwość udzielania zaliczek na poczet wykonania usługi dopuszczona została na mocy przepisu art. 151a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz.1655 z późn. zm.), wprowadzonego z dniem 22 grudnia 2009 r., jednakże ust. 3 art. 151a ww. ustawy stanowi, iż zamawiający nie może

ch
k. z. z. z. z. z.
J

udzielić zaliczki, jeżeli wykonawca został wybrany w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub z wolnej ręki.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż Wykonawca nie wykonał całości zamówienia, brak potwierdzenia wykonania materiałów reklamowych i informacyjnych takich jak: gazetki, akredytacji prasowych oraz druków parkingowych, natomiast pozostałe materiały reklamowe i informacyjne zostały wytworzone przed podpisaniem umowy, a więc niezgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 3 umowy. Z powyżej przytoczonych wyjaśnień pracowników wynika, iż materiały te nie były przedmiotem weryfikacji wykonania umowy. Płatność całości wynagrodzenia umownego tj. kwoty 910.200,00 zł nastąpiła w marcu 2011 r. w dwóch transzach. Nadmienić należy, iż zgodnie z treścią § 6 ust. 1 umowy, wynagrodzenie w łącznej kwocie 910.200,00 zł przysługiwało za realizację zadań określonych niniejszą umową.

W umowie przewidziane zostały kary umowne. I tak, zgodnie z § 7 ust. 4 pkt a umowy, w przypadku stwierdzenia wad w materiałach, o których mowa w § 3 pkt 3 i 7 lub ich niewłaściwego wykonania, Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 za każde ze stwierdzonych naruszeń, o których mowa.

Zgodnie z § 7 ust. 5 umowy, w przypadku stwierdzenia przez upoważnionych pracowników Zamawiającego wykonujących czynności określone w § 5 ust. 1 (tj. kontrolę prawidłowości wykonywania czynności określonych umową) innych poważnych, niemożliwych do usunięcia nieprawidłowości w wykonaniu postanowień niniejszej umowy Zamawiającemu przysługiwało prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 za każde ze stwierdzonych naruszeń, o których mowa. Jak ustalono w toku kontroli, Zamawiający nie przeprowadził żadnej kontroli prawidłowości realizacji postanowień umowy.

Zgodnie z § 7 ust. 6 umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej. W § 7 ust. 7 umowy postanowiono, iż Zamawiający upoważniony jest do potrącenia kar z należności Wykonawcy wobec Zamawiającego. Dokumentacja potwierdzająca realizację umowy przedłożona została 21 lipca 2011 r., natomiast płatność faktur VAT nastąpiła 9 i 29 marca 2011 r., wobec czego Zamawiający nie mógł skorzystać z powyższego upoważnienia.

Ponadto w toku kontroli skierowano pisemne pytanie do Kierownika Referatu Sportu oraz Inspektora Wydziału Kultury i Promocji Miasta:

> jaka była przyczyna ustalenia w § 6 ust. 1 i 2 niniejszej umowy, terminu zapłaty faktur VAT „do 14 dni od dnia dostarczenia faktury do Urzędu Miejskiego w Gliwicach”, czy zastosowanie powyższego terminu w umowie zostało zaakceptowane przez szefa pionu, tj. p. Renatę Caban – ówczesnego Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice. Zgodnie z postanowieniami pkt 3.11 „Termin zapłaty”, rozdziału 3 „Regulacje szczegółowe” Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, stanowiącej Załącznik nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego Prezydenta Miasta Gliwice nr 88/07 z dnia 30 października 2007 r. w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, w dokumentach takich jak: umowy, zlecenia, zamówienia należy określać termin zapłaty/przekazania środków stosując warianty od I do IV. I tak, wariant III o treści: „do 14 dni” – dopuszczono stosować w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy wartość brutto płatności nie przekracza kwoty 75.000 zł. Zgodnie z powyższą regulacją, zastosowanie innych terminów i form płatności w wyżej wymienionych dokumentach (nie dotyczy przedpłat) wymagało akceptacji szefa pionu, z zastrzeżeniem, że w zleceniach/zamówieniach wystawianych na podstawie zawartych umów termin zapłaty musi być zgodny z zapisami umowy. Zwrócono się również o wskazanie pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, którzy przygotowali projekt umowy o świadczenie usług promocyjnych.

> dlaczego we wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego z dnia 1 marca 2011 r. zawnioskowano o powołanie Komisji Przetargowej w składzie trzysobowym: Przewodniczący Komisji, Zastępca Przewodniczącego oraz Sekretarz? Zgodnie z pkt 2 ppkt 6 i 7 Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, obowiązującym w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, stanowiącym Załącznik nr 8 do Zarządzenia organizacyjnego nr 6/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach: *członków komisji przetargowej powołuje się poprzez wskazanie we wniosku osób wchodzących w skład komisji i przypisanie im odpowiednio funkcji: przewodniczącego, sekretarza oraz członka komisji. Osoba upoważniona do powołania składu komisji przetargowej, może powołać zastępcę przewodniczącego w przypadku, gdy komisja składa się z co najmniej czterech osób.*

O powołanie Komisji Przetargowej w składzie jak wyżej, wnioskował Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta.

Wyjaśnienia w brzmieniu jak niżej złożyli: Kierownik Referatu Sportu, Inspektor Wydziału Kultury i Promocji Miasta oraz p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta: „Termin zapłaty faktur podany w umowie (do 14 dni od daty dostarczenia do Urzędu

