

Ad. 3 Zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie umowy Nr IR/11/3425/7/2800 z dnia 27 października 2011 r.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy na opisywane zamówienie dodatkowe zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 323124-2011 w dniu 6 października 2011 r.

Na podstawie **umowy Nr IR/11/3425/7/2800 z 27 października 2011 r.** zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, a dotychczasowym wykonawcą, tj. Konsorcjum Firm: „POLIMEX – MOSTOSTAL” S.A. z Warszawy oraz ADT Fire Security sp. z o.o. z Warszawy: – zostało udzielone zamówienie dodatkowe. Strony ustaliły, że z tytułu wykonania niniejszego zamówienia dodatkowego wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie **187.000,00 zł brutto**.

Ogłoszenie o udzieleniu opisywanego zamówienia dodatkowego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 361571-2011 w dniu 2 listopada 2011 r.

Zgodnie z ww. umową „*termin zakończenia przedmiotu umowy nastąpi do dnia 3 listopada 2011 r.*”.

Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto:

- wykonanie pod trybunami stadionu dwóch pomieszczeń garażowych oraz wykonanie dwóch pomostów technicznych do wentylatorowni na budynku klubowym,
- wykonanie robót dodatkowych do poprawy bezpieczeństwa imprez masowych:
 - oklejenie pomieszczeń antresoli folią perforowaną z logo Samorządu Miasta Gliwice;
 - wymiana pisuaru, miski ustępowej i umywalki na osprzęt ze stali nierdzewnej w sanitariatach dla osób przetrzymywanych;
 - zmiana kierunku otwierania stalowych drzwi przeszklonych, wymagająca przeróbki dwóch skrzydeł drzwiowych w przegrodach oddzielających sektory: gości i tzw. „ultrasów”;
 - montaż dodatkowych lusterek o pow. 15,85 m² z tworzywa sztucznego w pomieszczeniach toalet dla kibiców pod trybuną północną i południową;
 - wykonanie dodatkowego chodnika dla wejścia na stadion Nr 2.

Z pisemnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wynika co następuje: „*Przedmiotowa umowa obejmuje wykonanie pomieszczeń gospodarczych pod trybunami oraz pomostów technicznych do obsługi central wentylacyjnych, jak również następny zakres robót związany z bezpieczeństwem imprez masowych.*”

Handwritten signatures and initials:
A stylized signature, possibly "ch", followed by a large, bold signature that appears to be "K. B. C. O. N." written vertically.

- pomieszczenia gospodarcze pod trybunami

Założenia i rozwiązania projektowe przewidywały prowadzenie utrzymania i pielęgnacji murawy systemem zleconym poprzez firmę zewnętrzną. Po przeprowadzonej już na etapie realizacji obiektu analizie kosztów w tym zakresie Zamawiający podjął decyzję o prowadzeniu prac ww. pielęgnacyjnych przez jednostkę organizacyjną miasta Miejski Zarząd Usług Komunalnych (MZUK Gliwice) - (korespondencja z dnia 19.07.2011r. (UM-297394/2011) i z dnia 20.10.2011 r. (UM-445401/2011).

Jednocześnie na skutek wniosków: przyszłego użytkownika – GKS Piast Gliwice oraz MZUK Gliwice (korespondencja z dnia 13.11.2011 r. UM-297404/2011) zaszła konieczność wykonania pomieszczeń gospodarczych w konstrukcji stalowej pod trybunami stadionu z uwagi na brak miejsca dla garażowania sprzętu do utrzymania eksploatacyjnego stadionu (sprzętu do utrzymania i pielęgnacji murawy płyty boiska: kosiarki, ciągniki, siewniki, walce, urządzenia do szczotkowania).

Powyższe podyktowane zostało również wskazaniem MZUK Gliwice, iż pozwoli to na ograniczenie kosztów codziennego dowozu powyższego sprzętu na obiekt i przyczyni się do oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych w zakresie utrzymania obiektu.

- wykonanie dodatkowych pomostów technicznych

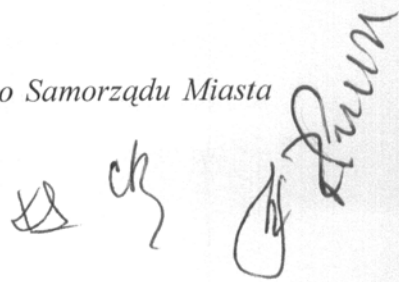
Dokumentacja projektowa w tym zakresie przewidywała wejścia do central wentylacyjnych przy pomocy drabin przystawnych. Powstała w naturze bryła budynku wskazała, iż takie rozwiązanie nie zapewnia bezpieczeństwa użytkownika obiektu, a ułożone na ścianach szczytowych przewody wentylacyjne, dodatkowo mogłyby w przyszłości powodować problemy z eksploatacją urządzeń wentylacyjnych.

Mając na uwadze, iż dla central wentylacyjnych niezbędny jest swobodny dostęp ekip obsługi dla dokonywania przeglądów technicznych i konserwacji central wentylacyjnych oraz uwzględniając możliwość przyszłościowej rozbudowy ww. central o urządzenia klimatyzacyjne niezbędne stało się dokonanie zmiany wynikającej przede wszystkim z konieczności poprawy warunków bezpieczeństwa pracy obsługi stadionu poprzez wykonanie dodatkowych pomostów technicznych w konstrukcji stalowej na szczytach budynku klubowego.

- roboty związane z bezpieczeństwem imprez masowych.

Zakres rzeczowy ww. robót dodatkowych obejmował:

- oklejenie pomieszczeń antresoli folią perforowaną z logo Samorządu Miasta Gliwice;



- wymiana pisuaru, miski ustępowej i umywalki na osprzęt z stali nierdzewnej w sanitariatach dla osób przetrzymywanych;
- zmiana kierunku otwierania stalowych drzwi przeszklonych, wymagająca przeróbki dwóch skrzydeł drzwiowych w przegrodach oddzielających sektory: gości i tzw. „Ultrasów”;
- montaż dodatkowych lusterek, o powierzchni 15,85 m² z tworzywa sztucznego, w pomieszczeniach toalet dla kibiców pod trybuną północną i południową (wcześniej zamówione lustra szklane pozostały do dyspozycji użytkownika stadionu);
- wykonanie dodatkowego chodnika dla wejścia nr 2 na stadion.

Konieczność wykonania powyższych robót dodatkowych związanych z bezpieczeństwem imprez masowych wynikała z prowadzonych na bieżąco przez Zamawiającego konsultacji z Komendą Wojewódzką Policji i Komendą Miejską Policji w Gliwicach i otrzymywanych wytycznych i zaleceń z ich strony, wyrażonych w piśmie z dnia 16.06.2011r. (UM-313235/2011), w trakcie wizji lokalnej na obiekcie w dniu 02.08 2011r. (notatka służbowa) oraz w piśmie z dnia 26 sierpnia 2011r.

Powyższa znakomita współpraca miała na celu takie wykonanie przedmiotu umowy, aby w pełni zostały zrealizowane przepisy o imprezach masowych, których znajomość ze strony Policji jest niepodważalna. Jednocześnie zamiarem Zamawiającego było uniknięcie sytuacji powstałych na innych obiektach tego typu, na których po odbiorach końcowych brak było pozytywnych opinii Policji o ich dopuszczeniu do organizacji imprez masowych.

Zamawiający z należytą starannością przygotowywał opis przedmiotu zamówienia. Wielobranżowy zakres rzeczowy i stopień skomplikowania obiektu, jak również powiązania międzybranżowe poszczególnych asortymentów robót wymuszały podczas realizacji inwestycji weryfikację zapisów dokumentacji projektowej, której drobne niedociągnięcia wymagały na tym etapie zadania doprecyzowania. Nie były to wady dokumentacji, lecz elementy stwierdzane podczas realizacji zadania wynikające z prowadzonego zakresu robót. Dodatkowo na powyższe nałożyły się zmiany prawa w zakresie organizacji imprez masowych, które w znacznym stopniu skomplikowały proces realizacji przedmiotowego zadania i wymuszały wykonywanie dodatkowych robót inwestycyjnych.

Wykonanie powyższych robót dodatkowych było niezbędne dla zakończenia realizacji robót podstawowych. Powierzenie wykonania przedmiotu zamówienia – robót dodatkowych Wykonawcy robót podstawowych zapewniło właściwą organizację robót (spójność technologiczną z prowadzonymi robotami, jedność odpowiedzialności

kierownictwa i nadzoru nad robotami), jak również zapewniło utrzymanie rękojmi i warunków gwarancyjnych na całość robót realizacyjnych obiektu stadionu.

Wykonawca z racji bieżącej realizacji obiektu miał w dyspozycji na miejscu odpowiednią ekipę pracowników i sprzęt niezbędny do wykonania tych robót, co pozwoliło także na wyeliminowanie kosztów działań przygotowawczych.

Ww. umowy na roboty dodatkowe wynikały z bieżącej kontroli realizacji zadania budowy stadionu przez inspektorów nadzoru inwestycyjnego oraz uwag i zaleceń kierowanych przez Komendę Miejską Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny oraz konieczności dostosowania obiektu do zmiany przepisów o organizacji imprez masowych, jaka weszła w życie w okresie realizacji budowy. Bez wprowadzenia tych zmian nie byłoby możliwe uzyskanie pozwolenia na użytkowanie – a w konsekwencji zakończenia umowy podstawowej.

W związku z powyższym wskazuję, mając również na uwadze należyłą staranność, którą zachował Zamawiający przy odbiorze dokumentacji projektowej, że projekt budowlany został wykonany należyście, a szereg robót koniecznych dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, które ujawniły się w toku realizacji zadania, stanowi nieścisłości dokumentacji projektowej, które nie można jednak określić mianem wad dokumentacji. Dodatkowo część robót dodatkowych wynika ze zmian technologii lub dostosowania przedmiotu zamówienia do zmieniających się uwarunkowań związanych z eksploatacją i użytkowaniem obiektu jak również na skutek eliminacji zauważanych podczas cyklu inwestycyjnego zagrożeń bezpieczeństwa osób i mienia. Nadmieniam jednocześnie, że Bremer AG w ramach odpowiedzialności za dzieło w ramach rękojmi i gwarancji bezpłatnie rozwiązywał pojawiające się nieścisłości w dokumentacji projektowej.

Informuję również, że już na etapie koncepcji projektowej Zamawiający zlecił sporządzenie koreferatu – opinii o przedstawionej koncepcji, gdyż przedstawione dokumenty wskazywały wyraźnie, iż Bremer AG bez ścisłego nadzoru ze strony Zamawiającego może próbować zrealizować przedmiot umowy poprzez przeniesienie do niego standardów niemieckich bez uwzględnienia przepisów prawodawstwa polskiego – co w następnych okresach realizacji zamówienia w pełni się potwierdziło.

Podsumowując:

1. na każdym etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wykazał się należyłą i specjalną starannością w prawidłowym jego opracowaniu;
2. zakontraktowane roboty dodatkowe wynikały z bieżących przyczyn realizacyjnych a nie z powodu wad w dokumentacji projektowej;

3. *każdorazowo Zamawiający w trosce o racjonalne i oszczędne wydawanie środków publicznych analizował pod kątem zasadności powyższe zakresy robót dodatkowych, wyłączając również z umowy podstawowej roboty niewykonywanie. Spowodowało to znikomy procentowy wzrost kosztów inwestycji o 3,9 % w odniesieniu do ceny*
4. *z oferty przetargowej (uwzględniając wszystkie roboty dodatkowe zawarte ramach ww. inwestycji);*
5. *ściśle nadzór Zamawiającego zarówno nad opracowywaniem dokumentacji projektowej, przy trudnej współpracy z jednostką projektową w okresie 17 miesięcy prac projektowych, jak i następnie nad robotami budowlanymi (okres 13 miesięcy) – przy równie skomplikowanych zmianach prawa dotyczącego imprez masowych, doprowadził do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy – obiektu stadionu przy ul. Okrzei i bezproblemowego oddania go do użytkowania;*
6. *ewentualna zmiana trybu postępowań o udzielenie zamówień dodatkowych, mimo iż zdaniem Zamawiającego w pełni zachodzą przesłanki do stosowania trybu zamówień z wolnej ręki, spowodowałaby także zarówno opóźnienia w realizacji zamówienia i wystąpienia roszczeń ze strony Wykonawcy z tytułu wstrzymywania robót, jak również problemy z odpowiedzialnością kontraktową i gwarancyjną wykonawców”.*

Rozliczenie zamówienia dodatkowego nr 3

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego nr 3 Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie **187.000,00 zł brutto**.

Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zamówieniem dodatkowym może być wyłącznie zamówienie nieprzewidziane w zakresie zamówienia podstawowego. Nie znaczy to jednak, iż każde rozszerzenie zakresu zamówienia podstawowego będzie skutkowało tym, iż wystąpi zamówienie dodatkowe. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót.

Należy podkreślić, iż nie chodzi zatem tutaj o roboty budowlane nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia - pomimo zachowania należytej staranności.

Z cytowanych powyżej wyjaśnień, złożonych przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wynika, że w toku realizacji niniejszego zadania inwestycyjnego, tj. w latach 2010 - 2011 kilkakrotnie zmieniły się przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2009 r., Nr 62, poz. 504 ze zm.). Wskutek zmiany tych przepisów prawa, Zamawiający zlecił na podstawie umowy Nr IR/11/3425/4/2039 z 30 sierpnia 2011 r. na rzecz dotychczasowego wykonawcy wykonanie dwóch następujących pozycji robót:

- *kanalizacja teletechniczna – zewnętrzne przyłącze teletechniczne o wartości **9.856,51 zł brutto** oraz*
- *instalacja odgromowa, uziemiająca i wyrównawcza na budynku klubowym o wartości **13.612,50 zł brutto**.*

W kwestii opisywanych zamówień dodatkowych, udzielonych przez Zamawiającego w pozostałym zakresie o łącznej wartości **1.054.044,31 zł brutto** stwierdzenia wymaga, iż w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione wszystkie, obligatoryjne przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie przepisu art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

W szczególności zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanki dotyczącej okoliczności, że wykonanie tych zamówień dodatkowych stało się konieczne wskutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK/6100/47/11/12/III.2.2.1 stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych

W latach 2010 – 2011 z budżetu Miasta Gliwice udzielano dotacji podmiotowych, celowych dla następujących instytucji kultury: Muzeum w Gliwicach, Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Gliwickiego Teatru Muzycznego.

Kontrolą objęto dotację celową udzieloną w roku 2010 dla Muzeum w Gliwicach na kwotę 607.696,00 zł oraz dotację podmiotową udzieloną w roku 2011 dla Gliwickiego Teatru Muzycznego na kwotę 8.516.436,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości przestrzegania zasad, trybu udzielania, rozliczania oraz ewidencji księgowej dotacji udzielonych z budżetu Miasta Gliwice i sprawozdawczości.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następującej dokumentacji:

- Uchwały Nr XXXI/944/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2010 rok;
- Uchwały Nr XXXV/1049/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/944/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2010 rok;
- Zarządzenie Nr PM-6308/10 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 września 2010 r. w sprawie zmian budżetu miasta Gliwice na 2010 r.;
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-5750/10 z dnia 11 czerwca 2010 r. oraz Nr PM-6309/10 z dnia 22 września 2010 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr PM-5122/10 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia planu finansowego miasta Gliwice na 2010 rok;
- Uchwały Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok;
- Zarządzenia Nr PM-503/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie zmian budżetu miasta Gliwice na 2011 r.;
- umowy dotacji celowej nr KP/2010/4015/21/MG/5261 z dnia 6 lipca 2010 r. zawartej z Muzeum w Gliwicach wraz z aneksem Nr 1 z dnia 22 września 2010 r.;
- ewidencji księgowej do kont: 224 - „Rozliczenie dotacji budżetowych” 224-01 – Muzeum w Gliwicach, 810 – Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” 810-01 oraz 201 – „Rozrachunki z dostawcami” (poprzednia nazwa konta „Rozrachunki z tytułu zobowiązań z dostawcami”) za lata 2010 – 2011;
- sprawozdania opisowego końcowego z realizacji zadania – rozliczenie dotacji celowej, korekty rozliczenia, faktur VAT, protokołów odbioru i potwierdzeń zapłaty faktur przez Muzeum w Gliwicach wraz z pisemną akceptacją sprawozdania końcowego z realizacji dotacji;
- planu finansowego Gliwickiego Teatru Muzycznego na 2011 r. wraz z korektami,
- wyciągów bankowych nr 134 z 12 lipca 2010 r., nr 191 z 28 września 2010 r. potwierdzających przekazanie dotacji celowej dla Muzeum w Gliwicach,
- wyciągów bankowych z roku 2011 potwierdzających przekazanie dotacji podmiotowej dla Gliwickiego Teatru Muzycznego nr: 2 z 4 stycznia, 23 z 3 lutego, 43 z 3 marca, 65 z 4 kwietnia, 79 z 22 kwietnia, 85 z 4 maja, 102 z 27 maja, 107 z 3 czerwca, 119 z 20 czerwca, 128 z 4 lipca, 151 z 4 sierpnia, 172 z 2 września, 195 z 4 października, 217 z 4 listopada, 236 z 2 grudnia;
- miesięcznych harmonogramów dotacji dla Gliwickiego Teatru Muzycznego;

- potwierdzenia transakcji bankowej – dot. zwrotu kwoty 0,51 zł z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej przez Muzeum w Gliwicach na rzecz miasta Gliwice z dnia 29 grudnia 2010 r.;
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gliwickiego Teatru Muzycznego za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r.;
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gliwickiego Teatru Muzycznego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.;
- sprawozdań z działalności statutowej Gliwickiego Teatru Muzycznego za cztery kwartały roku 2011;
- korespondencji w sprawie rozliczenia dotacji podmiotowej pomiędzy Miastem Gliwice a Gliwickim Teatrem Muzycznym;
- rozliczenia z wykorzystania otrzymanej dotacji podmiotowej za rok 2011 Gliwickiego Teatru Muzycznego z 22 marca 2012 r.;
- sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. (korekta nr 1) oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. (korekta nr 1).

Dotacja celowa – 2010 r.

Dnia 6 lipca 2010 r. pomiędzy Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Renatę Caban – ówczesnego Zastępcę Prezydenta Miasta a Muzeum w Gliwicach zawarto umowę nr KP/2010/4015/21/MG/5261, której przedmiotem było udzielenie dotacji celowej na wykonanie stałej ekspozycji Oddziału Odlewnictwa Artystycznego Muzeum w Gliwicach w kwocie 573.771,00 zł. Na umowie widnieje kontrasygnata p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Termin wykonania zadania ustalono do dnia 15 grudnia 2010 r. Zleceniodawcę zobowiązano do sporządzenia i dostarczenia sprawozdania końcowego z realizacji zadania do dnia 15 stycznia 2011 r. Przyznane środki finansowe miały zostać wykorzystane do dnia 30 grudnia 2010 r., a niewykorzystane środki do tego dnia zwrócone.

Dnia 22 września 2010 r. strony jak wyżej zawarły aneks Nr 1 do ww. umowy dotacji celowej, którym zwiększono wysokość dotacji o kwotę 33.925,00 zł, tj. na łączną kwotę 607.696,00 zł netto. Powyższa zmiana nastąpiła w wyniku wniosku Muzeum w Gliwicach o zwiększenie wysokości dotacji celowej o kwotę 33.925,00 zł z uwagi na fakt, iż w trakcie wykonywania stałej ekspozycji odlewów artystycznych wystąpiła konieczność zakupu inwestycyjnego dodatkowych urządzeń ekspozycyjnych i multimedialnych.

Dotację przekazano w wysokości wynikającej z zawartej umowy, dwoma przelewami bankowymi: przelewem z dnia 12 lipca 2010 r. na kwotę 573.771,00 zł, przelewem z dnia 28

września 2010 r. na kwotę 33.925,00 zł. Dotacja zaklasyfikowana została w dziale 921 – „Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego”, rozdziale 92118 – „Muzea”, § 6220 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych.” Dotacja zaplanowana została w budżecie miasta Gliwice.

Muzeum w Gliwicach w terminie zgodnym z umową dostarczyło sprawozdanie końcowe z realizacji zadania. W wyznaczonym przez Miasto terminie, Muzeum dokonało korekty sprawozdania, które następnie zostało zaakceptowane jako zgodne z umową. Muzeum w Gliwicach wykorzystało łącznie 607.695,49 zł dotacji celowej, kwotę 0,51 zł niewykorzystanej części dotacji Muzeum zwróciło w dniu 29 grudnia 2010 r.

W sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. (korekta nr 1) w dziale 921, rozdziale 92118, § 6220 wykazano wydatek z tytułu dotacji celowej dla Muzeum w Gliwicach w kwocie 607.695,49 zł.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Dotacja podmiotowa - 2011 r.

Gliwicki Teatr Muzyczny uwzględnił w planie finansowym na 2011 rok, przedłożonym w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, m.in. dotację na działalność bieżącą w wysokości 8.516.436,00 zł. Dotacja zaplanowana została w budżecie miasta Gliwice w dziale 921 – „Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego”, rozdziale 92106 – „Muzea”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury.”

Dotację przekazano w 15 transzach na łączną kwotę 8.516.436,00 zł. Przelewów bankowych dokonywano zgodnie z miesięcznymi harmonogramami sporządzonymi przez Gliwicki Teatr Muzyczny.

Gliwicki Teatr Muzyczny złożył informację o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r. oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. Składane były również sprawozdania z działalności statutowej Teatru za poszczególne kwartały roku 2011.

W sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. w dziale 921, rozdziale 92106, § 2480 wykazano wydatek z tytułu dotacji dla Gliwickiego Teatru Muzycznego w kwocie 8.516.436,00 zł.

ch X
2011 r

W toku kontroli do p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta, pełniącego tę funkcję od dnia 1 lutego 2012 r. skierowano pisemne pytanie o wyjaśnienie czy w Urzędzie Miejskim w Gliwicach zostały wprowadzone pisemne zasady otrzymywania i rozliczania dotacji, udzielonych instytucjom kultury z budżetu Miasta Gliwice. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zmianami) dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych, przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta przebywał w trakcie kontroli na zwolnieniu lekarskim.

W wyjaśnieniach p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta czytamy: „(...)dotacje podmiotowe dla instytucji kultury udzielane są na podstawie uchwały budżetowej Miasta. Zgodnie z posiadanymi opiniami prawnymi, zasady rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych miejskim instytucjom kultury ustala Prezydent Miasta. Prezydent pismami z dnia 10.02.2012r. wystąpił do miejskich instytucji kultury o rozliczenie dotacji podmiotowych za rok 2011 według określonych zasad, przyjętych wcześniej w UM (wzór rozliczenia wraz z instrukcją w załączeniu). W odpowiedzi instytucje kultury we wskazanym terminie złożyły rozliczenia oraz dodatkowe wyjaśnienia. W związku z wątpliwościami prawnymi, zgłoszonymi przez jedną z instytucji, które zostały potwierdzone opinią prawną, przygotowaną na zamówienie UM, powstała konieczność zmiany zasad rozliczania dotacji podmiotowych. Zmiany w zasadach rozliczania dotacji podmiotowych są na etapie opracowywania. Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowych regulują odpowiednie przepisy ustaw i postanowienia zawieranych umów.”

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynikało, iż Gliwicki Teatr Muzyczny do dnia 31 stycznia 2012 r. nie złożył rozliczenia otrzymanej w roku 2011 dotacji.

Do kontroli przedłożono pismo p. Krystiana Tomali – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 10 lutego 2012 r., o którym mowa w ww. wyjaśnieniach. Pismem tym zwrócono się do Gliwickiego Teatru Muzycznego o przekazanie i dostarczenie do Wydziału Kultury i Promocji Miasta rozliczenia z dotacji podmiotowej za 2011 rok w terminie do 28 lutego 2012 r.

W odpowiedzi na pismo Miasta, Gliwicki Teatr Muzyczny nie przedłożył dokumentacji w sprawie rozliczenia dotacji wg zasad ustalonych przez Miasto Gliwice. W piśmie z dnia 28 lutego 2012 r. poinformował o swoich wątpliwościach w zakresie danych

żądanych do rozliczenia dotacji oraz przedłożył opinię prawną dotyczącą braku możliwości uwzględniania w rozliczeniach otrzymanych dotacji, przychodów własnych instytucji kultury. Wraz z pismem z dnia 28 lutego 2012 r. złożona została natomiast informacja o przebiegu wykonania planu finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., następnie korekta tej informacji.

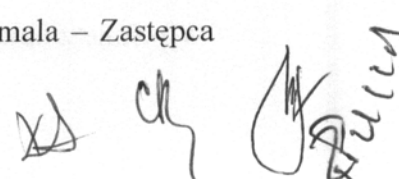
W toku kontroli, do p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta oraz p. Krystiana Tomali – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice pisemnie zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn braku rozliczenia ww. dotacji do dnia 31 stycznia 2012 r. Miasto Gliwice do dnia 31 stycznia 2012 r. nie dysponowało informacją czy środki pochodzące z dotacji zostały w całości wykorzystane do 31 grudnia 2011 r.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Zwrócono się również o wyjaśnienie czy powyższa informacja o przebiegu wykonania planu finansowego wraz z korektą uznana została jako dokument potwierdzający rozliczenie dotacji?

Z wyjaśnień p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta oraz p. Krystiana Tomali – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice wynika, iż w wyniku objęcia funkcji III Zastępcy Prezydenta Miasta przez p. Krystiana Tomalę pod koniec 2011 r. oraz zmian kadrowych w Wydziale Kultury i Promocji Miasta (Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta objął stanowisko 1 lutego 2012 r.), trwające od listopada 2011 r. prace nad zasadami rozliczania dotacji podmiotowych przyznawanych instytucjom kultury zakończono wezwaniem do rozliczenia dotacji podmiotowych w dniu 10 lutego 2012 r. Złożone przez Gliwicki Teatr Muzyczny pismo, zawierające opinię prawną oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego, nie zostało uznane za rozliczenie dotacji zgodnie z zasadami określonymi przez Prezydenta Miasta Gliwice. W trakcie kontroli wezwano Teatr do złożenia w terminie do 22 marca 2012 r. rozliczenia według przesłanych wcześniej zasad, tak jak zrobiły to pozostałe instytucje. Opinie prawne, w których posiadaniu jest Wydział Kultury i Promocji Miasta, będą miały znaczenie przy ocenie danych zawartych w rozliczeniu oraz w opracowywaniu zasad rozliczania dotacji podmiotowych za kolejne lata.

Do kontroli przedłożono, sporządzone w trakcie kontroli pismo (z 20 marca 2012 r.), wzywające Gliwicki Teatr Muzyczny do rozliczenia dotacji za rok 2011 według przyjętych zasad w terminie do dnia 22 marca 2012 r. Pismo podpisał p. Krystian Tomala – Zastępca



Prezydenta Miasta Gliwice. Rozliczenie z wykorzystania otrzymanej dotacji podmiotowej za rok 2011 Gliwickiego Teatru Muzycznego wpłynęło 22 marca 2012 r. (data wpływu do Wydziału Kultury i Promocji Miasta).

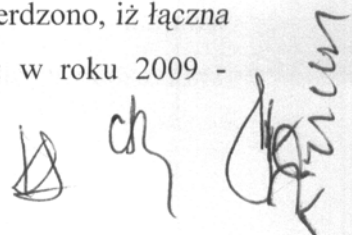
Rozliczaniem dotacji podmiotowych zajmował się Specjalista ds. instytucji kultury Wydziału Kultury i Promocji Miasta, który w trakcie kontroli złożył następujące wyjaśnienia: „(...)Ad. 1. Dotacja udzielona Gliwickiemu Teatrowi Muzycznemu na realizację zadań bieżących w 2011 roku została określona uchwałą Rady Miejskiej nr IV/18/2011 z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok. W uchwale wyszczególnia się tylko nazwę instytucji oraz wysokość przyznanej dotacji podmiotowej na działalność bieżącą, brak jest jednak informacji określającej sposób, tryb oraz termin jej rozliczenia. W piśmie skierowanym do Wydziału Księgowości nr UM-488724/2011 z 22 listopada 2011 r., dotyczącym rozliczania środków pochodzących z dotacji podmiotowych przekazywanych instytucjom kultury z tego względu, że sposób oraz tryb nie został określony w uchwale budżetowej na dany rok, przedstawiono informacje o możliwości rozliczania dotacji podmiotowej na zasadach dotąd funkcjonujących w Urzędzie Miejskim w Gliwicach czyli rozliczenie po przedłożeniu informacji z przebiegu wykonania planu, a następnie po zatwierdzeniu przez Organizatora, Radę Miejską, rocznego sprawozdania finansowego z działalności statutowej instytucji (rozdział 5 ustawy o finansach publicznych). Ww. piśmie zaproponowano także, że w przypadku podjęcia decyzji o odrębnym sposobie rozliczania dotacji podmiotowych konieczne jest zawarcie informacji o sposobie, trybie i terminie rozliczenia środków pochodzących z dotacji podmiotowej w uchwale budżetowej na dany rok lub przygotowanie odrębnej uchwały określającej te zasady. Ad. 2. Niniejsze pismo Gliwickiego Teatru Muzycznego wskazuje, że instytucja nie zgodziła się z zaproponowaną w piśmie z 10 lutego br. formą rozliczenia. Instytucja złożyła jednocześnie informację o przebiegu z wykonania planu za 2011 rok, z której wynika, że sama dotacja podmiotowa została wykorzystana w 100%. W chwili obecnej trwają prace nad sposobem i trybem rozliczenia udzielonych dotacji podmiotowych instytucjom w 2011 roku, w tym także rozliczenia dotacji podmiotowej Gliwickiego Teatru Muzycznego.”

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK/6100/47/11/12/III.2.3.1 stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

W wyniku analizy zbiorczych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r. i 2011 r. stwierdzono, iż łączna kwota długu Miasta Gliwice za ww. lata kształtowała się następująco: w roku 2009 -



13.093.893,04 zł, w tym: pożyczki 12.120.855,00 zł oraz zobowiązania wymagalne 973.038,04 zł; w roku 2010 – 7.234.734,00, w tym pożyczki; w roku 2011 – 114.438.110,00, w tym kredyty i pożyczki.

W latach 2009 – 2011 nie przekroczone limitów ustawowych długu.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągnięcia zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w latach 2010 - 2011, terminowość ich spłaty, prawidłowość ujęcia kredytów i pożyczek w ewidencji księgowej oraz wykazywania zobowiązań z tego tytułu w sprawozdaniach budżetowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uchwały Nr IX/104/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice;
- uchwał Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki;
- Zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie zaciągnięcia kredytu, pożyczki;
- umów kredytu, umów pożyczek;
- ewidencji księgowej do kont 134 – „Kredyty bankowe” oraz 260 – „Zobowiązania finansowe” za okres od 2010 r. do 2011 r.;
- kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r. oraz 2011 r.;
- bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego na dzień 31 grudnia lat 2009 – 2010.

Kredyty i pożyczki

W trakcie kontroli ustalono, że na koniec okresów sprawozdawczych tj. na 31 grudnia 2010 r. oraz 2011 r., na kontach: 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” widniały salda zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w następujących wysokościach:

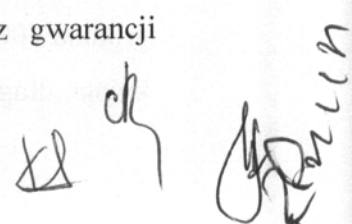
➤ wg stanu na 31 grudnia 2010 r.

Konto 134 – „Kredyty bankowe” - saldo zobowiązań w kwocie 0,00 zł

Ustalono, iż 23 grudnia 2010 r. zawarta została umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego, jednak kredyt ten nie został ostatecznie wykorzystany.

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 7.234.734,00 zł

Zadłużenie z tytułu pożyczek w powyższej kwocie wynikające z ewidencji księgowej, prowadzonej do konta 260, zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r.



➤ **wg stanu na 31 grudnia 2011 r.**

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – zobowiązania w kwocie 109.178.878,72 zł, w tym kwota 178.878,72 zł z tytułu naliczonych odsetek od kredytu.

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – w kwocie 5.438.110,00 zł

Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 114.348.110,00 zł wynikające z ewidencji księgowej do kont 134 oraz 260, zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r.

Kredyt zaciągnięty w 2010 r.

> Dnia 23 grudnia 2010 r. zawarta została umowa Nr 8/2010 kredytu obrotowego nieodnawialnego w wysokości nie większej niż 35.000.000,00 zł, przeznaczonego na sfinansowanie przewidywanego wykonania planowanego deficytu na koniec 2010 roku. Umowa zawarta została pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie a Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta.

Kredyt udzielony miał być na okres od 31 grudnia 2010 r. do 3 stycznia 2011 r. i zostać wykorzystany przez Kredytobiorcę jednorazowo w dniu 31 grudnia 2010 r. oraz ostatecznie spłacony w dniu 3 stycznia 2011 r.

Kredyt ostatecznie nie został wykorzystany.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie Zarządzenia Nr PM-6400/10 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 14 października 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice na 2010 rok, działającego m.in. na podstawie Uchwały Nr XXXI/944/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2010 rok.

Uchwałą Nr 4100/IV/141/2010 z dnia 5 listopada 2010 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. kredytu przez Miasto Gliwice.

Kredyty zaciągnięte w 2011 r.

> Ramowa umowa kredytowa dla Gliwic - umowa finansowa - pomiędzy Europejskim Bankiem Inwestycyjnym oraz Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta zawarta została dnia 8 listopada 2011 r. w Gliwicach, dnia 10 listopada 2011 r. w Luksemburgu. Na umowie widnieje kontrasygnata p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta Gliwice. Zgodnie z umową, Europejski Bank Inwestycyjny udzielił Miastu kredyt w wysokości 150.000.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie projektu.

Projektem, zgodnie z zawartą umową są priorytetowe inwestycje, wdrażane przez Miasto Gliwice, przewidziane w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie Uchwały Nr IX/104/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice oraz Zarządzenia Nr PM-543/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice. Prezydent Miasta Gliwice działał m.in. na podstawie Uchwały Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok. Kredyt ma zostać przekazany przez Bank w latach 2011 – 2014. Okres spłaty kredytu nie dłużej niż 25 lat od dnia zaciągnięcia ostatniej transzy.

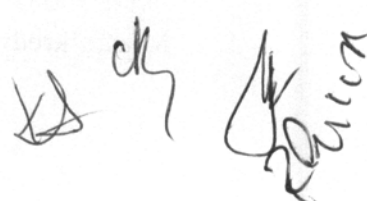
Uchwałą Nr 4100/IV/91/2011 z dnia 13 maja 2011 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. kredytu przez Miasto Gliwice.

> Dnia 21 grudnia 2011 r. zawarta została umowa Nr 35/2011 kredytu obrotowego do wysokości 60.000.000,00 zł, przeznaczonego na finansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2011 r. Umowa zawarta została pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie a Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Kredyt udzielony został na okres od dnia podpisania umowy kredytowej do dnia 3 stycznia 2012 r. i miał zostać uruchomiony jednorazowo w terminie do dnia 29 grudnia 2011 r. Spłata nastąpić miała do dnia 3 stycznia 2012 r.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie Zarządzenia Nr PM-1573/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice, działającego m.in. na podstawie Uchwały Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok.

Uchwałą Nr 4100/IV/211/2011 z dnia 6 grudnia 2011 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. kredytu przez Miasto Gliwice.

Zgodnie z dyspozycją wykorzystania z dnia 23 grudnia 2011 r. Miasto Gliwice wystąpiło o wypłatę 40.000.000,00 zł kredytu, które wpłynęły do budżetu Miasta w dniu 29 grudnia 2011 r. Spłata kredytu wraz z odsetkami nastąpiła w terminie zgodnym z umową tj. 3 stycznia 2012 r.



W toku kontroli ustalono, iż kwota 40.000.000,00 zł wykazana została w poz. E2.1 Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku, tj. jako zobowiązanie z tytułu kredytu krótkoterminowego. Zobowiązanie to zaciągnięte zostało umową Nr 35/2011 kredytu obrotowego z dnia 21 grudnia 2011 r., ale spłacone w kolejnym roku budżetowym tj. 3 stycznia 2012 r. Kredyt zaciągnięty został na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zauważyć należy, iż kredyt krótkoterminowy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o finansach publicznych jest źródłem pokrycia występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i na mocy przepisu art. 89 ust. 2 cytowanej ustawy podlega spłacie w tym samym roku, w którym został zaciągnięty.

Zgodnie z § 3 pkt 6 i 7 Rozdziału 1 - Sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Załącznika nr 9 – Instrukcja sporządzania sprawozdań do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) w części A w zestawieniu Zobowiązania według tytułów dłużnych sprawozdania Rb-Z wykazuje się: w wierszu E2.1. krótkoterminowe - wartość krótkoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie; w wierszu E2.2. długoterminowe - wartość długoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty dłuższym niż rok.

Zgodnie z przepisami § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, kwartalne sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do przepisu ww. rozporządzenia.

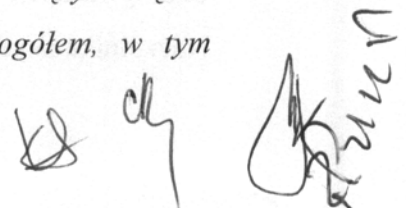
O wyjaśnienie podstawy wykazania kwoty 40.000.000,00 zł w pozycji E2.1 ww. sprawozdania Rb-Z, pisemnie zwrócono się do Specjalisty ds. sprawozdawczości budżetowej w Wydziale Budżetu i Analiz oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Budżetu i Analiz. Zgodnie z zakresem czynności ww. Specjalisty, do zadań pracownika należało m.in. sporządzanie sprawozdań kwartalnych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej oraz Zastępca Naczelnika Wydziału Budżetu i Analiz podpisali się na powyższym sprawozdaniu.

W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: „(...) wyjaśniamy iż, podstawą do wykazania w poz. E2.1 kwoty 40.000.000,00 zł jest §3 pkt 6) Rozdziału 1. Załącznika nr 9 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 43 poz. 247). Wyżej wymieniony przepis stanowi, że w wierszu E2.1 wykazuje się „wartość krótkoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie”. W ww. Rozporządzeniu w §1 ust.2 pkt 6) określono, co oznacza rok budżetowy, natomiast w opisie do wiersza E2.1 nie użyto określenia „rok budżetowy”, tylko „rok” co zostaje rozumiane jako odstęp czasu, okres roku w znaczeniu 12 miesięcy. Kredyt zaciągnięty został na okres 6 dni (od 29 grudnia 2011 r. do 3 stycznia 2012 r.) czyli w nomenklaturze bankowej traktowany jest jako kredyt krótkoterminowy.”

Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku podpisali p. Ryszard Reszke – Skarbnik Miasta Gliwice oraz p. Andrzej Karasiński – Sekretarz Miasta z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Sekretarz Miasta posiadał pisemne upoważnienie Prezydenta Miasta Gliwice do podpisywania sprawozdań sporządzanych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

Ponadto, do Specjalisty ds. sprawozdawczości budżetowej w Wydziale Budżetu i Analiz oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Budżetu i Analiz zwrócono się o wskazanie pracownika Urzędu Miejskiego w Gliwicach, który zdecydował o ujęciu kwoty 40.000.000,00 zł w poz. E2.1 ww. sprawozdania Rb-Z tj. jako zobowiązanie z tytułu kredytu krótkoterminowego. W odpowiedzi czytamy, iż osobą odpowiedzialną za sporządzenie sprawozdania Rb-Z kwartalnego o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego na koniec IV kwartału 2011 r. jest Specjalista ds. rachunkowości budżetu miasta Referatu Księgowości Budżetu Miasta, Funduszy Unijnych, Zagranicznych i Wydatków Budżetowych Urzędu w Wydziale Księgowości, zaś zaakceptowane na poziomie Urzędu Miejskiego zostało przez Głównego Księgowego.

Wobec powyższego, do wskazanych osób skierowano pisemne pytanie o wyjaśnienie podstawy wykazania kwoty 40.000.000,00 zł w pozycji E2.1 sprawozdania Rb-Z. W wyjaśnieniach czytamy: „(...)podstawą do wykazania w poz. E2.1 wyżej wymienionej kwoty jest § 3 pkt 6) Rozdziału 1 Załącznika nr 9 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. Zgodnie z § 1 ust. 3 Załącznika nr 9 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawozdaniu Rb-Z, w pozycjach odnoszących się do zobowiązań według tytułów dłużnych, wykazuje się kwoty zadłużenia ogółem, w tym



zobowiązania długoterminowe, przy czym przez pojęcie „zobowiązania długoterminowe” rozumie się zadłużenie, którego pierwotny termin spłaty czy też wykupu jest dłuższy niż rok. Przez pierwotny termin zapadalności należy rozumieć termin, wynikający z umowy, do końca którego dane zobowiązanie dłużnik zobowiązał się spłacić, niezależnie od harmonogramu spłat. Trzeba jednak zauważyć, że prawodawca w § 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia zdefiniował pojęcie roku budżetowego. Należy więc uznać, że sformułowanie z § 1 ust. 3 Załącznika nr 9 nie oznacza roku budżetowego – gdyby bowiem prawodawca chciał mu nadać takie znaczenie to użyłby pojęcia już uprzednio zdefiniowanego. Tym samym określenie „rok” należy rozumieć jako okres kolejnych 12 miesięcy. Mając na uwadze powyższe, zobowiązanie zaciągnięte umową nr 35/2011 kredytu obrotowego z dnia 21.12.2011. r. zostało spłacone zgodnie z zapisami umowy w ciągu kilku dni (tj. 3 stycznia 2012r.), a więc winno być ujęte w poz. E2.1 jako zobowiązanie z tytułu kredytu krótkoterminowego. Informujemy również, że kredyt, o którym mowa, został zaewidencjonowany na koncie księgowym „Kredyty bankowe – krótkoterminowe” (134K-01), a w sprawozdaniu finansowym „Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego” winien być wykazany w poz. Pasywa I.1.1 Zobowiązania krótkoterminowe (do 12 miesięcy), co zapewni spójność prezentowanych danych. Pragniemy również zaznaczyć, że sposób prezentacji kwoty 40.000.000,00 zł w sprawozdaniu Rb-Z jest zbieżny z poglądami biegłego rewidenta, prowadzącego w naszej jednostce badanie sprawozdania.”

Zgodnie z zakresem czynności wskazanego Specjalisty ds. rachunkowości budżetu miasta, do zadań pracownika należało prowadzenie rachunkowości budżetu miasta, w tym sprawozdań budżetowych m.in. w zakresie ewidencji zaciągniętych kredytów i pożyczek przez jednostkę samorządu terytorialnego Gliwice. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem pełnił Kierownik Referatu Księgowości Budżetu Miasta, Funduszy Unijnych, Zagranicznych i Wydatków Budżetowych Urzędu w Wydziale Księgowości.

Pożyczka zaciągnięta w 2010 r.

> Umowa pożyczki Nr 344/2010/21/OA/al/P zawarta w dniu 9 listopada 2010 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Piotra Wieczorka – I Zastępcę Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Zgodnie z umową pożyczki udzielono w kwocie 66.014,00 zł na okres od 9 listopada 2010 r. do 15 grudnia 2015 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą: „Budowa nowej krytej pływalni w Sośnicy przy ul. Dzionkarzy w Gliwicach – wykonanie instalacji solarnej.”

Pożyczka została zaciągnięta na podstawie Zarządzenia Nr PM-6313/10 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 27 września 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta na prawach powiatu – Gliwice, działającego m.in. na podstawie Uchwały Nr XXXI/944/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2010 rok.

Uchwałą Nr 4100/IV/137/2010 z dnia 13 października 2010 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. pożyczki przez Miasto Gliwice.

Pierwsza rata spłaty pożyczki ma nastąpić do dnia 31 marca 2012 r.

Pożyczki zaciągnięte w 2011 r.

> Umowa pożyczki Nr 3/2011/21/OA/no/P zawarta w dniu 20 stycznia 2011 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Piotra Wieczorka – I Zastępcę Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Zgodnie z umową, pożyczki udzielono do kwoty 163.140,00 zł na okres od 20 stycznia 2011 r. do 15 grudnia 2015 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą: „Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 16 przy ul. Sportowej 17 w Gliwicach.”

Pożyczka została zaciągnięta na podstawie Zarządzenia Nr PM-149/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice, działającego m.in. na podstawie projektu budżetu miasta Gliwice na 2011 rok.

Uchwałą Nr 4100/IV/37/2011 z dnia 7 lutego 2011 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. pożyczki przez Miasto Gliwice.

Pierwsza rata spłaty pożyczki ma nastąpić do dnia 31 marca 2012 r.

> Umowa pożyczki Nr 304/2011/21/OA/oe/P zawarta w dniu 10 listopada 2011 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Miastem Gliwice, reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Zgodnie z umową, pożyczki udzielono w kwocie 486.996,00 zł na okres od 10 listopada 2011 r. do 15 grudnia 2015 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności przy ul. Bojkowskiej 20 w Gliwicach.”

Pożyczka została zaciągnięta na podstawie Zarządzenia Nr PM-1343/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 10 października 2011 r., zmienionego Zarządzeniem Nr PM-1438/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice, działającego m.in. na podstawie Uchwały Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok.

Uchwałą Nr 4100/IV/151/2011 z dnia 15 listopada 2011 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. pożyczki przez Miasto Gliwice.

Pierwsza rata spłaty pożyczki ma nastąpić do dnia 30 czerwca 2012 r.

W toku kontroli ustalono, iż powyższe dwie umowy pożyczki z roku 2011 zawarte zostały przed uzyskaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki przez Miasto Gliwice. Zgodnie z postanowieniami art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki. Umowy o których mowa zawarł ze strony Miasta Gliwice: p. Piotr Wieczorek – I Zastępca Prezydenta Miasta (umowa pożyczki Nr 3/2011/21/OA/no/P z 20 stycznia 2011 r.), p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta (umowa pożyczki Nr 304/2011/21/OA/oe/P z 10 listopada 2011 r.), przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta.

Do ww. osób pisemnie zwrócono się o wyjaśnienia. Z wyjaśnień wynika, iż wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach o dofinansowanie w formie dotacji i pożyczki dla zadania pn. *”Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 16 przy ul. Sportowej 17 w Gliwicach”* został złożony w dniu 22.10.2010 r., natomiast wniosek o dofinansowanie w formie dotacji i pożyczki dla zadania *”Termomodernizacja budynku Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności przy ul. Bojkowskiej 20 w Gliwicach”* złożono w dniu 23.05.2011 r.

Zgodnie z Częścią C1 (część finansowa wniosku składanego przez jednostki samorządu terytorialnego (do wyjaśnień dołączono kserokopię części C1 wniosku) punkt III, Pożyczkobiorca zobowiązany jest do złożenia niezbędnych dokumentów do zawarcia umowy pożyczki na wnioskowane zadanie. Natomiast zgodnie z punktem IV tej części wniosku Pożyczkobiorca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentów niezbędnych do wypłaty

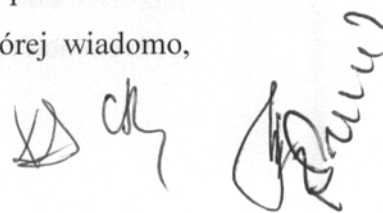
środków zgodnie z zawartą umową tj. pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki.

W obydwu umowach z WFOŚiGW w Katowicach (paragraf 8) została zawarta klauzula – *Pożyczkobiorca zobowiązuje się dostarczyć do dnia wypłaty pożyczki pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki.* Jednocześnie zapisy „Ogólnych Warunków zawierania umów i wypłaty środków przez WFOŚiGW w Katowicach” stanowiące integralną część umów pożyczkowych (do wyjaśnień dołączono kserokopie ogólnych warunków w zakresie dwóch umów pożyczkowych) precyzują tryb postępowania w przypadku nie złożenia przez Pożyczkobiorcę dokumentów określonych w umowie w terminie 6 tygodni od terminu ustalającego termin wypłaty kwoty pożyczki. W takim przypadku strony renegocjują nowy termin wypłaty pożyczki, a w razie nie złożenia wymaganych dokumentów w terminie do trzech miesięcy - umowa wygasa (par 3 pkt 2 Ogólnych Warunków).

Ponadto – zgodnie z uchwałą Zarządu Funduszu nr 1762/2010 z dnia 3 grudnia 2010 r. (stanowiącą podstawę do zawarcia umowy z dnia 20 stycznia 2011 r.) oraz uchwałą Zarządu Funduszu nr 1230/2011 z dnia 11 sierpnia 2011 r. (stanowiącą podstawę do zawarcia umowy z dnia 10 listopada 2011 r.) – nie zawarcie umowy pożyczki w ciągu trzech miesięcy od daty podjęcia uchwały powoduje, że uchwała ta wygasa. Tak więc umowa nr 304/2011/21/OA/oe/P z dnia 10.11.2011 r. została podpisana w ostatnim dniu okresu ważności uchwały.

W związku z powyższym podpisane przez Miasto Gliwice umowy pożyczki z WFOŚiGW o dofinansowanie wskazanych wyżej zadań jest umową warunkową, zawartą pod negatywnym warunkiem rozwiązującym w rozumieniu art. 89 Kc (brak opinii RIO w określonym terminie powoduje wygaśnięcie umowy). Dodatkowo, do czasu przekazania opinii RIO Pożyczkodawcy, realizacja tej umowy jest wstrzymana, gdyż kwota pożyczki nie może zostać wypłacona.

Zgodnie z art. 91 ust 2 ustawy o finansach publicznych w przypadku ubiegania się o pożyczkę zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany do uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości jej spłaty. Przepis ten nie definiuje pojęcia „ubiegania się” o pożyczkę. W potocznym rozumieniu synonimem „ubiegania się” o coś jest „staranie się”, czy „występowanie” o coś. W związku z tym, zawarcie warunkowej umowy pożyczki, której skuteczność i ważność zależy od uzyskania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jest jednym z etapów „ubiegania się” o tę pożyczkę. Dopiero bowiem uzyskanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej powoduje sytuację, w której wiadomo,



że negatywny warunek rozwiązujący nie będzie miał miejsca. Przekazanie tej opinii Pożyczkodawcy stanowi podstawę do uruchomienia środków.

W przypadku umowy z dnia 20 stycznia 2012 r. przekazanie środków z pożyczki nastąpiło w dniu 16 lutego 2012 r., a więc w dniu następnym po dostarczeniu Pożyczkodawcy pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (co miało miejsce w dniu 15 lutego 2012 r.). Jeśli chodzi o umowę z dnia 10 listopada 2011 r., to Miasto dostarczyło Pożyczkodawcy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 1 grudnia 2011 r., natomiast przekazanie środków z pożyczki nastąpi do dnia 31 maja 2012 r.

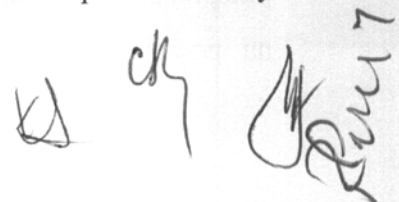
Poręczenia

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia w roku 2008 poręczenia, jak i prawidłowość ujęcia zobowiązań z tytułu poręczeń, udzielonych w roku 2002, 2005 i 2008 w pozabilansowej ewidencji księgowej (oznaczone jako konto 240-0) oraz ich wykazania w sprawozdaniach budżetowych w latach 2008 – 2011. Powyższe dotyczy:

1. poręczenia udzielonego w 2002 r. Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciągniętego przez Zarząd Budynków Mieszkalnych I TBS Sp. z o.o. w Gliwicach kredytu (konto 240-1/3);
2. poręczenia udzielonego w 2005 r., a następnie w 2008 r. z tytułu zaciągnięcia w Banku Spółdzielczym w Gliwicach kredytu obrotowego na działalność statutową przez Gliwicką Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości (konto 240-8/1).

W powyższym zakresie kontrolą objęto:

- Uchwałę Nr 2959/02 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 30 stycznia 2002 r. w sprawie udzielenia poręczenia finansowego Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciągniętego przez Zarząd Budynków Mieszkalnych I TBS Sp. z o.o. w Gliwicach kredytu na budowę mieszkań;
- umowę poręczenia z dnia 29 października 2002 r. zawartą z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie oraz umowę nr 12001673/156/2002 z dnia 15 października 2002 r. o kredyt na przedsięwzięcie inwestycyjno-budowlane, zawartą pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie a Zarządem Budynków Mieszkalnych I TBS Sp. z o.o. w Gliwicach;
- Uchwałę Nr XXXV/893/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15 września 2005 r. w sprawie udzielenia poręczenia finansowego z tytułu zaciągnięcia kredytu obrotowego na działalność statutową przez Gliwicką Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości oraz Uchwałę Nr XVI/497/2008 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXV/893/2005;



- umowę poręczenia z dnia 5 grudnia 2005 r. z Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach oraz umowę nr 699653-20241-1028-0005 o kredyt z dnia 5 grudnia 2005 r. zawartą pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach a Gliwicką Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości w sprawie kredytu obrotowego;
- umowę poręczenia z dnia 18 czerwca 2008 r. z Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach oraz umowę o kredyt obrotowy o numerach Nr 699653-20056-1028-0005 Nr NRB 82 8457 0008 1008 0069 9653 0002 z 18 czerwca 2008 r. zawartą pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach a Gliwicką Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości w sprawie kredytu obrotowego;
- sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 r. oraz do dnia 31 grudnia 2009 r., a także wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r. i 2011 r.;
- Uchwałę Nr XIII/384/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu – Gliwice na 2008 rok;
- pozabilansową ewidencję księgową do zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń za lata 2008 – 2012.

Ad. 1.

Uchwałą Nr 2959/02 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 30 stycznia 2002 r. postanowiono udzielić poręczenia finansowego Bankowi Gospodarstwa Krajowego na okres 32 lat, począwszy od 2002 roku, do kwoty 3.469.800,00 zł z tytułu zaciągniętego przez Zarząd Budynków Mieszkalnych I TBS Sp. z o.o. w Gliwicach kredytu na budowę 173 mieszkań na osiedlu mieszkaniowym Waryńskiego – ul. Żabińskiego w Gliwicach.

Dnia 29 października 2002 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie a Gminą Miejską Gliwice, w imieniu której działał Zarząd Miasta w Gliwicach, zawarto umowę poręczenia. Zarząd Miasta w Gliwicach reprezentowali: p. Ryszard Trzebuniak – Zastępca Prezydenta Miasta, p. Piotr Wieczorek – członek Zarządu Miasta, przy kontrasygnacie p. Andrzeja Lorka - Skarbnika Miasta Gliwice. Zgodnie z treścią ww. umowy, poręczenia za zobowiązanie Zarządu Budynków Mieszkalnych I TBS Sp. z o.o. z tytułu kredytu na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego, udzielono do kwoty 1.250.000,00 zł przez cały okres spłaty kredytu wraz z odsetkami. Załącznikiem do umowy poręczenia było oświadczenie o poddaniu się egzekucji na mocy bankowego tytułu wykonawczego do wysokości kwoty poręczenia tj. 1.250.000,00 zł. Oświadczenie podpisał Zarząd Miasta w Gliwicach w osobach jak wyżej oraz Skarbnik Miasta Gliwice. Do kontroli przedłożono również umowę nr 12001673/156/2002 z dnia 15 października 2002 r. o kredyt na przedsięwzięcie inwestycyjno-budowlane, zawartą pomiędzy Bankiem Gospodarstwa

Handwritten signatures and initials:
 [Signature] ch [Signature]

Krajowego z siedzibą w Warszawie a Zarządem Budynków Mieszkalnych I TBS Sp. z o.o. w Gliwicach. Kredyt udzielony został na kwotę 13.700.000,00 zł. Zgodnie z ww. umową, jednym z prawnych zabezpieczeń wierzytelności Banku z tytułu udzielonego kredytu jest poręczenie Gminy Gliwice do kwoty 1.250.000,00 zł. Zadłużenie z tytułu udzielonego kredytu i naliczonych odsetek podlega spłacie w ratach miesięcznych, do dnia 25 każdego miesiąca, począwszy od czerwca 2003 r.

Ad. 2.

Uchwałą Nr XXXV/893/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15 września 2005 r. postanowiono udzielić poręczenia finansowego z tytułu zaciągnięcia kredytu obrotowego na działalność statutową przez Gliwicką Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości na okres 5 lat, począwszy od 2005 roku w kwocie 3.000.000,00 zł.

Dnia 5 grudnia 2005 r. pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach a Miastem Gliwice, które reprezentował p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta, zawarto umowę poręczenia. Na umowie widniała kontrasygnata p. Janusza Siejko – Zastępcy Skarbnika Miasta, działającego na mocy upoważnienia Skarbnika Miasta Gliwice. Zgodnie z treścią umowy poręczenia, Bank Spółdzielczy udzielił Gliwickiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości kredytu w kwocie 2.000.000,00 zł. Poręczenia udzielono do kwoty 3.000.000,00 zł, przy czym poręczenie kwoty kapitału kredytu do wysokości 2.000.000,00 zł, poręczenie za naliczone od tego kapitału odsetki umowne, do wysokości 1.000.000,00 zł. Poręczenie jest ważne do dnia całkowitej spłaty kwoty kredytu i naliczonych odsetek.

Do kontroli przedłożono również umowę nr 699653-20241-1028-0005 o kredyt z dnia 5 grudnia 2005 r. zawartą pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach a Gliwicką Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości. Zgodnie z umową, udzielono kredytu obrotowego w formie limitu kredytowego w rachunku kredytowym na okres od 5 grudnia 2005 r. do 28 lutego 2010 r., tj. do dnia całkowitej spłaty kredytu. Zgodnie z ww. umową, jednym z prawnych zabezpieczeń spłaty udzielonego kredytu jest poręczenie Miasta Gliwice.

Uchwałą Nr XVI/497/2008 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 29 maja 2008 r. dokonano zmiany Uchwały nr XXXV/893/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z 15 września 2005 r. w sprawie udzielenia poręczenia finansowego na zaciągnięcie kredytu obrotowego przez Gliwicką Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości. Paragrafowi 1 uchwały nr XXXV/893/2005 nadano następującą treść: „Udzielić poręczenia finansowego z tytułu zaciągnięcia kredytu obrotowego na działalność statutową przez Gliwicką Wyższą Szkołę Przedsiębiorczości na okres od 1 czerwca 2008 r. do 31 grudnia 2015 r., w kwocie 4 320 000

zł. Poręczenie obejmuje spłatę kapitału w kwocie 3 600 000 zł plus 720 000 zł na zabezpieczenie odsetek”.

Dnia 18 czerwca 2008 r. pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach a Miastem Gliwice, które reprezentował p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta, zawarto umowę poręczenia. Na umowie widniała kontrasygnata p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Zgodnie z treścią umowy poręczenia, Bank Spółdzielczy udzielił Gliwickiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości kredytu obrotowego w kwocie 3.600.000,00 zł. Poręczenia za zobowiązania z tytułu kredytu udzielono do wysokości 4.320.000,00 zł. Na kwotę poręczenia składa się: kwota kapitału w wysokości 3.600.000,00 zł, odsetki w wysokości 720.000,00 zł. Poręczenie jest ważne do dnia spłaty kredytu.

Do kontroli przedłożono również umowę o kredyt obrotowy o numerach Nr 699653-20056-1028-0005 Nr NRB 82 8457 0008 1008 0069 9653 0002 zawartą 18 czerwca 2008 r. pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Gliwicach a Gliwicką Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości. Zgodnie z umową, udzielono kredytu obrotowego do wysokości 3.600.000,00 zł na okres od 18 czerwca 2008 r. do 31 października 2015 r. Okres wykorzystania kredytu upływa z dniem zakończenia okresu kredytowania tj. z dniem 31 października 2015 r. Zgodnie z ww. umową, jednym z prawnych zabezpieczeń spłaty udzielonego kredytu jest poręczenie cywilne Miasta Gliwice.

W toku kontroli ustalono, iż z pozabilansowej ewidencji księgowej, prowadzonej do zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń za okres od 2008 r. do 2012 r. wynika poręczenie udzielone z tytułu zaciągnięcia w Banku Spółdzielczym w Gliwicach kredytu obrotowego na działalność statutową przez Gliwicką Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości, zaewidencjonowane na koncie pozabilansowym 240-8/1. W ww. ewidencji pozabilansowej na koncie 240-8/1 od czerwca 2008 r. do dnia kontroli, widniała kwota 4.320.000,00 zł. W umowie o kredyt obrotowy o numerach Nr 699653-20056-1028-0005 Nr NRB 82 8457 0008 1008 0069 9653 0002 zawartej 18 czerwca 2008 r. wskazany został harmonogram spłat kapitału i odsetek, i tak, pierwsza rata kapitału w kwocie 240.000,00 zł płatna była do 31 października 2011 r. (kolejna do 31 października 2012 r.), natomiast raty odsetkowe bieżące płatne są miesięcznie do 31-go dnia każdego miesiąca począwszy od 31 lipca 2008 r.

W związku z powyższym do Specjalisty ds. sprawozdawczości budżetowej w Wydziale Budżetu i Analiz, Naczelnika oraz Zastępcy Wydziału Budżetu i Analiz pisemnie zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego w pozabilansowej ewidencji księgowej w latach 2008 do dnia kontroli ujmowano całą kwotę udzielonego poręczenia tj. 4.320.000,00 zł, bez

