

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka mieniem komunalnym.

1.1. Sprzedaż/ nabycie/ zamiana nieruchomości

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia transakcji sprzedaży, nabycia lub zamiany nieruchomości.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty: uchwały Rady Miejskiej (Miasta), operaty szacunkowe, zarządzenia Prezydenta, wykazy nieruchomości, ogłoszenia, protokoły, akty notarialne, przelewy bankowe, ewidencję księgową w zakresie środków trwałych oraz ewidencję nieruchomości.

Kontrolą w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz uregulowaniami wewnętrznymi objęto następujące transakcje przeprowadzone w latach 2011 – 2016 (do dnia kontroli):

1. Sprzedaż działek o nr 36, 141

Wyceny nieruchomości dokonano w operacie szacunkowym:

- z dnia 11 kwietnia 2013 r. - wartość rynkowa prawa własności gruntu 1 943 400 zł dla działki **36** o powierzchni 7 815 m²,
- z dnia 11 kwietnia 2013 r. – wartość rynkowa prawa własności gruntu 2 503 700 zł dla działki **141** o powierzchni 9 601 m².

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-4525/13 z dnia 5 czerwca 2013 r. postanowiono przeznaczyć do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomość niezabudowaną obejmująca działkę nr 36. W wykazie stanowiącym załącznik określono cenę wywoławczą 2 507 000 zł /brutto/.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-4527/13 z dnia 5 czerwca 2013 r. postanowiono przeznaczyć do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomość niezabudowaną obejmującą działkę nr 141. W wykazie stanowiącym załącznik określono cenę wywoławczą 3 080 000 zł /brutto/.

W dniu 3 października 2013 r. spisano protokół z I ustnego przetargu nieograniczonego /działka 36/. Do uczestnictwa dopuszczono jedną osobę prawną /wniosła wadium/. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym – nie wniesiono postąpień.

W dniu 3 października 2013 r. spisano protokół z I ustnego przetargu nieograniczonego /działka 141/. Do uczestnictwa dopuszczono jedną osobę prawną /wniosła wadium/. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym – nie wniesiono postąpień.

W przedłożonej dokumentacji ujęto:

Handwritten notes and signatures in blue ink, including the name "Rut" and several illegible signatures.

- ogłoszenie o II ustnym przetargu nieograniczonym /w dniu 30 grudnia 2013 r./. Cena wywoławcza nieruchomości 2 156 000 zł; wadium 215 600 zł dla działki nr 141.
- ogłoszenie o II ustnym przetargu nieograniczonym /w dniu 30 grudnia 2013 r./. Cena wywoławcza 1 754 900 zł; wadium 175 500 zł dla działki nr 36.

Protokół z przetargu spisany w dniu 30 grudnia 2013 r. Do uczestnictwa w przetargu została dopuszczona jedna osoba prawna /wniosła wadium/. Ustalono w licytacji cenę 2 177 560 zł.

Protokół z przetargu spisany w dniu 30 grudnia 2013 r. Do uczestnictwa w przetargu została dopuszczona jedna osoba prawna /wniosła wadium/. Ustalono w licytacji cenę 1 772 450 zł.

W dniu 24 stycznia 2014 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A nr 221/2014.

2. Sprzedaż kompleksu działek w rejonie Kozielska-Widokowa

W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo z dnia 6 marca 2015 r. – operat szacunkowy sporządzony w dniu 12 listopada 2014 r. na kwotę 16 294 590 zł /130 zł/m²/. Pierwszy przetarg nieograniczony odbył się 18 grudnia 2014 r. – nierozstrzygnięty. Nieruchomość była oferowana za 21 700 000 zł. Następnie wyznaczono przetarg w dniu 18 czerwca 2015 r. –

II ustny przetarg nieograniczony kompleksu działek o powierzchni 125 343 m². Ustalono cenę wywoławczą w kwocie 10 850 000 zł /brutto/. Wadium w kwocie 1 085 000 zł.

W dniu 18 czerwca 2015 r. sporządzono protokół z przeprowadzenia II ustnego przetargu nieograniczonego. Do przetargu dopuszczono jeden podmiot /dokonał wpłaty wadium/. Autorobot- Strefa sp. z o.o. zaoferowała cenę 10 958 500 zł. W dniu 14 lipca 2015 r. podpisano akt notarialny repetytorium A nr 3127/2015. W aktach brak informacji o powiadomieniu nabywcy o miejscu i terminie podpisania umowy (aktu notarialnego).

Zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, w jaki sposób poinformowano nabywcę o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego, mając na uwadze art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 782), który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W odpowiedzi Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...]Nabywca został poinformowany o miejscu i terminie aktu notarialnego korespondencją tradycyjną (doręczoną przez gońca) oraz korespondencją elektroniczną wysłaną tego samego dnia, tj. 08.07.2015 roku. W załączeniu karta korespondencji i raport korespondencji. Ponadto termin podpisania

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "Gucio", "Dob", and "KAP".

aktu notarialnego został wcześniej, tj. przed wysłaniem korespondencji, ustalony telefonicznie [...]”.

3. Sprzedaż prawa użytkowania wieczystego wraz z przeniesieniem własności zabudowy nieruchomości obejmującej działki nr 286, 287 przy ul. Metalowców 15.

Uchwałą Nr XXXV/714/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 13 czerwca 2013 r. postanowiono wyrazić zgodę na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego wraz z przeniesieniem własności zabudowy nieruchomości obejmującej działki nr 286 o powierzchni 3 870 m² i nr 287 o powierzchni 2 555 m².

W przedłożonej dokumentacji ujęto notę aktualizacyjną z dnia 8 grudnia 2014 r. - łączna wartość nieruchomości 1 190 620,00 zł.

Z pisma nr GN-72241/33/11/RZB/MMA z dnia 24 października 2014 r. wynikało, iż Wydział Gospodarki Nieruchomościami przeprowadził III przetarg nieograniczony w dniu 16 października 2014 r. Nieruchomość była oferowana za cenę wywoławczą 1 127 700 zł. Do dnia 13 października 2014 r. nie wpłacono wadium w związku z czym przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

Prezydent Miasta Gliwice /pismo nr UM-639565/2014/ ogłosił rokowania. Wyznaczono termin przeprowadzenia rokowań w dniu 17 lutego 2015 r. Cena wywoławcza nieruchomości 501 200 zł /zaliczka 50 000 zł/. Cel rokowań – zbycie nieruchomości za najwyższą cenę bez dodatkowych warunków.

Zgłoszenie do udziału w rokowaniach – jeden podmiot /z adnotacji na załączonej kopercie wynika, iż oferta złożona została w dniu 12 lutego 2015 r./. W dniu 17 lutego 2015 r. sporządzono protokół z rokowań – w wymaganym terminie złożono jedną ofertę. Zaoferowana cena przez ENERGO MOC Wzorcownia sp. z o.o. tj. wynosiła 501 500 zł. W dniu 15 kwietnia 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A nr 1617/2015, a wpłaty dokonano w dniu 10 kwietnia 2015 r.

4. Sprzedaż działek niezabudowanych o nr 305/5, 372/6, 306/4, 307/2

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-1666/11 z dnia 29 listopada 2011 r. postanowiono o sporządzeniu i podaniu do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego /Uchwała Rady Miejskiej nr XII/230/2011 z dnia 13 października 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w/w nieruchomości/. Cena wywoławcza nieruchomości 6 575 199, 93 zł /brutto/.

Zgodnie z notą aktualizacyjną z dnia 24 lipca 2012 r. potwierdzono aktualności operatu szacunkowego w zakresie określonej wartości nieruchomości tj. 4 112 070 zł w zakresie

Handwritten notes and signatures:
2017
CUP
Dob
Kobus
gk

działki 305/5 o powierzchni 5 363 m², 306/4 o powierzchni 5 309 m², 307/2 o powierzchni 16 986 m², 372/6 o powierzchni 817m².

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z zaświadczeniem nr PP.6727.2.174.2014 wydanym przez Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 12 maja 2014 r. przedmiotowe działki oznaczone są symbolem UP – tereny komercyjno-produkcyjne.

W dokumentacji ujęto pismo KSSE z dnia 10 grudnia 2012 r. dotyczące zawiadomienia w sprawie przetargu. W skład mienia objętego przetargiem wchodziła powyższa nieruchomość o łącznej powierzchni 28 475 m². Zgodnie z zapisem w terminie wskazanym w specyfikacji istotnych warunków przetargu nie wpłynęła żadna oferta – „[...] postanowiono o niezwoływaniu posiedzenia Komisji Przetargowej zaplanowanego na dzień 04.12.2012 r. i zawiadomienia o tym fakcie jej członków [...]”

Zarządzeniem nr PM-5530/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 7 stycznia 2014 r. postanowiono o sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej obejmującej działki 305/5, 372/6, 306/4, 307/2. W wykazie stanowiącym załącznik ustalono łączną cenę wywoławczą w kwocie 5 660 058,53 zł /brutto/.

W załączonej dokumentacji ujęto „protokół uzgodnień” z dnia 7 maja 2014 r. pomiędzy firmą AUTOROBOT 2 a Komisją Przetargową /nie podpisany przez żadną ze stron/. Zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...] Protokół uzgodnień został podpisany przez strony, natomiast dokument znajdujący się w teczce sprawy to wydruk samej treści protokołu przesłany informacyjnie przez KSSE S.A. Podpisany oryginał znajduje się w siedzibie KSSE S.A w Katowicach (organizatora przetargu). [...]”.

W przedłożonej dokumentacji jest pismo KSSE skierowane do oferenta /z dnia 15 maja 2014 r./ informujące, że Zarząd Katowickiej SSE S.A. zatwierdził wyniki prac Komisji Przetargowej. Zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, czy i w jaki sposób poinformowano nabywcę o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...]nabywca został poinformowany o miejscu i terminie przetargu przez organizatora przetargu, tj. KSSE S.A. Pismo zostało dostarczone bezpośrednio do siedziby nabywcy. Informacja o wyniku przetargu została zatwierdzona w formie Uchwały Zarządu KSSE S.A i opublikowana na tablicy ogłoszeń organizatora przetargu. [...]”.

CP
Dob
G
K
K

W załączniku do odpowiedzi załączono pismo KSSE S.A nr VPG.460.11.2014 datowane na dzień 22 maja 2014 r., w którym wyznaczono termin podpisania aktu notarialnego na dzień 30 maja 2014 r. – z pisma nie wynika kiedy zostało doręczone adresatowi.

W dniu 12 czerwca 2014 r. zawarto akt notarialny Repetytorium A nr 2089/2014.

5. Sprzedaż działki niezbudowanej 308/2, 307/4

Uchwałą Nr XVI/347/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 16 lutego 2012 r. wyrażono zgodę na sprzedaż nieruchomości zabudowanych obejmujących m.in. działki o nr 308/2, 307/4.

W załączonej dokumentacji ujęto:

- operat szacunkowy dotyczący określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości z dnia 20 listopada 2013 r. – oszacowana wartość 3 750 922 zł /powierzchnia 31 616 m²/,
- operat szacunkowy dotyczący określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości z dnia 20 listopada 2013 r. – oszacowana wartość 1 552 047 zł /powierzchnia 14 535 m²/.

Zarządzeniem nr PM-5528/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 7 stycznia 2014 r. postanowiono o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości obejmujące działki o nr 308/2, 307/4. W załączniku do zarządzenia określono cenę wywoławczą - łącznie 8 479 447,43 zł /brutto/.

W przedłożonej dokumentacji ujęto protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 17 czerwca 2014 r. spisany w siedzibie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. Przetarg miał na celu wyłonienie podmiotu, który uzyska zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie strefy oraz nabędzie nieruchomości tj. działki o nr 308/2, 307/4. Na przetarg wpłynęła jedna oferta złożona w dniu 12 czerwca 2014 r. przez BZM Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Po dokonaniu oceny postanowiono rozstrzygnąć przetarg na korzyść firmy BMZ Poland Spółka z o.o. – sprzedaż za kwotę 8 564 248 zł /brutto/. Zapłata za nieruchomość – przelew z dnia 10 lipca 2014 r. na kwotę 7 292 330,89 zł /na poczet ceny przeksięgowano wadium w kwocie 1 271 917,11 zł/.

Sporządzono akt notarialny Rep. A nr 2566/2014 w dniu 14 lipca 2014 r.

Zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, czy i w jaki sposób powiadomiono o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...]Organizator przetargu [...] po zatwierdzeniu wyników przetargu prowadził z nabywcą korespondencję elektroniczną w zakresie

szczegółowych zapisów aktu notarialnego, w tym terminu i miejscu jego podpisania - informacja została przekazana nabywcy w formie elektronicznej (e-mail). Informacja o wyniku przetargu została zatwierdzona w formie Uchwały Zarządu KSSE S.A. i opublikowana na tablicy ogłoszeń organizatora przetargu, tj. KSSE S.A. w Katowicach. [...]"

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn.zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

KSSE S.A. w Katowicach za czynności związane z organizowaniem przetargu wystawił fakturę FK1278/2014 z dnia 14 lipca 2014 r. na kwotę 978 397,78 zł /brutto/ stanowiącą prowizję w obrocie nieruchomościami.

Zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami – w jakim terminie zapłacono prowizję. W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...]Fakturę nr FK 1278/2014 zapłacono w dniu 23.10.2014 – w załączeniu wydruk z przebiegu korespondencji. Termin zapłaty jest zgodny z umową zawartą pomiędzy KSSE S.A. a Miastem Gliwice z dnia 10.10.2008 roku. W § 3 ust. 4 umowy napisano: "Z uwagi na okoliczność, że Zleceniodawca (tj. Miasto Gliwice) obowiązany jest ująć w budżecie na dany rok budżetowy wydatki związane z zapłatą wynagrodzenia, o którym mowa w ustępach poprzedzających, Zarządzający (tj. KSSE) wyraża zgodę, iż w razie gdy kwota należnego wynagrodzenia przekroczy wartość ujętą w budżecie na dany rok, pozostałe do zapłaty wynagrodzenie przekraczające wartość zaplanowaną może zostać zapłacone w roku następnym. W takim przypadku Zarządzającemu nie przysługuje prawo naliczania odsetek ustawowych". Faktura została zapłacona niezwłocznie po zmianie budżetu.[...]"

6. Sprzedaż działki nr 1016/2 , 1019

Wyceny nieruchomości dokonano w operacie szacunkowym:

- z dnia 20 lutego 2014 r. - działka nr 1016/2 obręb Stare Miasta o powierzchni 1 472 m², wartość rynkowa prawa własności nieruchomości – 434 049 zł,
- z dnia 20 lutego 2012 r. – działka nr 1019 o powierzchni 1 829 m² zabudowana /544 357 zł ; wartość rynkowa prawa własności działki – 435 013 zł/.

Zarządzeniem nr PM-5979/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 kwietnia 2014 r. postanowiono przeznaczyć do sprzedaży w drodze przetargu ograniczonego prawo własności w/w działek. Przetarg ograniczono do współużytkowników /użytkowników/ wieczystych działek sąsiednich.

W wykazie stanowiącym załącznik do zarządzenia ustalono cenę wywoławczą nieruchomości w kwocie 1 100 000 zł.

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu - ustalono cenę wywoławczą w kwocie 1 100 000 zł oraz wadium 110 000 zł. Przetarg wyznaczono na dzień 30 lipca 2014 r. W ogłoszeniu zapisano, iż lista osób zakwalifikowanych do uczestnictwa w przetargu zostanie wywieszona na tablicy ogłoszeń w siedzibie UM Gliwice nie później niż dzień przed wyznaczonym terminem przetargu. Określono, że w związku z brakiem dostępu do działek 1016/2 i 1019 do drogi publicznej przetarg ograniczono do użytkowników wieczystych działek sąsiednich.

Zgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu oraz wyznacza się termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu.

Zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, dlaczego w ogłoszeniu nie wyznaczono terminu zgłaszania uczestnictwa w przetargu. W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...] Termin zgłoszenia uczestników w przetargu to termin wpłaty wadium – wpłata wadium jest warunkiem koniecznym do wzięcia udziału w przetargu i jest równoznaczna ze zgłoszeniem uczestnictwa w przetargu. Termin został wyznaczony na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U.2014.1490 –j.t.), § 4 ust. 6, który brzmi następująco: „Wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia”.[...].

CLP
Dob
Lut
gls

Lista osób zakwalifikowanych do uczestnictwa w przetargu - pismo nr GN-72241/236/09/RZB/KK z dnia 28 lipca 2014 r.

W przedłożonej dokumentacji ujęto protokół spisany w dniu 30 lipca 2014 r. z I ustnego przetargu ograniczonego na sprzedaż prawa własności działki nr 1016/2, 1019 obręb Stare Miasto. Do uczestnictwa w przetargu zostali dopuszczeniu uczestnicy, „[...] którzy do dnia 25 lipca 2014 r. wnieśli w formie pieniężnej wadium na konto bankowe Urzędu Miejskiego w Gliwicach [...]” tj. Dariusz Jacek Mędrak działający pod firmą Kancelaria Prawna Radcy Prawnego. Ustalono w licytacji cenę – 1 111 000 zł. Zgodnie z §10 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów, przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informację o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu wraz z uzasadnieniem. W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. W odpowiedzi Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu wyjaśniono: „[...]Warunki uczestnictwa w przetargu zostały wskazane w treści ogłoszenia o przetargu i zostały zidentyfikowane na podstawie ewidencji gruntów. Komisja przetargowa sprawdziła wpłatę wadium i uprawnienia wplacającego przed przetargiem, a stosowna informacja o osobach dopuszczonych do uczestnictwa w przetargu została opublikowana na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego. W protokole wskazano osoby zakwalifikowane do uczestnictwa w przetargu, tj. osoby które spełniły łącznie dwa warunki podane w ogłoszeniu, które stanowi załącznik do protokołu, czyli wpłacili wadium oraz byli użytkownikami wieczystymi lub właścicielami sąsiednich nieruchomości w dniu przetargu.[...]”. Pismem z dnia 7 sierpnia 2014 r. Nr GN-72241/236/09/RZB/KK zawiadomiono o terminie i miejscu zawarcia aktu notarialnego. Zapłata za nieruchomość – przelew z dnia 25 sierpnia 2014 r. W dniu 28 sierpnia 2014 r. zawarto akt notarialny Repetytorium A nr 6415/2014.

Kontrolującym przedłożono dowody LT dotyczące w/w sprzedaży. Przedłożony dowód nr LT/GN/2/2015 dotyczący aktu notarialnego Rep. A nr 20892014 z dnia 12 czerwca 2014 r. sporządzono w dniu 15 stycznia 2015 r. /wartość nabycia ujęta w dowodzie – 90 754,54 zł/. Przedłożony dowód nr LT/GN/1623/2015 dotyczący aktu notarialnego Rep. A nr 25662014 z dnia 14 lipca 2014 r. sporządzono 31 grudnia 2015 r. /wartość nabycia ujęta w dowodzie 109 492,16zł/.

W związku z powyższym zwrócono o wyjaśnienie do Kierownika Referatu Windykacji i Środków Trwałych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami – jakie przesłanki

Handwritten signatures and initials:
Deb
CWP
K
ofe
K
K
K

zadecydowały, iż likwidacja środka trwałego nastąpiła z opóźnieniem. W odpowiedzi Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Kierownika Referatu stwierdzono: „[...]Wyjaśniamy, iż likwidacja środków, o których mowa w piśmie została wykonana po ujawnieniu faktu zbycia przedmiotowych nieruchomości. 1. Likwidacja środka dokonana dokumentem LT/GN/2/2015 została wykonana niezwłocznie po ujawnieniu faktu zbycia nieruchomości w miesiącu styczniu 2015r. Akt notarialny Rep. A nr 20892/2014 z dn. 12.06.2014r. po zawarciu transakcji nie wpłynął do Referatu Windykacji i Środków Trwałych i tym samym nie został zadekretowany i przekazany pracownikowi prowadzącemu sprawę.

2. Likwidacja środka dokonana dokumentem LT/GN/1623/2015 została wykonana niezwłocznie w miesiącu grudniu 2015r. Akt notarialny Rep. A nr 2566/2014 z dn. 14.07.2014r po zawarciu transakcji nie wpłynął do Referatu Windykacji i Środków Trwałych prowadzącego ewidencję środków trwałych i tym samym nie został zadekretowany i przekazany pracownikowi prowadzącemu sprawę.

3. Wartości ujęte w powyższych dokumentach LT są wartością księgową.

W załączeniu kartoteki środków. Informuje, iż system, w którym prowadzona jest ewidencja środków trwałych (program KSAT moduł MAJ) nie jest kompatybilny z ewidencją gruntów i budynków (program TurboEWID) prowadzoną przez Wydział Geodezji i Kartografii. Do Wydziału Geodezji Kartografii wpływają wszystkie akty notarialne sporządzane przez notariusza. W ewidencji gruntów i budynków ujawniane są wszelkie zmiany dotyczące danych o nieruchomościach, m. in. zmiana właściciela nieruchomości.

W związku z powyższym aktualizacja danych ewidencji środków trwałych nie następuje automatycznie, lecz na podstawie otrzymanego dokumentu stanowiącego podstawę dokonania zmiany, np. akt notarialny – umowa sprzedaży, bądź wymaga dokonania porównania obu tych ewidencji, w celu ujawnienia różnic podlegających weryfikacji. Porównanie następuje poprzez wykonanie synchronizacji danych ewidencji środków trwałych z danymi gminnego zasobu nieruchomości prowadzonego w oparciu o dane ewidencji gruntów i budynków, w wyniku której otrzymujemy wykaz pozycji środków trwałych z ewidencji KSAT-MAJ niezgodnych z danymi gminnego zasobu nieruchomości. Poszczególne pozycje wymagają odrębnej analizy przez pracowników referatu. [...]”

Kontrolą objęto również prawidłowość nabycia dwu nieruchomości na własność Miasta Gliwice oraz jednej zamiany nieruchomości:

1. Nabycie części działki nr 1082

W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo nr PU.7021.6.25.2014 z dnia 29 września 2014 r. Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych skierowane do Wydziału

[Handwritten signatures and initials]

Nieruchomości – dotyczyło wykupu części działki nr **1082**, obręb rynek na całej długości przepływu rowu. Wykup związany był z koniecznością wykonania przebudowy rowu otwartego, stanowiącego odwodnienie terenów zlokalizowanych od lotniska, posesji zlokalizowanych przy ul. Toruńskiej, pasa drogowego ul. Toruńskiej. Rów przebiegał przez teren ogródków działkowych oraz częściowo przez teren działki nr 1082 stanowiącej własność prywatną /przepustowość rowu w stanie istniejącym była niewystarczająca, co powodowało notoryczne zalewanie ogrodów działkowych ROD Trynek oraz terenów w sąsiedztwie rowu/.

Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 5 listopada 2015 r. /aneks/ wartość rynkowa prawa własności działki 1082/1 powstałej z podziału działki 1082 /o powierzchni 7 236 m² – 986 194 zł/.

Zgodnie z pismem nr GN.6823.26.2014 z dnia 12 grudnia 2014 r. złożono ofertę wykupu części działki nr 1082 za cenę 954 030 zł. Poinformowano nabywcę, że „[...] zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego część działki nr 1082 mająca zostać wykupiona przez miasto przeznaczona jest na cele usługowo-produkcyjne (symbol UPn). Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości dokonania podziału z urzędu, zatem wniosek o podział musi zostać złożony przez Panią, jako właściciela działki. [...]”

W przedłożonej dokumentacji ujęto „wniosek w sprawie podziału nieruchomości” z dnia 12 grudnia 2014 r. złożony przez właściciela nieruchomości tj. działki nr 1082.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami skierował pismo nr GN.6823.26.2014 do p. Adama Neumanna - Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice w zakresie zgody na odstąpienie od wszczęcia postępowania w sprawie opłaty adiacenckiej z tytułu podziału geodezyjnego działki nr 1082 /na piśmie adnotacja o zaniechaniu naliczenia opłaty/.

Zleceniem GN.2710.2.2013.1.417-64/Rza/2015 zlecono podział działki nr 1082 wraz z wyznaczeniem i utrwaleniem punktów granicznych, stabilizację nowych punktów oraz okazaniem granic nowo wydzielonych działek /etap II do 2 lat od daty uprawomocnienia się decyzji/. Wartość zlecenia – 2 950 zł.

Wykonawca wystawił fakturę nr 209/2015 za podział nieruchomości na kwotę 2 360 zł. Ponieważ zlecenie zostało wykonane po terminie /66 dni/ dokonano potrącenia wzajemnych wierzytelności w związku z czym wynagrodzenie wykonawcy wyniosło **1 581,20 zł**.

Decyzją nr GE238/2015 r. z dnia 1 października 2015 r. dokonano podziału nieruchomości .

W wyniku podziału powstały działki :

- nr 1082/1 o powierzchni 7 236 m² przeznaczona pod istniejącą infrastrukturę /rów melioracyjny/

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'UP', 'g', and 'Juc'.

zagospodarowania przestrzennego – ma przeznaczenie „01 UPn” – co oznacza tereny nowych usług i produkcji.

4. Pomimo realizacji celu publicznego w przedmiotowej sprawie nie można było dokonać podziału działki z urzędu, tj. w oparciu o art. 97 ust. 3 pkt 1 ugn, ponieważ w planie miejscowym nie był wrysowany fragment terenu do zajęcia pod rów melioracyjny. Powyższe wynika z faktu, iż na etapie sporządzania planu miejscowego nie przesądza się szczegółowej lokalizacji infrastruktury technicznej w postaci rowów melioracyjnych. Infrastruktura taka może być zlokalizowana na całym terenie oznaczonym w planie miejscowym symbolem „01 UPn”, zaś szczegółowa ich lokalizacja wynika z sytuacji na gruncie i wskazywana jest przy realizacji inwestycji przez specjalistów.
5. W przypadku braku możliwości dokonania podziału geodezyjnego z urzędu, podział musiał nastąpić na wniosek właścicielki działki - na podstawie art. 97 ust. 1 ugn. Zgodnie zaś z art. 98a ust. 1 ugn „Jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela (...), wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu.” Powyższy przepis upoważnia prezydenta do ustalenia opłaty adiacenckiej, a nie obliguje do takiego ustalenia. Dodatkowo przepis ten warunkuje ustalenie opłaty od wzrostu wartości nieruchomości na skutek podziału geodezyjnego. W przypadku podziału działki nr 1082 (o przeznaczeniu usługowo – produkcyjnym) wątpliwy jest wzrost wartości nieruchomości na skutek podziału. Wynika to z zależności, że im większa powierzchnia gruntu o przeznaczeniu usługowo – produkcyjnym tym większa jest wartość takiej nieruchomości. Działki o takim przeznaczeniu i o malej powierzchni mają najniższą wartość na rynku, co wynika z preferencji inwestorów. Najważniejszą przesłanką odstąpienia od wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia ewentualnej opłaty adiacenckiej był fakt postawienia takiego warunku przez właścicielkę działki, która nie wyrażała zgody na sprzedaż działki w przypadku, gdyby musiała ponieść jakiegokolwiek koszty z tego tytułu. Warunek wynikał z faktu, iż sprzedaż działki (tym samym wcześniejszy niezbędny podział geodezyjny) nie wynikał z jej woli, tylko z inicjatywy miasta. Podsumowując, brak zgody miasta na powyższy warunek skutkowałby brakiem podziału działki i jej wykupu, co ostatecznie oznaczałoby brak realizacji niezbędnej dla miasta inwestycji.

II. Miasto Gliwice poniosło koszty podziału geodezyjnego działki nr 1082 - której podział nastąpił na wniosek osoby fizycznej (sprzedającej) - z przyczyn, które zostały opisane powyżej w pkt. I 1 – 5.

Koszty poniesione przez miasto związane z podziałem ww. działki zawarte zostały w poniższej tabeli.

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj wydatku</i>	<i>Podmiot</i>	<i>Kwota brutto (zł)</i>
1	Wstępny projekt podziału	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Kartograficznych „XYZ” Jarosław Paruch	400,00
2	Podział (I etap zlecenia)	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Kartograficznych „XYZ” Jarosław Paruch	2360,00
3	Wypis z rejestru gruntów	Prezydent Miasta Gliwice (Wydział Geodezji i Kartografii)	50,00
4	Mapa ewidencyjna	Prezydent Miasta Gliwice (Wydział Geodezji i Kartografii)	42,00
5	Podział (II etap zlecenia – stabilizacja znaków)	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Kartograficznych „XYZ” Jarosław Paruch	590,00

Zarządzeniem nr PM-180515 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 października 2015r. postanowiono nabyć na rzecz Miasta Gliwice nieruchomość oznaczona jako działka nr 1082/1. Nabycie przedmiotowej działki nastąpiło do zasobu miasta w celu wykonania przebudowy infrastruktury technicznej w postaci rowu odwadniającego terenu lotniska i ul. Toruńskiej tj. w związku z realizacją celu publicznego.

Zgodnie z protokołem uzgodnień nr GN-30/2015 z dnia 6 listopada 2015 r. strony postanowiły o zbyciu w/w nieruchomości za cenę 986 194 zł. W dniu 16 listopada 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A nr 48412015.

2. Nabycie działki nr 737

W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo osoby fizycznej z dnia 5 marca 2015 r. właściciela działki nr 737 o powierzchni 314 m² zlokalizowanej w pasie drogowym ulicy Sowińskiego. W odpowiedzi z dnia 17 marca 2015 r. Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, poinformował o wszczęciu procedury zmierzającej do nabycia w/w działki.

Sporządzono operat szacunkowy z dnia 2 stycznia 2015 r. – szacunkowa wartość prawa własności nieruchomości – 40 183 zł.

Zur *elA* *Rz* *ok* *hhd*

Zarządzeniem nr PM-1048/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 11 czerwca 2015 r. postanowiono nabyć na rzecz Miasta Gliwice prawo własności nieruchomości obejmującej działkę nr 737 obręb Przedmieście. W kontrolowanej dokumentacji ujęto protokół uzgodnień nr GM-172015 z dnia 7 lipca 2015 r. Cenę nabycia działki strony ustaliły na kwotę 40 183 zł. W dniu 10 września 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A nr 3941/2015.

3. Zamiana nieruchomości pomiędzy Miastem Gliwice a Fabryką Drutu Gliwice S.A.

W przedłożonej dokumentacji ujęto pismo Fabryki Drutu Gliwice S.A. z dnia 10 lutego 2015 r. dotyczące propozycji zamiany działek: nr 151 obręb Trynek o powierzchni 1 934 m² zabudowanej budynkiem powierzchni 351,81m², oraz o nr 147, 148, 149, 150 o powierzchni 1 345 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni 526 m² położone przy ul. Pszczyńskiej. W zamian proponowano przejęcie przez Miasto Gliwice działek o nr 168 przy ul. Sokoła o powierzchni 21 591 m², nr 166 i 1842 przy ul. Sokoła o powierzchni 1 053 m², działki 1053 /pas drogi publicznej ul. Kasztanowej i Przemysłowej o powierzchni 211m²/.

Sporządzono operaty szacunkowe:

- działka gruntu nr 1035 /z dnia 2 stycznia 2015 r./ szacunkowa wartość prawa użytkowania wieczystego 276 285 zł,
- działka gruntu nr 166 i 1842 o powierzchni 1 053 m² z dnia 4 listopada 2014 r. – wartość rynkowa prawa własności gruntu 188 476 zł,
- działka gruntu nr 168 /zabudowana boiskiem sportowym i budynkiem szatni/ wartość rynkowa prawa własności 1 551 200 zł /grunt – 1 363 900 zł/ sporządzony 4 listopada 2014 r.,
- działka nr 148,149,150 /zabudowana/ wartość prawa własności nieruchomości zabudowanej 737 880 zł /wartość prawa własności gruntu 131 660 zł/; sporządzony 22 września 2014 r.,
- działka nr 147 wartość rynkowa prawa własności działki 147 - 155 340 zł; sporządzony 22 września 2014 r.,
- działka nr 151 /zabudowana/ wartość rynkowa prawa własności działki 858 626 zł /wartość gruntu 497 889 zł/; sporządzony 19 lutego 2014 r.

Pismem nr GN.6827.8.2014 z dnia 24 września 2015 r. zlecono wykonawcy operatów szacunkowych dokonanie aktualizacji. Jak wynika z pisma z dnia 5 października 2015 r. sporządzono 2 noty aktualizacyjne /data sporządzenia 22 września 2015 r./.

Potwierdzono dla w/w operatów aktualność w zakresie wartości rynkowej prawa własności.

CIP
Dz
24
2015

W dniu 17 lutego 2015 r. Naczelnik Wydziału Nieruchomości skierował pismo nr GN.6827.8.2014 do p. Adama Neumanna - Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie zamiany nieruchomości – zaakceptowano propozycję zamiany z dopłatą Miasta Gliwice w kwocie 147 981,82 zł /brutto/ .

Podjęto Uchwałę Nr V/87/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości. Zarządzeniem nr PM.868/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 12 maja 2015 r. postanowiono sporządzić i podać do publicznej wiadomości wykaz nr 100 w sprawie przeznaczenia do zbycia w drodze zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice położonych przy ul. Pszczyńskiej. Oddanie nieruchomości w formie bezprzetargowej w zamian za przekazanie na rzecz Miasta Gliwice nieruchomości Fabryki Drutu Gliwice S.A o łącznej powierzchni 22 644m².

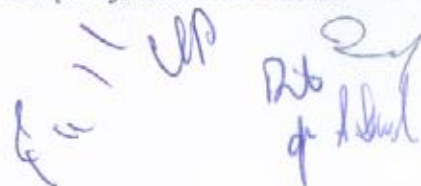
W dniu 22 października 2015 r. sporządzono protokół uzgodnień nr GN-28/2015 na podstawie którego Miasto Gliwice zobowiązało się zbyć w drodze zamiany nieruchomości położone przy ul. Pszczyńskiej – działka nr 147, 148,149,150 zabudowane budynkiem mieszkalnym położonym przy ul. Pszczyńskiej 62, w którym z uwagi na zły stan techniczny nastąpiło wykwaterowanie lokatorów/ budynek stanowi pustostan/, działka 151 zabudowana budynkiem użytkowym. W zamian Fabryka Drutu Gliwice S.A zobowiązała się do zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nr 1035, prawa własności działki 168, prawa własności działki 166, 1842. W związku z różnicą wartości zamienianych nieruchomości ewentualna zamiana za dopłatą na rzecz Fabryki Drutu Gliwice S.A kwoty 147 981,83 zł.

W dniu 22 października 2015 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 4433/2015.

Kontrolującym przedłożono „notatkę służbową” z dnia 30 października 2015 r. dotyczącą postępowania w sprawie ustalenia wysokości opłaty planistycznej w związku ze zbyciem /zamianą/ nieruchomości – działki 147, 148, 150, 151 obręb Trynek, oraz 1035 obręb Kłodnica. Stwierdzono, że: „[...] Jak wynika z powyższych zapisów planów, przeznaczenie nieruchomości jest tożsame w obu miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ przeznaczenie nieruchomości nie uległo zmianie, można stwierdzić, że nie nastąpił wzrost wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia nowego m.p.z., toteż wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie jest bezzasadne.[...]

1.2. Sprzedaż/nabycie nieruchomości Skarbu Państwa

1. W dniu 3 marca 2014 r. sporządzono akt notarialny Repetytorium A numer 616/2014 – umowa oddania gruntu w użytkowanie wieczyste i umowę zmiany odrębnej własności lokali.



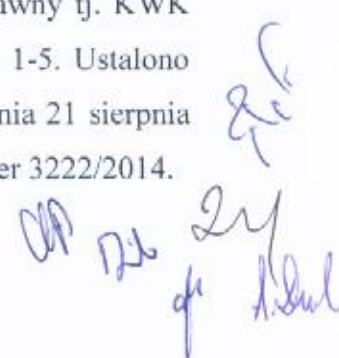
Powyższe dotyczyło działki gruntu nr 305 i 307 /ul. Arkońska Gliwice/. Cenę prawa własności nieruchomości gruntowej, stanowiącej podstawę ustalenia opłaty rocznej z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego i opłat rocznych, ustalono przez biegłego rzeczoznawcę na kwotę 48 400 zł. W dniu 7 stycznia 2014 r. sporządzono protokół uzgodnień nr GN-1/2014/SP. Zbycie nieruchomości następowało w drodze bezprzetargowej, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami, na rzecz właścicieli lokali wyodrębnionych w budynku przy ul. Arkońskiej 7. Zarządzeniem nr 148/06 Wojewody Śląskiego z dnia 28 marca 2006 r. udzielono zgody Prezydentowi Miasta Gliwice wykonującemu zadania z zakresu administracji rządowej na zbycie przez oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w Gliwicach przy ul. Arkońskiej 7 o powierzchni łącznej 251 m². Zbycie nieruchomości celem zaspokojenia roszczeń osób fizycznych, które spełniają przesłanki art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Zarządzeniem Nr PM.5499/13 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 27 grudnia 2013 r. postanowiono przeznaczyć do zbycia część nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej jako działka nr 1578 o powierzchni 923 m², w trybie przetargu ^znieograniczonego do podmiotów lub ich następców prawnych, które wzniosły posadowiony na przedmiotowej działce budynek, na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 231 § 2 kodeksu cywilnego poprzez sprzedaż prawa własności. W przedłożonej dokumentacji ujęto notę aktualizacyjną - potwierdzenie aktualności operatu szacunkowego w zakresie określonej wartości rynkowej prawa własności udziału 0,285 części do nieruchomości zabudowanej na kwotę 1 124 050 zł /tym wartość rynkowa prawa własności gruntu – 132 350 zł/.

Zarządzeniem nr 261/2013 Wojewody Śląskiego z dnia 6 listopada 2013 r. udzielono zgody na zbycie w drodze sprzedaży, nieruchomości Skarbu Państwa zabudowanej częścią budynku mieszkalnego, oznaczonej jako działka nr 1578.

Ogłoszono ustny przetarg ograniczony /na dzień 30 kwietnia 2014 r./ - do podmiotów lub ich następców prawnych, które wzniosły posadowiony na w/w działce budynek. Cena wywoławcza nieruchomości – 163 622,60 zł / brutto/; wadium 16 363 zł.

Z protokołu spisane w dniu 30 kwietnia 2014 r. wynika, iż Komisja przetargowa dopuściła do przetargu Kompanie Węglową S.A, która wykazała, że jej poprzednik prawny tj. KWK „Sośnica” wybudowała na działce nr 1578 część budynku przy ul. Wiślanej 1-5. Ustalono w licytacji cenę prawa własności na 165 259,60 zł. Zapłacono przelewem z dnia 21 sierpnia 2014 r. W dniu 29 sierpnia 2014 r. zawarto akt notarialny Repetytorium A numer 3222/2014.



3. W przedłożonej dokumentacji ujęto postanowienie nr PDPI/42(74)-2/10/55513/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej - wyrażono zgodę na zawarcie umowy pomiędzy Zakładami Mechanicznymi Bumar Łabędy S.A a Prezydentem Miasta Gliwice w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego działek o nr 205, 206/3, 370/2, 206/2, 370/8, 93/3, 211, 333, 366, 230, 223, 334, 551, 552, 370/6, 128, 127/1 wraz z prawem własności posadowionych na w/w działkach budowli i budynków na rzecz Skarbu Państwa w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu państwa. Zakłady Mechaniczne Bumar Łabędy S.A, w związku z zaległościami we wpłatach na podatek od towarów i usług w łącznej wysokości 45 356 905,93 zł /za marzec 2009 r. i marzec 2010 r./ zwróciły się z wnioskiem /z dnia 5 maja 2010 r./ o wyrażenie zgody na zawarcie umowy w sprawie przeniesienia własności nieruchomości będących w użytkowaniu Spółki na rzecz Skarbu Państwa za w/w zaległości podatkowe w trybie art. 66 §1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa .

Aktem notarialnym Repetytorium A: 9018/2011 z dnia 10 listopada 2011 r. sporządzono umowę przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i własności budynków, budowli i urządzeń oraz oświadczenie o ustanowieniu służebności drogi.

Postanowieniem nr PP-2/449-1/12-81 956 z dnia 1 października 2012 r. Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej wyrażono zgodę na zawarcie umowy pomiędzy ZM Bumar Łabędy S.A a Prezydentem Miasta Gliwice w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej w ewidencji pod numerem 127/2 obręb Kuźnica oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oznaczonej w ewidencji gruntów pod numerem 209/1 obręb Kuźnica wraz z prawem własności rzeczy trwale z tym gruntem związanych na rzecz Skarbu Państwa w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków stanowiących dochody budżetu Państwa.

W powyższym zakresie – nie wniesiono uwag.

1.3. Dzierżawa, najem nieruchomości komunalnych

Kontrolą objęto poniżej wymienione umowy dzierżawy i najmu w zakresie zgodności ich zawierania oraz zastosowania stawek z obowiązującymi przepisami prawa oraz uregulowaniami wewnętrznymi:

1. Umowa dzierżawy nr 2305/GN-ID/6845.1/2015 zawarta w dniu 4 maja 2015 r. z osobą fizyczną. Przedmiotem umowy była część działki nr 158 położonej w Gliwicach przy ul. Radiowej o powierzchni 16 m² z przeznaczeniem do używania i pobierania pożytków

→ UP
Dziękuję
p. Hrubal

z przeznaczeniem na prowadzenie kiosku handlowego. Czynsz dzierżawny obliczono według stawki 12 zł/m² /netto/ miesięcznie - łącznie 236,16 zł /brutto/ miesięcznie. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony.

2. Umowa dzierżawy nr 297/GN-AN68452015 zawarta w dniu 23 października 2015 r. z Gliwickim Klubem Sportowym „Piaś” S.A z siedzibą w Gliwicach. Przedmiotem umowy była działka nr 168, obręb Szobieszowice o powierzchni 21 591 m² zabudowana kompleksem sportowym. Nieruchomość wydzierżawiono do używania i pobierania pożytków z przeznaczeniem zgodnym z istniejącym sposobem zagospodarowania tj. działalność sportowa. Umowa zawarta na okres od dnia 23 października 2015 r. do dnia 30 września 2045 r. Ustalono czynsz dzierżawny w łącznej wysokości 265,57 zł brutto w stosunku miesięcznym. Czynsz obliczono wg stawki 0,01 zł/m².

3. Umowa dzierżawy nr GN/21/SP/6845/13/D zawarta w dniu 1 kwietnia 2013 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Gliwice wykonującym zadania z zakresu administracji rządowej a Zakładami Mechanicznymi BUMAR Łabędy S.A z siedzibą w Gliwicach. Wydzierżawiający oddaje w dzierżawę na okres 10 lat część nieruchomości stanowiącej działkę nr 2091/1 o powierzchni 16 990 m² zabudowaną obiektami kuźni łącznie z infrastrukturą towarzyszącą do używania i pobierania pożytków z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. Ustalono czynsz dzierżawny w wysokości 35 400,63 zł brutto miesięcznie.

4. Umowa dzierżawy nr GN107SP7224312/D zawarta w dniu 7 marca 2012 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Gliwice wykonującym zadania z zakresu administracji rządowej a Zakładami Mechanicznymi BUMAR Łabędy S.A z siedzibą w Gliwicach. Wydzierżawiający oddaje w dzierżawę na okres 10 lat część nieruchomości stanowiąc działki zabudowane: nr 205 o powierzchni 29 894m², 206/3 o powierzchni 8 599m², 206/2 o powierzchni 21 459m², 370/8 o powierzchni 8 342m², 93/3 o powierzchni 6 316m², 333 o powierzchni 8 536m², 370/6 o powierzchni 8 536m², 127/1 o powierzchni 40 717m² oraz działki niezabudowane – nr 551 o powierzchni 818m², nr 552 o powierzchni 93m², nr 128 o powierzchni 52 450m². Dzierżawca zobowiązany jest do zapłaty czynszu dzierżawnego w wysokości 375 150 zł miesięcznie.

5. Umowa dzierżawy nr 128/GN/AN/6845/2013 zawarta w dniu 11 listopada 2013 r. pomiędzy Gminą Gliwice reprezentowaną przez Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami a Śląskim Centrum Logistyki S.A. przedmiotem dzierżawy były działka nr 1 o powierzchni 4,9242 ha i działka nr 2 o powierzchni 1,7441 ha. Zgodnie z § 2 umowy nieruchomości o łącznej powierzchni 6,6684 ha oddaje się w dzierżawę do używania

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "CJA", "Dz", and "of A. Dud".

i pobierana pożytków z przeznaczeniem terenu na wydobycie mułu węglowego. Umowa została zawarta na okres od dnia 1 grudnia 2013 r. do dnia 30 września 2014 r. Ustalono czynsz dzierżawny w łącznej wysokości 7381,92 zł w stosunku miesięcznym. Czynsz obliczono wg stawki 0,09zł/m² miesięcznie + podatek VAT / zgodnie z zapisem w zarządzeniu Prezydenta Miasta Gliwice Nr 603710 z dnia 22 lipca 2010 r. – poz. 13 zarządzenia „inne nie wymienione” wg indywidualnej umowy; miesięcznie.

W powyższym zakresie - nie wniesiono uwag.

Według przedłożonej dokumentacji finansowej w zakresie terminowości wnoszonych wpłat wynikających z powyższej wymienionych umów – nie wniesiono uwag.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/TV.1.1- 1.3 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

CLA
Dib
A
p. A. Kul
Kul

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaplanowania i przekazywania jednostkom budżetowym środków na wydatki w latach 2013 – 2015 oraz prowadzenie ewidencji analitycznej do kont 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych” i do konta 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla czterech wybranych jednostek budżetowych tj.: Szkoła Podstawowa Nr 23; Górnośląskie Centrum Edukacyjne im. Marii Skłodowskiej-Curie; Zarząd Dróg Miejskich; Ośrodek Pomocy Społecznej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

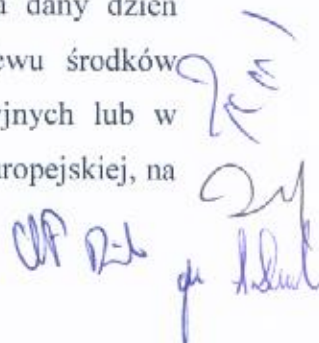
- jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-27S, RB-28S, Rb-34S za okresy od początku roku do dnia: 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. 30 września 2015 r.,
- jednostkowe sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2013 r., za IV kwartał 2014 r. i III kwartał 2015 r.,
- ewidencję księgową do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” na dzień 31 grudnia 2013 r., na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 30 września 2015 r.;

Kontrolowane jednostki budżetowe sporządzały i przedkładały do Urzędu Miejskiego w Gliwicach, jednostkowe sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-34S, Rb-Z i Rb-N. Sprawozdania były podpisane przez upoważnione osoby oraz przekazywane terminowo.

Zasady planowania i realizacji harmonogramu dochodów i wydatków, w tym jednostek organizacyjnych Miasta Gliwice zostały ustalone w Zarządzeniach Prezydenta Miasta Gliwice:

- obowiązujące od dnia 2 września 2011 r. do dnia 2 września 2015 r.: Nr 58/11 z dnia 2 września 2011 r. wraz ze zmianami Nr 89/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.; Nr 35/12 z dnia 18 maja 2012 r.; Nr 18/13 z dnia 5 marca 2013 r.; Nr 29/13 z dnia 11 kwietnia 2013 r.; Nr 44/14 z dnia 17 kwietnia 2014 r.
- obowiązujące od dnia 3 września 2015 r. do nadal: Nr 92/15 z dnia 3 września 2015 r.

Zgodnie z przyjętymi zasadami przepływu środków pieniężnych na rachunkach budżetu miasta dokonuje się według zapotrzebowania ujętego przez jednostki w sporządzanym harmonogramie. Wydatki zaplanowane w harmonogramie na dany dzień stanowią podstawę dla Wydziału Budżetu i Analiz do dokonania przelewu środków finansowych z rachunku budżetu miasta na rachunki jednostek organizacyjnych lub w przypadku projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, na



wyodrębnione rachunki projektów lub rachunki wskazane w przekazanych do Wydziału Budżetu i Analiz pisemnych dyspozycjach.

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami związanymi z jednostkami objętymi kontrolą środki były przekazywane odpowiednio z przyjętymi zasadami. Jednostki posiadały wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzona była ewidencja analityczna do konta 222 i 223 dla każdej z jednostek budżetowych.

Ponadto sprawdzaniem objęto prawidłowość ustalenia, gromadzenia oraz rozliczenia dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.) prowadzonym w latach 2013 - 2015 przez jednostki oświatowe: Szkoła Podstawowa Nr 23; Górnośląskie Centrum Edukacyjne im. Marii Skłodowskiej-Curie.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uchwały Nr XXXVIII/1103/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 23 września 2010 r. w sprawie określenia jednostek budżetowych, które gromadzą na wydzielonym rachunku dochody, źródeł tych dochodów, ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania; wraz ze zmianami: Nr XI/191/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r., Nr XXII/446/2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r., Nr XXXIX/809/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r., Nr XLV/976/2014 z dnia 21 sierpnia 2014 r., Nr IX/190/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r., Nr XII/285/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r.;
- jednostkowych sprawozdań budżetowych rocznych Rb-34S za lata 2013-2014 oraz kwartalnych za III kwartał 2015 r.;
- zbiorczych sprawozdań budżetowych Rb-27S za okresy od początku roku do dnia: 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r., 30 września 2015 r.;
- wydruku z ewidencji księgowej do konta 133 – „Rachunek budżetu” za lata 2013-2015 w zakresie zwrotu środków finansowych pozostających na rachunku dochodów własnych na dzień 31 grudnia roku budżetowego.

W kontrolowanym zakresie uwag nie wniesiono.

Zasady opracowywania planów finansowych jednostek organizacyjnych, dokonywania w nim zmian oraz wzory właściwych zestawień w tym zakresie ustalono w zarządzeniu organizacyjnym nr 66/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 19 września 2011 r. oraz jego zmianach. Kontrolującym przedłożono dokumenty z jednostek organizacyjnych objętych kontrolą zgodne z wprowadzonymi zasadami.



Zebrane dane ze szkół, były następnie nanoszone na zbiorcze arkusze kalkulacyjne przez Inspektora w Wydziale Edukacji, analiza których pozwalała na ustalenie, czy zachodzą przesłanki do wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli oraz na wyliczenie sumarycznych kwot tych dodatków. W następnej kolejności Inspektor w Wydziale Edukacji, na podstawie zebranych ze szkół danych, dokonywał podziału na poszczególne szkoły wcześniej wyliczonych sumarycznych kwot dodatków w podziale na stopnie awansu zawodowego. Po zatwierdzeniu ww. podziału przez p. Krystiana Tomalę – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice, organ prowadzący wysyłał (w terminie pozwalającym na zachowanie ustawowego czasu wypłaty dodatku) do dyrektorów szkół pisma informujące o ustalonych kwotach dodatków uzupełniających, przypadających nauczycielom poszczególnych stopni awansu zawodowego w danej szkole oraz polecające dyrektorom wypłatę tych dodatków. W odpowiedzi na ww. pisma, dyrektorzy szkół przesyłali do organu prowadzącego informacje zwrotne, potwierdzające kwoty dodatków uzupełniających w podziale na grupy awansu zawodowego nauczycieli, wynikające z dokonanego podziału i przypadające danej szkole (z różnicami wynikającymi z zastosowanych zaokrągleń). Wyliczenia kwot jednorazowych dodatków uzupełniających przypadających poszczególnym nauczycielom dokonywały już samodzielnie szkoły.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Nieprawidłowo sporządzono sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2012 r. i 2013 r., co polegało na wykazaniu w kolumnie 9 „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela” kwot stanowiących sumę:
 - kwoty faktycznie poniesionych (odpowiednio w 2012 r. i 2013 r.) przez szkoły wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – zgodnie z danymi z podległych szkół zebranymi przez organ prowadzący,
 - łącznej kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających, wypłaconej nauczycielom w styczniu następnego roku kalendarzowego za lata 2012 i 2013 na stopniach awansu zawodowego, na których wystąpiły przesłanki do wypłaty tego dodatku.

W sprawozdaniu za 2012 r. w kolumnie 9 wykazano:

- w przypadku nauczycieli stażystów kwotę 2.139.244,28 zł, w którą wliczono kwotę 91.200,97 zł stanowiącą łączną kwotę wypłaconych nauczycielom stażystom w styczniu 2013 r. jednorazowych dodatków uzupełniających,
- w przypadku nauczycieli mianowanych kwotę 30.110.664,00 zł, w którą wliczono kwotę

182.786,93 zł stanowiącą łączną kwotę wypłaconych nauczycielom mianowanym w styczniu 2013 r. jednorazowych dodatków uzupełniających,

- w przypadku nauczycieli dyplomowanych kwotę 80.288.624,73 zł, w którą wliczono kwotę 434.809,84 zł stanowiącą łączną kwotę wypłaconych nauczycielom dyplomowanym w styczniu 2013 r. jednorazowych dodatków uzupełniających.

W sprawozdaniu za 2013 r. w kolumnie 9 wykazano:

- w przypadku nauczycieli mianowanych kwotę 29.873.002,45 zł, w którą wliczono kwotę 133.428,03 zł stanowiącą łączną kwotę wypłaconych nauczycielom mianowanym w styczniu 2014 r. jednorazowych dodatków uzupełniających,
- w przypadku nauczycieli dyplomowanych kwotę 82.658.778,63 zł, w którą wliczono kwotę 247.115,05 zł stanowiącą łączną kwotę wypłaconych nauczycielom dyplomowanym w styczniu 2014 r. jednorazowych dodatków uzupełniających.

Zgodnie z art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 191 z późn. zm.), w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy (między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku), o ile wystąpiła.

Sposób opracowywania sprawozdania, o którym mowa powyżej, określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Zgodnie z punktem 4 objaśnień zamieszczonych w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, stanowiącego wzór sprawozdania, dotyczących uzupełnienia pól w poszczególnych kolumnach formularza, wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia wykazane w kolumnie 9 są to wyłącznie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, bez pochodnych ponoszonych przez pracodawcę.

Składniki wynagrodzeń nauczycieli zdefiniowane w art. 30 ust. 1 ww. ustawy Karta Nauczyciela to:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze;
- 2) dodatki: za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy;
- 3) wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych (dodatku mieszkaniowego i wiejskiego) określonych w art. 54 ww. ustawy.

W myśl art. 30a ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, jednorazowy dodatek uzupełniający nie jest uwzględniany jako składnik poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w roku, w którym został wypłacony, dlatego jego kwota nie powinna być wykazywana (doliczana) w kolumnie 9 „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela”.

Postępując zgodnie z zacytowanymi przepisami, w sprawozdaniach z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, w kolumnie 9 „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela”, na stopniach awansu zawodowego, na których wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego powinny być wykazane następujące kwoty (przy założeniu zebrania ze szkół danych nie zawierających błędów):

w sprawozdaniu za 2012 r.:

- nauczyciele stażyści – 2.048.043,31 zł,
- nauczyciele mianowani – 29.927.877,07 zł,
- nauczyciele dyplomowani – 79.853.814,89 zł,

w sprawozdaniu za 2013 r.:

- nauczyciele mianowani – 29.739.574,42 zł,
- nauczyciele dyplomowani – 82.411.663,58 zł.

Zgodnie z punktem 5 objaśnień zamieszczonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r., kwotę różnicy (wykazywaną w kolumnie 10) należy obliczyć według wzoru: kol. 10 = kol. 9 – kol. 8 jako różnicę wydatków poniesionych na wynagrodzenia (kol. 9) i sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela (kol. 8). Wyliczona liczba ujemna informuje o kwocie różnicy, jaką należy podzielić i wypłacić w formie jednorazowych dodatków uzupełniających.

Handwritten notes and signatures:
Zac...
↑
KAP
Rok
Qy
Ladul

Mając na uwadze powyższe, kwota różnicy (kolumna 10 sprawozdania), przy założeniu, że zebrane ze szkół dane nie zawierały błędów, na stopniach awansu zawodowego, na których wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego winna wynieść:

w sprawozdaniu za 2012 r.:

- nauczyciele stażyści – 2.048.043,31 zł – 2.139.210,91 zł = - 91.167,60 zł,
- nauczyciele mianowani – 29.927.877,07 zł – 30.110.615,07 zł = - 182.738,00 zł,
- nauczyciele dyplomowani – 79.853.814,89 zł – 80.288.576,80 zł = - 434.761,91 zł,

w sprawozdaniu za 2013 r.:

- nauczyciele mianowani – 29.739.574,42 zł – 29.872.952,42 zł = - 133.378,00 zł,
- nauczyciele dyplomowani – 82.411.663,58 zł – 82.658.716,29 zł = - 247.052,71 zł.

Doliczenie przez Inspektora w Wydziale Edukacji kwot jednorazowych dodatków uzupełniających wypłaconych w roku następnym do wydatków poniesionych w 2012 r. i w 2013 r. na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, spowodowało wykazanie w kolumnie 10 sprawozdania „Kwota różnicy” w nieprawidłowych wartościach powstałej różnicy.

Uwzględnienie (nieprawidłowe) jako składnika poniesionych wydatków na wynagrodzenia, wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających w kolumnie 9 sprawozdania, powinno „teoretycznie” wyczerwać odpowiednią pozycję w kolumnie 10, jednak zastosowanie zaokrągleń (zgodnie ze wstępem objaśnień do załącznika nr 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego: „(...) Wszystkie dane oraz wyniki obliczeń powinny być wpisane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Obliczenia powinny zostać wykonane na danych z taką samą dokładnością”), spowodowało wykazanie nieznaczących wartości dodatnich „Kwoty różnicy”.

Sprawozdania za lata 2012-2014 zostały sporządzone przez Inspektora w Wydziale Edukacji, zaakceptowane przez Naczelnika Wydziału Edukacji (za 2012 r. przez byłego Naczelnika Wydziału Edukacji) i zatwierdzone przez p. Krystiana Tomalę – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice.

W sprawie nieprawidłowego zaprezentowania danych w sprawozdaniach za 2012 r. i 2013 r. z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Gliwice, o wyjaśnienia zwrócono się do Inspektora w Wydziale Edukacji i Naczelnika tego Wydziału, którzy to pracownicy złożyli

podpisy na sprawozdaniach jako osoby sporządzające sprawozdania. Z udzielonych tożsamyh wyjaśnień wynika: „W sprawozdaniach z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2012 r. i 2013 r. wykazano w kolumnie 9 „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela” faktycznie poniesione kwoty na wynagrodzenia nauczycieli z uwzględnieniem dodatków uzupełniających wypłaconych w styczniu następnego roku kalendarzowego na tych stopniach awansu zawodowego, na których wystąpiła konieczność dopłat – ujęcie w taki sposób danych było podyktowane interpretacją rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dn. 13.01.2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.)”.

- Równoległe z kontrolą kompleksową w Urzędzie Miejskim w Gliwicach w zakresie gospodarki finansowej, przeprowadzono kontrolę problemową w placówce prowadzonej przez Miasto Gliwice – Szkole Podstawowej nr 23 w Gliwicach, m.in. w zakresie prawidłowości ustalenia przez tę jednostkę danych za lata 2012-2013 dotyczących:

- średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- wyliczenia kwoty wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w każdym objętym kontrolą roku.

W wyniku tej kontroli ustalono, że w danych przekazanych do organu prowadzącego, dotyczących wydatków poniesionych w 2013 r. przez Szkołę Podstawową nr 23 w Gliwicach na wynagrodzenia nauczycieli nie uwzględniono:

- kwoty 2000,00 zł wypłaconej jednemu nauczycielowi dyplomowanemu z tytułu nagrody Dyrektora za koordynowanie projektu „Stawiam na naukę”,
- kwoty 120,32 zł wypłaconej jednemu nauczycielowi mianowanemu, stanowiącej wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę (dodatkowej) z dnia 30 sierpnia 2013 r. za prowadzenie zajęć w oddziale przedszkolnym.

Ponadto, w danych za miesiąc wrzesień 2013 r., Szkoła Podstawowa nr 23 w Gliwicach zawiżyła liczbę etatów przeliczeniowych:

- w przypadku nauczycieli mianowanych o 1 etat,
- w przypadku nauczycieli dyplomowanych o 0,25 etatu.

Średnioroczna liczba etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego jest ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych i wykazywana (jako suma etatów przeliczeniowych wszystkich szkół) w kolumnie 6 i kolumnie 7 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Sposób jej ustalania został określony rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.). W myśl punktu 2 objaśnień zamieszczonych w załączniku nr 2 (stanowiącego wzór sprawozdania) do ww. rozporządzenia, średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, to:

„Obliczona średnioroczna liczba etatów odrębnie dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych:

- 1) od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia (kol. 6) ustalona jako średnia arytmetyczna liczba etatów w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia;
- 2) od dnia 1 września do dnia 31 grudnia (kol. 7) ustalona jako średnia arytmetyczna liczba etatów w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia.

Średnią arytmetyczną oblicza się, dodając do siebie liczby etatów nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych miesiącach danego okresu sprawozdawczego, a następnie uzyskany wynik dzieląc przez liczbę miesięcy danego okresu sprawozdawczego.

Ustalając średnioroczną liczbę etatów, w przypadku nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.

Nauczyciela uwzględnia się na danym stopniu awansu zawodowego w dniu dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 39 ust. 1 lub 1a Karty Nauczyciela”.

Pomimo, że w 2013 r. obowiązywała jedna kwota bazowa dla nauczycieli, to zgodnie z punktem 5 objaśnień: „Jeżeli w roku podlegającym analizie w ustawie budżetowej została ustalona jedna kwota bazowa dla nauczycieli, należy w formularzu jej wartość wpisać w obu polach: B1 i B2”.

Przyjęcie do wyliczeń (według przedstawionych powyżej zasad) prawidłowo ustalonej liczby etatów przeliczeniowych w Szkole Podstawowej nr 23 w Gliwicach w miesiącu wrześniu 2013 r., powoduje zmianę średniej arytmetycznej liczby etatów w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2013 r. wykazanej w kolumnie 7 sprawozdania:

- w przypadku nauczycieli mianowanych – z liczby 620,51 na liczbę 620,27,
- w przypadku nauczycieli dyplomowanych – z liczby 1.368,47 na liczbę 1.368,40.

Po wprowadzeniu do formularza poprawnych danych za 2013 r. ze Szkoły Podstawowej nr 23 w Gliwicach, ustalonych w wyniku kontroli problemowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w sprawozdaniu za 2013 r. z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Miasto Gliwice, winny zostać zaprezentowane następujące informacje (przy założeniu poprawnie ustalonych danych z innych szkół):

✓ nauczyciele mianowani:

- kolumna 8 – 29.869.195,61 zł,
- kolumna 9 – 29.739.694,74 zł,
- kolumna 10 (różnica) – - 129.500,87 zł,

✓ nauczyciele dyplomowani:

- kolumna 8 – 82.657.316,18 zł,
- kolumna 9 – 82.413.663,58 zł,
- kolumna 10 (różnica) – - 243.652,60 zł.

Podsumowując, w wyniku popełnionych błędów w przygotowaniu danych tylko w jednej szkole, Miasto Gliwice poniosło z tytułu jednorazowych dodatków uzupełniających za 2013 r. dodatkowe koszty w wysokości (w przybliżeniu – porównując kwoty różnic ze sprawozdań):

- **3.877,13 zł** (133.378,00 – 129.500,87) – w przypadku nauczycieli mianowanych,
- **3.400,11 zł** (247.052,71 – 243.652,60) – w przypadku nauczycieli dyplomowanych.

W trakcie kontroli w Urzędzie Miejskim w Gliwicach zwrócono się do Inspektora w Wydziale Edukacji i Naczelnika tego Wydziału, sprawującego nadzór nad ww. pracownikiem, z zapytaniem, czy Wydział Edukacji przeprowadzał weryfikację danych przekazywanych przez podległe sobie szkoły (placówki oświatowe), niezbędnych do sporządzenia sprawozdań, a także danych dotyczących prawidłowości i zgodności z przepisami ustalania wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla poszczególnych nauczycieli (wyliczanych jak wspomniano wcześniej samodzielnie przez szkoły). Zgodnie z jednobrzmiącymi wyjaśnieniami Inspektora w Wydziale Edukacji i Naczelnika Wydziału Edukacji: *„Przy ustalaniu jednorazowego dodatku uzupełniającego brane są pod uwagę dane otrzymane z jednostek dotyczące wynagrodzenia zasadniczego z uwzględnieniem proporcji okresu zatrudnienia. Dane te jednostki przekazują do Miasta sukcesywnie w ciągu roku wraz z kwotami poniesionymi na wynagrodzenia brutto oraz liczbą*

UP
Zu
Ryb
p. K.

etatów (zgodnie z ww. rozporządzeniem). Na podstawie tych danych ustalane są kwoty dodatków uzupełniających na stopniach awansu zawodowego, na których wystąpiła konieczność dopłat z uwzględnieniem kwoty różnicy (o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela) i sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego na danym stopniu awansu zawodowego, ustalonych proporcjonalnie do okresu zatrudnienia.

Pracownicy Wydziału Edukacji nie są uprawnieni do przeprowadzania kontroli w jednostkach, podczas której dokonywana byłaby weryfikacja danych z dokumentami źródłowymi. Wydział Edukacji pobierając dane z jednostek dot. średnich wynagrodzeń nauczycieli dodatkowo pobiera (w tym samym zestawieniu) dane wynikające z zawartych umów (wymiar zatrudnienia oraz stawki zasadnicze) w celu weryfikacji spójności wykazanych danych dot. stawek zasadniczych i liczby etatów. Jednostki po wypłaceniu dodatków uzupełniających składają do Wydziału Edukacji informację o wypłaconych dodatkach uzupełniających w poszczególnych stopniach awansu zawodowego”.

Ponadto w sprawie, czy prowadzono kontrole w zakresie przekazywanych przez szkoły danych, niezbędnych do sporządzenia sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, a także w zakresie prawidłowości i zgodności z przepisami ustalania wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla poszczególnych nauczycieli w samych jednostkach oświatowych, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego. W odpowiedzi ww. pracownika czytamy: „Informuję, że w latach 2011-2016 Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego nie przeprowadzał kontroli w zakresie przekazywanych przez szkoły (placówki oświatowe) danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, a także w zakresie prawidłowości i zgodności z przepisami ustalania wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla poszczególnych nauczycieli”.

Kontrola problemowa w Szkole Podstawowej nr 23 w Gliwicach pozwala na stwierdzenie, że kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających za 2013 r. dla danych (poszczególnych) nauczycieli szkoły ustalano w oparciu o sposób sprecyzowany w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), niemniej kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli mianowanych i dyplomowanych (zatrudnionych

CIA
Dz
Kiel
Rz

we wszystkich szkołach prowadzonych przez Miasto Gliwice), w wyniku omyłek popełnionych przez pracowników Szkoły Podstawowej nr 23 w Gliwicach, zostały ustalone w nieprawidłowych wysokościach.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy,

a zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ww. ustawy, celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi oraz wiarygodności sprawozdań.

Natomiast zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ww. ustawy, zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków prezydenta miasta i kierownika jednostki.

Sprawdzono również terminowość przekazania szkołom środków finansowych na wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego, ustalając, że środki na wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających przekazywano szkołom w czasie pozwalającym tym placówkom zachowanie ustawowego terminu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/V.2. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Ust. R. 2015
of. 1. 2015
10. 1. 2015

VI. Inne ustalenia – wykonanie wniosków pokontrolnych

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych wydanych w 2012 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła w terminie od 22 grudnia 2011 r. do 23 marca 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Gliwice za okres od 1 stycznia 2007 r. do 23 marca 2012 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-6100/47/4/11/12 z dnia 25 maja 2012 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 14 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożył p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta, pismem znak: DYR.- 0911/9/11 z dnia 25 czerwca 2012 r. oraz DYR.- 0911/9/11 z dnia 7 sierpnia 2012 r. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych o numerach od 1 do 14. Wnioski nr 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12 dotyczyły wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w zakresie realizowanych przez nich zadań. Nadzór nad pracą wykonywaną przez pracowników Urzędu Miejskiego został wzmocniony poprzez: pouczenie pracowników, zobowiązanie pracowników do przestrzegania przepisów, omówienie spraw wskazanych w wystąpieniu wdrożenie procedur kontrolnych, zobowiązanie pracowników do weryfikacji zarządzeń PM. Odnośnie wniosków nr 1, 3, 4, 7, 10, 13 przyjęto do realizacji zgodnie z odpowiedzią. We wniosku nr 14 wskazano na podjęcie działań zmierzających do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez OPS w Gliwicach, jako trwały zarząd. W odpowiedzi z dnia 7 sierpnia 2012 r. podpisanej przez Zastępcę Prezydenta Miasta napisano: „Prezydent Miasta przyjął do stosowania wytyczne z wystąpienia pokontrolnego w zakresie ustanowienia trwałego zarządu. W dniu 17 kwietnia br. dyrektor Ośrodka pomocy Społecznej złożyła wniosek o ustanowienie trwałego zarządu w stosunku do wszystkich nieruchomości pozostających we władaniu Ośrodka. Postępowanie zostało wszczęte na skutek złożenia wniosku przez dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, nie zachodzą w tym przypadku przesłanki zastosowania art. 61 § 2 kpa.”

Kontrolującym obecnie przedłożono 12 pism wzywających OPS w Gliwicach do uzupełnienia wniosku o oddanie w trwały zarząd nieruchomości (...) z dnia 6 lipca 2012 r. oraz pismo GN.6844.1.1.2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. skierowane do OPS w Gliwicach. Z pism wynika, że nie ustanowiono trwałego zarządu dla nieruchomości będących we władaniu OPS-u w Gliwicach. W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienia do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W odpowiedzi czytamy:

OPR 2x
p. K. K. K.
Zacznij

(...) „podmiot w dniu 26.06.2012 r. złożył wnioski dotyczące nieruchomości położonych przy ul. Górnych Wałów 9, Błogosławionego Czesława 5, Czajki 3, Dziewanny 2, Gojawczyńskiej 9a, Górnych Wałów 13, Krzywej 2/4, Reymonta 18, Rolników 200, Świętokrzyskiej 5, Tarnogórskiej 231, Ziemowita 1. W konsekwencji zostały wszczęte postępowania administracyjne podczas których wezwaniami z dnia 06.07.2012 r. nr: UM-315472/2012, UM-319443/2012, UM-319536/2012, UM-319843/2012, UM-319984/2012, UM-320029/2012, UM-320080/2012, UM-320255/2012, UM-320491/2012, UM-320563/2012, UM-320630/2012, UM-320692/2012 wskazując art. 64, § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wezwano podmiot do uzupełnienia niekompletnych wniosków w terminie 7 dni. Z uwagi na fakt, iż jednostka pomimo powołanego pouczenia wynikającego z art. 64, § 2 kpa nie uzupełniła wniosków o wymagane dane, podanie zostało pozostawione bez rozpoznania.

Jednocześnie informujemy, że w odpowiedzi na pismo nr kor. UM.56998.2016 z dnia 28.01.2016 r. OPS wyjaśnił, że z 5 lokali objętych wnioskami z 2012 r. już nie korzysta i przekazał je do zasobów miasta Gliwice, natomiast 6-ty lokal zostanie oddany w najbliższym czasie. Pozostałe 6 lokali użytkowane jest na podstawie umów użyczenia. Jednostka zadeklarowała złożenie kompletnych wniosków, po przeanalizowaniu potrzeb lokalowych oraz po zebraniu niezbędnych danych.

Jednocześnie informujemy, że Wydział dąży do realizacji deklaracji złożonej przez Prezydenta Miasta do uwag zamieszczonych w protokole pokontrolnym, dotyczącej trwałego zarządu.”

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

OPS
Dobry
jeżeli
Kurt

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 11/2015

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta

oraz inni pracownicy Urzędu Miejskiego w Gliwicach w miarę potrzeby.

Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze:

1. Wyjaśnienia pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach.
2. Wykazy akt kontroli od nr AK/610/45/15/I. do nr AK/610/45/15/VI.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn.zm.), dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Gliwice, dnia 24 lutego 2016 r.

*W dniu 1 marca 2016r. Prezydent Miasta
wniósł pisemną odmowę podpisania
protokołu, przedkładając pisemnie
uzasadnienie odmowy podpisania*

data i podpis **St. INSPEKTOR**
Kontroli Gospodarki Finansowej
Prezydent *M. Pajak*
mgr Mirosława Pajak

St. INSPEKTOR
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej
M. Pajak
mgr Mirosława Pajak

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
A. Dyzel
mgr inż. Antoni Dyzel

M. Szemiel
INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Alina Milo
mgr Alina Milo

.....
data i podpis
Skarbnik Miasta

.....
podpisy

Kontrolujący
INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Aleksandra Płoniska-Nowak
mgr Aleksandra Płoniska-Nowak

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
R. Prusowski
mgr Radosław Prusowski



PREZYDENT MIASTA GLIWICE

DYR.1710.12.2015

Gliwice, 29.02.2016 r.

nr kor. UM.126316.2016



**Pan
Daniel Kołodziej
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach**
ul. Grabowa 3
40-172 Katowice

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 231 30 41
Fax +48 32 231 27 25
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Godziny pracy Urzędu
Miejskiego:
poniedziałek - środa:
8:00 - 16:00;
czwartek: 8:00 - 17:00;
piątek: 8:00 - 15:00

Prezydent Miasta

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 230 69 51
Fax +48 32 231 27 25
pm@um.gliwice.pl

Na podstawie art. 9 ust 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) odmawiam podpisania protokołu z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Gliwice przekazanego przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 24 lutego 2016 r., w związku z zawartymi w protokole ustaleniami naruszającymi istniejący porządek prawny, poprzez błędną interpretację przepisów prawa.

I. Kwestionuję zapisy protokołu w zakresie oceny zgodności z prawem działań Miasta Gliwice:

1. pkt. 2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń, strona 62:

W mojej ocenie kontrolerzy Regionalnej Izby Obrachunkowej kwestionując brzmienie § 8 i § 10 Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach naruszyli art. 5 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, uprawniający ich do prowadzenia kontroli gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, wprowadzając jako podstawę oceny działalności, bliżej nieokreślone w uzasadnieniu oceny, stanowisko „doktryny”, na bazie którego to stanowiska zawezwili ustawowe brzmienie art. 39 ust. 2 pkt 2) ustawy o pracownikach samorządowych. Zwracam uwagę, że kontrolerzy zakwestionowali tym samym wyniki kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Gliwice nr WK-6100/47/3/11/12 przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w okresie od 22 grudnia 2011 r. do 23 marca 2012 r., w toku której w ramach kontroli wydatków z tytułu wynagrodzeń objęto sprawdzeniem zgodność wprowadzonego regulaminu wynagradzania pracowników z nową wówczas (a obowiązującą nadal w zakresie odnoszącym się do wynagrodzeń w niezmienionym brzmieniu) ustawą o pracownikach samorządowych. Kwestionowane w przedstawionym obecnie do podpisania protokole składniki wynagrodzenia opisane w § 8 i § 10 zarządzenia organizacyjnego nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach zostały wówczas uznane za zgodne z ustawą o pracownikach samorządowych. Odmienne interpretacja niezmienionych przepisów prawa narażająca organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego na zarzut

bezprawnego wydatkowania środków finansowych, w żadnej mierze nie może być przeze mnie zaakceptowana.

Ustawa o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 roku istotnie zmieniła uprawnienia pracodawców samorządowych do kształtowania systemu wynagradzania pracowników samorządowych. W uzasadnieniu do projektu ustawy (druk sejmowy nr 752) wśród najistotniejszych przesłanek do zmiany wcześniej obowiązującego stanu prawnego znalazły się:

- „(...) ograniczone możliwości efektywnego zarządzania zasobami ludzkimi (...)
- (...) Brak efektywnego systemu płacowego dla administracji samorządowej. (...) Dotychczasowy system wynagrodzeń uregulowany centralnie przestał spełniać swoją rolę, nie uwzględnia bowiem dynamicznych zmian zachodzących na rynku pracy (m.in. konieczności pozyskania i utrzymania w urzędach specjalistów), nie spełnia funkcji motywacyjnej, w konsekwencji zatrudnienie w samorządzie w dalszym ciągu nie jest konkurencyjne w stosunku do dynamicznie rozwijającego się sektora gospodarki”.

W toku procesu konsultacji projektu przedstawiciele samorządów oraz eksperci zgłaszali postulaty, których realizacja miała umożliwić udoskonalenie systemu zarządzania zasobami ludzkimi w administracji. Jednym z takich postulatów była „(...) zmiana zasad wynagradzania pracowników samorządowych przez jego zdecentralizowanie na rzecz pracodawców samorządowych, z pozostawieniem w gestii Rady Ministrów regulacji minimalnych wynagrodzeń zasadniczych i wykazu stanowisk pracowniczych.” W ocenie projektodawców nowa regulacja wychodziła naprzeciw rozwiązaniu problemów w wymienionych obszarach oraz zgłaszanym przez środowisko samorządowe wnioskom.

Dyskusja na temat zakresu uprawnień pracodawców samorządowych przyznanych nową ustawą toczyła się już w 2009 roku i w jej efekcie przyjęto, że regulaminy wynagradzania, wydane na podstawie art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych, wprowadzone z zachowaniem procedury przewidzianej w art. 77² Kodeksu pracy, są uznawane za źródło prawa funkcjonujące obok ww. ustawy oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Aspekt ten został podniesiony w toku dyskusji przez Rzecznika Praw Obywatelskich (pismo RPO-5888414-III/08/JP) oraz Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (pisma: DP-171-367(2)109/MT, DP-171-367(4)109/MT).

Tym samym, przyjęty przeze mnie system wynagradzania pracowników Urzędu, wspierający zasadę skutecznego egzekwowania powierzonych zadań i efektywnego gospodarowania funduszem płac uważam za umocowany w obowiązującym porządku prawnym:

- art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych brzmi: „(...) 2. Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić: 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa; 2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.” Artykuł ten w żaden sposób nie

zawęża sformułowania „innych dodatków” do takich, które przyznane zostały na mocy ustawy. Analogicznie jak w przypadku premii o których mowa w pkt 1) – ustawa o pracownikach samorządowych, ani inna ustawa, nie regulują z jakiego tytułu premie mogą zostać przyznawane, co oznacza, że to pracodawca samorządowy, w regulaminie wynagrodzeń ustala czy premie będą przyznawane i na jakich zasadach; co istotne kontrolerzy nie kwestionują faktu ustanowienia premii dla pracowników samorządowych w kontrolowanym regulaminie, a tylko dodatków motywacyjnych i dodatków za szkolenie, podczas gdy powoływany przez kontrolujących artykuł 36 ustawy o pracownikach samorządowych nie wymienia ani dodatku motywacyjnego, ani dodatków za szkolenie, ani premii jako składnika wynagrodzenia pracowników samorządowych; stanowisko kontrolerów więc jest jednocześnie sprzeczne z wynikami kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej nr WK-6100/47/3/11/12 oraz niekonsekwentne i niespójne w ocenie aktualnego stanu faktycznego;

- zgodnie z art. 43 ustawy o pracownikach samorządowych *„1. W sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy”*. Z uwagi na fakt, że ustawa o pracownikach samorządowych nie reguluje trybu wprowadzenia regulaminu wynagradzania, zastosowanie znajdują przepisy art. 77² Kodeksu pracy, zgodnie z którym *„Regulamin wynagradzania ustala pracodawca. Jeżeli u danego pracodawcy działa zakładowa organizacja związkowa, pracodawca uzgadnia z nią regulamin wynagradzania.”*;
- art. 59 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. stanowi, że związki zawodowe oraz pracodawcy mają prawo do zawierania układów zbiorowych pracy i innych porozumień. Uzgodnienie ustalonego przez pracodawcę regulaminu wynagradzania z działającymi u danego pracodawcy związkami zawodowymi jest warunkiem uznania porozumienia (w tym przypadku regulaminu wynagradzania) za autonomiczne źródło prawa pracy mające umocowanie konstytucyjne;
- Regulamin wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, przyjęty zarządzeniem organizacyjnym nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r., został uzgodniony ze Związkiem Zawodowym Pracowników Urzędu Miejskiego i Miejskich Jednostek Organizacyjnych w Gliwicach. Wobec powyższego akt ten należy uznać za autonomiczne źródło prawa pracy.

2. pkt 1.2.1. Wymiar podatku od nieruchomości, strona 35, podatnik o nr ewidencyjnym 235457:

Kontrolujący naruszyli treść art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. d) ustawy z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.), zgodnie z którym preferencyjna stawka podatku od nieruchomości ma zastosowanie dla nieruchomości związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu

przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń.

Na stronie 36 kontrolujący wskazali, iż „(...) *pomieszczenia te muszą być w posiadaniu zakładu opieki zdrowotnej, to muszą być faktycznie przez niego zajęte, czyli muszą być przez niego bezpośrednio wykorzystywane*”.

Twierdzenie to jest błędne i niezgodne z brzmieniem art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. d) ustawy z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, co potwierdza także orzecznictwo, pismo Ministerstwa Finansów z dnia 12.11.2015 r. znak sprawy PL-LS.834.112.2015 skierowane do Prezydenta Miasta Gliwice oraz literatura przedmiotu - L. Etel, Komentarz do art. 5 ustawy o podatku od nieruchomości - LEX:

„(...) Zasadnicza zmiana sprowadza się do tego, że niższa stawka może być stosowana nie tylko do budynków zajętych na udzielaniem świadczeń zdrowotnych, ale szerzej - do budynków związanych z udzielaniem tych świadczeń. Niższa stawka po wprowadzeniu zmian objęła dodatkowo te budynki i ich części, które nie były faktycznie na świadczenia zdrowotne zajmowane, ale pozostawały w związku z realizacją tych świadczeń (...)”.

Ponadto kontrolujący nieprawidłowo ustalili stan faktyczny stwierdzając, że budynek magazynowy wskazany w protokole nie jest związany z udzielaniem świadczeń. Przeprowadzona przez inspektorów RIO wizja w terenie i ogląd budynków z zewnątrz, nie pozwoliła na ustalenie przez nich stanu faktycznego wewnątrz budynku. W trakcie rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 25.02.2016 r. przez pracownika Wydziału Podatków i Opłat z panem Jarosławem Bryłą (administratorem obiektów szpitala) złożył on dodatkowe wyjaśnienia w zakresie sposobu użytkowania budynków. Administrator obiektów wskazał, iż budynek nazywany przez kontrolujących „budynek nieużytkowany w złym stanie technicznym” zajęty jest na magazyn aktualnie nie wykorzystywanego sprzętu medycznego oraz sprzętu wycofanego z użytku, ale zabezpieczonego na części. Natomiast budynek nazwany przez kontrolujących „budynek magazynowy” wykorzystywany jest w części jako rezerwowa kotłownia, garaż dla karet, siedziba obsługi technicznej szpitala, magazyn techniczny. Nie jest prawdziwe stwierdzenie, iż budynek nazwany przez kontrolujących jako nieużytkowany w złym stanie technicznym nie został wykazany w deklaracji na podatek od nieruchomości (strona 36 wiersze 8 - 10). Przedmiotowy budynek był i jest wykazany do opodatkowania w deklaracjach DN-1 oraz załącznikach do nich DON-ND. W załączniku do deklaracji wskazana jest cała powierzchnia użytkowa budynków, gdyż taki wymóg przewidziany jest przy wypełnianiu tego formularza (9.944 m² powierzchni). W deklaracji natomiast jest podana powierzchnia uwzględniająca wysokość pomieszczeń, w związku z czym w poz. E. 2 pkt. 4 zgodnie z opisem jej wypełnienia, wskazana jest kondygnacja o wysokości od 1,40 m do 2,20 m w 50% powierzchni, co dało 193,53 m² (całkowita powierzchnia wskazanych w tej części pomieszczeń wynosi więc 387,06 m²). Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 4 ust 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50%.

3. pkt 1.2.1. Wymiar podatku od nieruchomości, strona 43, podatnik o nr ewidencyjnym 76135:

Kontrolujący naruszyli prawo poprzez jego błędną wykładnię – chodzi o art. 1a ust. 1 pkt. 2) ustawy z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz.U z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.), sugerując, iż kontenery gastronomiczne oraz banda mobilna LED są obiektem budowlanym, który powinien być opodatkowany jako budowla.

Organ podatkowy podtrzymuje wyjaśnienia dotyczące braku opodatkowania kontenerów gastronomicznych, co wynika z faktu, iż znajdują się one w bryle budynku stadionu i w związku z tym nie mogą stanowić odrębnego przedmiotu opodatkowania.

Kontrolujący nie wskazali podstawy prawnej objęcia podatkiem od nieruchomości ruchomej bandy LED. Brak jest podstawy prawnej do opodatkowania urządzeń przenośnych typu banda LED, jako budowli. Wynika to z faktu, iż przenośne mobilne bandy w technologii LED nie są obiektem budowlanym, nie są również urządzeniem budowlanym w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związanym z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Organ podatkowy jest w posiadaniu opinii Wydziału Architektury i Urbanistyki AB.671.127.2016 oraz starszego inspektora PINB dla miasta Gliwice, potwierdzającej, że bandy mobilne LED traktowane są jako urządzenie i jako takie nie podlegają pod regulacje zawarte w art. 54 i 55 ustawy prawo budowlane.

Treść zdania drugiego w drugim akapicie na str. 51: „*Nieuzasadnione jest więc odwoływanie się przy ocenie kwestii związania obiektu z gruntem do dorobku orzecznictwa i doktryny z zakresu prawa cywilnego*” jest bezpodstawną - w składanych wyjaśnieniach Wydział Podatków i Opłat nie odwoływał się do tego zakresu.

4. pkt. 2.2.1 „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED” – zamówienie publiczne udzielone w 2013 r. strona 86:

Kontrolujący naruszyli treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2010.113.759 z późn. zm.) poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów w zakresie dotyczącym informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Opublikowane przez Zamawiającego ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej było w pełni zgodne z dyspozycją art. 92 ust. 2 „*Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.*” i przywołanym ust. 1 pkt. 1 „*Niezwłocznie po wyborze*

najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;”. Podanie – jak wskazuje kontrolujący w protokole kontroli – w ww. ogłoszeniu również „nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty” byłoby rozszerzeniem wymogów zawartych w art. 92 ust. 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż dla powyższych ofert nie można wskazać „punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert”, a więc byłoby niewypełnieniem przepisu ustawowego w tym zakresie. Sprawa informacji o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych z postępowania została uregulowana w art. 92 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3, a więc w przepisach niewskazanych w art. 92 ust. 2. Zakres informacji publikowanej na stronie internetowej ma węższy charakter niż informacja przekazywana bezpośrednio Wykonawcom i nie obejmuje ona informacji o wykonawcach wykluczonych z postępowania i ofertach odrzuconych (np. Ł. Laszczyński „Obowiązki zamawiającego i wykonawcy po wyborze oferty najkorzystniejszej, a przed podpisaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego” – komentarz praktyczny LEX; komentarz W. Dzierżanowskiego przywołany w cytowanych w protokole kontroli wyjaśnieniach Przewodniczącego Komisji przetargowej”, wyrok KIO nr 113/08 z dnia 28 lutego 2008 r.)

W zakresie wskazania sposobu ustalenia wartości zamówienia „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED” kontrolerzy naruszyli treść art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2010.113.759 z późn. zm.) poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów.

Przedmiotem zamówienia była dostawa. Dla dostaw (poza dostawami powtarzającymi się okresowo) ustawa Prawo zamówień publicznych nie reguluje rodzaju i nazewnictwa dokumentu, w którym dokonano oszacowania wartości zamówienia. Przepisem regulującym w tym przypadku sprawę szacowania wartości zamówienia jest art. 32 ust. 1 ustawy Pzp o treści: „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością” i powyższy przepis został przywołany w przedmiotowym Protokole postępowania. Natomiast nazwa dokumentu, w którym oszacowano wartość zamówienia jest bez znaczenia.

Kontrolerzy dokonali błędnej oceny zgodności z prawem działań miasta poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisów zarządzenia organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2012 r. (z późn. zm.) w zakresie wskazania ujęcia wytworzonego środka trwałego w wyniku zakończenia zadania inwestycyjnego z opóźnieniem w ewidencji księgowej środków trwałych na koncie 011, poprzez:

- a) sformułowanie błędnego określenia „tak dużej zwłoki” (strona 97 wiersz 29) w przygotowaniu dokumentów umożliwiających rozliczenie inwestycji i wprowadzenie środka trwałego ewidencji bez określenia wielkości tej zwłoki – na podstawie zapisów protokołu można domniemywać, że chodzi o okres od daty odbioru końcowego zadania 03.06.2013 r. do ujęcia środka trwałego w ewidencji (04.06.2014 r.), gdy tymczasem:
- pierwotnie środek trwały miał być przekazany aportem do spółki GKS Piast S.A. i nie podlegać wprowadzeniu środka trwałego do ewidencji,
 - termin przekazania karty ewidencji nakładów do Wydziału Księgowości to zgodnie z zapisami wskazanego powyżej zarządzenia 14 dni po zakończeniu inwestycji (daty otrzymania ostatniej faktury dotyczącej realizacji zadania) lecz nie później niż do 15 stycznia roku następnego (od 02.12.2013 r. – do 31 stycznia roku następnego) – czyli można przyjąć, iż jest to termin 31.01.2014 r.,
 - faktyczne przekazanie karty ewidencji nakładów do Wydziału Księgowości nastąpiło w dniu 06.03.2014 r. – zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów z dnia 19.01.2016 r.
 - faktyczne przekazanie dokumentu PT-W do Wydziału Organizacyjnego nastąpiło w dniu 10.04.2014 r., tj. 2 dni po uzgodnieniu przez Wydział Księgowości karty ewidencji nakładów.
- b) błędne przyjęcie, iż karta ewidencji nakładów została zaprowadzona w dniu 18.03.2014 r. (strona 97 wiersz 12), gdy tymczasem ww. karta w tym dniu została wydrukowana – stąd data dzienna na ww. karcie. Przedmiotowe zarządzenie wskazuje, iż ewidencja winna być prowadzona na bieżąco w trakcie realizacji zadania, bez wskazania etapów pośrednich w jej prowadzeniu (karty prowadzone np. w formie plików MS Excel), a wynikiem tych działań jest przekazanie karty ewidencji nakładów po zakończeniu zadania do Wydziału Księgowości;
- c) błędne przyjęcie, iż karta ewidencji nakładów winna być sporządzona w momencie rozpoczęcia inwestycji (strona 97 wiersz 20) – zgodnie z ww. zarządzeniem ewidencja jest prowadzona na bieżąco w trakcie realizacji zadania (tj. od momentu rozpoczęcia do momentu zakończenia inwestycji) na karcie ewidencji nakładów – nie jest więc możliwe sporządzenie karty ewidencji nakładów w momencie rozpoczęcia inwestycji;
- d) błędne przyjęcie, iż dokument PT-W winien być sporządzony niezwłocznie, przed przekazaniem środka trwałego do użytkowania, po otrzymaniu z Wydziału Księgowości uzgodnionej karty ewidencji poniesionych nakładów (strona 97 wiersz 22 i 23) – karta ewidencji nakładów uzgodniona przez Wydział Księgowości w terminie 14 dni po zakończeniu inwestycji (daty otrzymania ostatniej faktury dotyczącej realizacji zadania) lecz nie później niż do 15 stycznia roku następnego (od 02.12.2013 r. – do 31 stycznia roku następnego) jest podstawą do wprowadzenia do ewidencji wytworzonego środka trwałego w terminie 7 dni od wskazanego uzgodnienia. Przekazanie środka trwałego do użytkowania

następuje z chwilą podpisania protokołu odbioru końcowego i przekazania do użytkownika przedmiotu zadania, a na bazie ww. dokumentu wystawiana jest faktura, która następnie jest jednym z elementów karty ewidencji nakładów niezbędnych do jej sporządzenia.

Dodatkowo informuję, iż przywołane na stronie daty tj.: 18.03.2014 r., 20.03.2014 r. i 08.04.2014 r. są niezgodne z wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Widział Inwestycji i Remontów. Inspektor kontrolujący nie wniósł o udostępnienie dokumentów wskazanych w tych wyjaśnieniach.

5. Strona 102 pkt 2.2.2. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 13, ul. Gomułki 16A w Gliwicach – Termomodernizacja i modernizacja budynku”:

Przyjęcie stanowiska kontrolującego doprowadziłoby do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez uznanie za prawidłową oferty zawierającej, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy, błąd w obliczeniu ceny.

Przyczyną odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane „ELBUD” spółka jawna ze Staszowa nie był, jak zapisano w protokole kontroli, brak części kosztorysu, ale niezaprzeczalny fakt, że cena oferty nie obejmowała wykonania pełnego zakresu zamówienia, co wykonawca potwierdził w złożonych wyjaśnieniach. Zamawiający mając wątpliwości co do treści oferty jest zobowiązany do wyjaśnienia wszelkich niejasności w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę potwierdziły, że cena zawiera błąd. W wyroku z dnia 25 lutego 2010 r. KIO/UZP 27/10 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż zamawiający jeżeli z uwagi na treść załączonych kosztorysów ofertowych i ewentualnych przyszłych roszczeń wykonawcy w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej ma wątpliwości co do ujęcia przez wykonawcę wszystkich kosztów w cenie zryczałtowanej oferty w pierwszej kolejności przed odrzuceniem oferty jest zobligowany do zastosowania procedury wyjaśnienia w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze, zamawiający uznał, że oferta nr 2 zawiera błąd w obliczeniu ceny i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp po uprzednim zastosowaniu procedury wyjaśnień w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił, że w wyniku omyłki kosztorys zawierający wycenę robót opisanych w przedmiarze pn.: *„Termomodernizacja i modernizacja budynków ZSO nr 13 w Gliwicach-Roboty konstrukcyjno-budowlane (Lp. 1 do Lp. 67)”* nie został dołączony do oferty, a roboty te nie zostały również uwzględnione w cenie złożonej oferty przetargowej. Tym samym, wykonawca przyznał się do popełnienia błędu w obliczeniu ceny, polegającego na nie ujęciu w zaoferowanej cenie pełnego zakresu robót opisanego w SIWZ, co nakazywało zamawiającemu odrzucenie oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Nie mogę zgodzić się również z twierdzeniem kontrolującego, że zamawiający, w szczególności komisja przetargowa nie rozumie istoty

wynagrodzenia ryczałtowego. W postępowaniu o zamówienie publiczne również inni wykonawcy (np. DOMTON Andrzej Wnuk z Żernicy, Rembud Sp. z o.o. z Rybnika, ZBI ALFA Wojciech Caputa z Gliwic) byli wezwani do złożenia wyjaśnień na skutek wątpliwości związanych z brakiem części robót w kosztorysach i po uzyskaniu wyjaśnień ich oferty nie zostały odrzucone z powodów braków w kosztorysach.

6. Strona 108 pkt. 2.2.3. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Szkoła Podstawowa Nr 3, ul. I. Daszyńskiego 424 Termomodernizacja i modernizacja budynku”:

Kontrolujący błędnie przyjął, że zamiana „kluczowego personelu” nastąpiła w toku postępowania o zamówienie publiczne. Zmiany personelu dokonano już po zakończeniu postępowania, a przed zawarciem umowy. Była ona zgodna z dyspozycją art. 144 ustawy Pzp i nie wymagała przedstawienia nowego wykazu osób, lecz jedynie wykazania przez wykonawcę, że przedstawione nowe osoby spełniają wymagania określone w SIWZ.

Wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu może zostać zastosowane wyłącznie w sytuacji braku dokumentu lub, gdy złożony dokument zawiera błędy. Żadna z tych okoliczności w niniejszym postępowaniu nie nastąpiła, zatem brak było podstawy prawnej do skorzystania z instytucji wezwania do uzupełnienia dokumentów, zaś ewentualne wezwanie naruszyłoby art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z definicją legalną, zawartą w art. 2 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) – dalej: ustawa Pzp – przez „postępowanie o udzielenie zamówienia” należy rozumieć „postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub – w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki - wynegocjowania postanowień takiej umowy”. W konsekwencji można zatem uznać, iż z chwilą osiągnięcia owego celu, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje zakończone. Obowiązującą definicję wprowadzono nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009 r. (Dz.U. Nr 223, poz. 1778), określając tym samym od dnia 29 stycznia 2010 r., że postępowanie kończy się z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty, a w trybie zamówienia z wolnej ręki z chwilą wynegocjowania postanowień umowy. Taka wykładnia przedmiotowej definicji pokrywa się również z intencją ustawodawcy. Przemawia za tym treść uzasadnienia projektu ww. nowelizacji (druk nr 2310 z dnia 31.08.2009 r.): „Zaproponowana definicja legalna „postępowania o udzielenie zamówienia” określa wyraźnie ramy czasowe oraz cel procedur przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych wskazując, iż rozpoczynają się one odpowiednio ogłoszeniem lub zaproszeniem do negocjacji, a ich zakończeniem jest wybór oferty najkorzystniejszej albo wynegocjowanie postanowień umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki. (...) Zaproponowana definicja uwzględnia zasadniczy cel postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybór oferty

najkorzystniejszej i usuwa wątpliwości pojawiające się dotychczas w doktrynie odnośnie momentu zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. (...) Natomiast czynności sporządzenia protokołu czy zawarcia umowy nie stanowią czynności postępowania, gdyż nie są podejmowane w celu wyboru oferty najkorzystniejszej." Podobne stanowisko zajął także prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii z dnia 17 maja 2010 r., w której zwrócono uwagę na cel procedur udzielania zamówień publicznych, który zostaje osiągnięty z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty, a nie zawarcia samej umowy. Z chwilą zawarcia umowy dochodzi natomiast do udzielenia zamówienia publicznego, przy czym należy pamiętać, iż pojęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest tożsame z udzieleniem zamówienia publicznego.

Dodatkowo nie podzielam wątpliwości kontrolującego, iż „nie można zatem wykluczyć, że już w samym dniu złożenia oferty, tj. 28 sierpnia 2015 r. załączony przez Wykonawcę „Wykaz osób” nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wykonawca ma obowiązek potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert, a nie na dzień składania ofert. W analizowanej sprawie termin składania ofert upływał w dniu 28.08.2015 r., a wykonawca opatrzył wykaz osób datą 26.08.2015 r. Zawarte w nim oświadczenia nie budziły wątpliwości zamawiającego co do prawdziwości ich treści i nie powodowały konieczności wystąpienia o uzupełnienie, bądź wyjaśnienie.

Nie podzielam poglądu kontrolującego, jakoby zamawiający winien był wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Według stanu na dzień składania ofert, wykonawca dysponował wszystkimi osobami wskazanymi w wykazie osób, co oświadczył pod rygorem odpowiedzialności karnej. W takim stanie rzeczy, wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp byłoby działaniem bezzasadnym, skoro w toku badania i oceny ofert nie stwierdzono konieczności uzupełniania, czy też wyjaśnienia wykazu osób. Również informacje uzyskane po zakończeniu postępowania nie wskazywały na konieczność dokonania czynności nowych, czy powtórzenia czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Moim zdaniem z treści pisma wykonawcy jednoznacznie wynika, że dysponuje on nowymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w sposób nie budzący żadnych wątpliwości w piśmie z dnia 21.10.2015 r. poinformował zamawiającego, że nadal dysponuje osobami zamieszczonymi w wykazie osób złożonym wraz z ofertą, gdyż jak wskazał wykonawca, osoby te będą pełniły funkcje kierownicze na innej budowie. Nie zmieniła się podstawa dysponowania tymi osobami wskazana w wykazie osób tj. osoby te nadal były pracownikami wykonawcy, zgodnie z oświadczeniem złożonym w wykazie osób. Dysponowanie to potencjalna możliwość korzystania z określonego potencjału. W piśmie z dnia 21.10.2015 r. wykonawca oświadczył jedynie, że dwie z czterech osób wskazanych w wykazie osób będą pełniły funkcje kierownicze na innej budowie. Oświadczenie to w żaden sposób nie podważa oświadczenia złożonego w wykazie osób o podstawie dysponowania tymi osobami.

7. Strona 141 pkt. 3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu:

Protokół z kontroli nie precyzuje stwierdzonej nieprawidłowości, a w szczególności rodzaju wadliwości prowadzonej ewidencji, czym naruszono zapisy ust. 9 pkt 7) Załącznika Nr 2 Tryb przeprowadzania kontroli z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowych organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U.2004.167.1747).

„W toku kontroli ustalono, że: w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 września 2015 r. w ewidencji księgowej budżetu (organu) na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe zaniechano ujmowania odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek”.

Przyjmując, iż dostrzeżona wadliwość, o której wyżej mowa polega na braku ujęcia odsetek należnych w przyszłości podmiotowi udzielającemu pożyczki, wskazać należy, że przepisy prawa nie zezwalają na ujmowanie w rozliczeniach międzyokresowych odsetek za cały okres korzystania z pożyczki.

Zastosowanie ewidencjonowania odsetek za cały ten okres narusza zapisy:

- § 8 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289),
- art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

W ślad za stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, wyrażonym w piśmie WK-602/65/2013 z dnia 22 listopada 2013 r., skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy Opoczno, zwracam uwagę na wykładnię dot. zapisów na koncie 909, tj.: *„(...) na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów, np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 – Kredyty bankowe oraz 260 – Zobowiązania finansowe. Jednak zapis ten nie oznacza, że na koncie 909 ujmuje się całość odsetek należnych za cały okres objęty spłatą kredytu lub pożyczki. Zapis ten należy odnieść, biorąc pod uwagę wskazaną w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) zasadę memoriału, wyłącznie do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym. Konieczność ujęcia na koncie 909 – Rozliczenia międzyokresowe, naliczonych odsetek od pożyczek i kredytów dotyczyć będzie zatem opłacenia odsetek „z dołu” czyli np. odsetek za grudzień danego roku płatnych do „np.” („np.” - przypis kontrolowanego) 10 stycznia roku następnego. Odsetki od pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w podlegają zapłacie „z góry” do dnia*

każdego miesiąca, w związku z czym brak uzasadnienia do naliczenia odsetek tego rodzaju pożyczek na koncie 909."

II. Kwestionuję zapisy protokołu w zakresie prawidłowości ustalenia stanu faktycznego:

1. Strony od 15 do 17 w pkt. 2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu:

Protokół kontroli na stronie 15 zawiera następujący zapis „Analizując zapisy w ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym 998 i 999 nie można zidentyfikować ujęcia poszczególnych umów w zaangażowaniu wydatków, czy decyzji itp., które stanowią podstawę zapisów późniejszych wydatków. Ewidencja wskazuje na ujęcie na koniec każdego kwartału sprawozdania Rb, czyli już dokonanych wydatków”.

Tym samym kontrolujący nie ustalił stanu faktycznego z wykorzystaniem wszystkich przedstawionych wyjaśnień i dokumentujących je raportów z systemu ISZM, służącego m.in. do prowadzenia ewidencji księgowej. W dniu 12 lutego 2016 r. dostarczono kontrolującemu korespondencją UM.95960.2016 uzupełniające objaśnienia, które zostały pominięte w ustaleniach zapisanych w protokole (znajdują się natomiast w załączniku nr 1 do protokołu, za wyjątkiem wydruków dołączonych do pisma).

Pominięcie przez kontrolującego w protokole z kontroli treści wyjaśnień i informacji przedstawionych przez kontrolowanego stanowi naruszenie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie sędziów i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowych organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U.2004.167.1747), które w ust. 5. Załącznika Nr 2 Tryb przeprowadzania kontroli stanowi: „5. Inspektor dokonuje ustaleń kontroli na podstawie dokumentacji gospodarki finansowej i rzeczowej oraz zgromadzonych w toku kontroli informacji” i prowadzi do nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

Kontrolowany podtrzymuje zarówno ustne, jak i pisemne wyjaśnienia złożone w trakcie procesu kontroli.

2. Strony od 120 do 130 w pkt. 2.3. Rozliczenie otrzymanych dotacji, Dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.):

Zgodnie z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, zawiera umowę, która określa w szczególności termin i sposób rozliczania udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.

Kontrolowane przez RIO umowy zawierają zapis, w myśl którego sprawozdania zostaną zaakceptowane w terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa, liczoną od daty złożenia prawidłowo sporządzonego sprawozdania. Sprawozdania, które były przedmiotem kontroli, zostały zaakceptowane z zachowaniem terminów zawartych w umowie, co przedstawione zostało w poniższej tabeli:

Sprawozdanie	Data złożenia prawidłowo sporządzonego sprawozdania	Data zaakceptowania sprawozdania
KS Sośnica II półrocze 2013 r.	09.03.2015 r.	10.03.2015 r.
GTK I półrocze 2014 r.	19.05.2015 r.	05.06.2015 r.
GTK II półrocze 2014 r.	13.08.2015 r.	01.10.2015 r.

Wydział Kultury i Promocji Miasta prowadzi swoje działania zgodnie z zasadami ujętymi w zarządzeniu Prezydenta Miasta Gliwice nr 88/07 i bezzwłocznie po zakończeniu analizy sprawozdania powiadamia dotowanego o popełnionych przez niego błędach.

3. Protokół kontroli na **stronie 119, wiersz 26** zawiera następujący zapis: "(...) sprawdzono i zaakceptowano przez Naczelnika (...)". Sprawdzenie sprawozdania nie jest równoznaczne z jego akceptacją, która następuje dopiero po zatwierdzeniu sprawozdania przez Głównego Księgowego, więc wskazany zapis powinien brzmieć: *sprawdzonego przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa w dniu 22 stycznia 2014 r., a zaakceptowanego w dniu 27 stycznia 2014 r.*

Analogicznie **wiersz 32** powinien brzmieć: *sprawdzonego przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa w dniu 19 stycznia 2015 r., a zaakceptowanego w dniu 22 stycznia 2015 r.*

Z poważaniem

Prezydent Miasta
Zygmunt Frankiewicz

Naczelnik Biura
Dyrektor Zarządzania Płynnością Finansową
Urzędu Miejskiego w Gliwicach
Marta Tartanus-Oryszczak
Katarzyna Śpiewo*

