



INFORMACJA POKONTROLNA NR 120/K/2014

I. Podstawa prawna kontroli:

- Art.27 ust.1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., Nr 1649, z późn. zm.),
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- Umowa o dofinansowanie nr UDA-POKL.07.02.02-24-017/11 z dnia 23 marca 2012 r., Aneks nr UDA-POKL.07.02.02-24-017/11-01 z dnia 27 czerwca 2012 r., Aneks nr UDA-POKL.07.02.02-24-017/11-02 z dnia 20 września 2013 r.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego.

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. Agnieszka Soszyńska - kierownik Zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.
2. Agnieszka Buchacz – podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.
3. Katarzyna Łukajczyk – inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.
4. Dagmara Hańska - inspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.
5. Katarzyna Karbowniczek-Furman - podinspektor w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.

IV. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono zgodnie z upoważnieniem nr 120/K/14 w dniach 08 września 2014 r. – 12 września 2014 r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola planowa.

VI. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Miasto Gliwice/Gliwickie Centrum Organizacji Pozarządowych.

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

Ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.

VIII. Dane kontrolowanego projektu:

- Nazwa kontrolowanego projektu: „*Inkubator Społecznej Przedsiębiorczości Województwa Śląskiego*”
- Numer kontrolowanego projektu: POKL.07.02.02-24-017/11
- Priorytet VII. Promocja integracji społecznej Działanie: 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej Poddziałanie: 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej
- Numer umowy: UDA-POKL.07.02.02-24-017/11
- Wartość projektu: 5 776 087,00 zł

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli za okres objęty kontrolą:
3 315 297,87 – w tym:

- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-01 za okres od 01.04.2012 r. do 30.06.2012 r. na kwotę 258 755,30 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-02 za okres od 01.07.2012 r. do 31.08.2012 r. na kwotę 255 272,24 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-03 za okres od 01.09.2012 r. do 31.10.2012 r. na kwotę 324 756,80 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-04 za okres od 01.11.2012 r. do 31.12.2012 r. na kwotę 356 107,13 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-05 za okres od 01.01.2013 r. do 31.03.2013 r. na kwotę 393 425,32 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-06 za okres od 01.04.2013 r. do 30.06.2013 r. na kwotę 721 685,74 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-07 za okres od 01.07.2013 r. do 30.09.2013 r. na kwotę 400 188,43 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-08 za okres od 01.10.2013 r. do 31.10.2013 r. na kwotę 145 983,36 zł,
- ✓ Wniosek o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-24-017/11-09 za okres od 01.11.2013 r. do 31.01.2014 r. na kwotę 459 804,40 zł,

Projekt realizowany w Partnerstwie z :

Partner 1 – Miasto Bielsko Biała, Plac Ratuszowy 1, 43-300 Bielsko-Biała;

Partner 2 – Miasto Częstochowa, ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa;

Partner 3 – Gmina Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza;

Partner 4 – Miasto Tychy, Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy;

Partner 5 – Miasto Żory/Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory;

Partner 6 – Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS, ul. J.F. Białych, 44-200 Rybnik;

Partner 7 – Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki”, ul. Sempołowskiej 13, 43-300 Bielsko-Biała.

Z uwagi na obszerną dokumentację projektową, Zespół kontrolujący na podstawie merytorycznego osądu wybrał do próby w ramach kontroli dokumentację trzech podmiotów realizujących projekt tj. Lidera projektu - Górnośląskie Centrum Organizacji Pozarządowych (GCOP), Partnera nr 1 - Miasto Bielsko Biała oraz Partnera 7 – Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki”.

IX. Zakres kontroli:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu.
 - a) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.
 - b) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
 - c) Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu.

- d) Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
 3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposobu rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji.
 4. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
 5. Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.
 6. Prawdliwość zastosowania stawek jednostkowych.
 7. Sposób dokonywania zakupów:
 - A. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.
 - B. Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności.
 - C. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności. (dotyczy wydatków realizowanych od 2011 roku).
 8. Poprawność udzielania pomocy publicznej.
 9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.
 10. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.
 11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi.
 12. Projekty innowacyjne.

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

1. Dokumenty do kontroli dot. uczestników projektu.

W związku z dużą liczbą uczestników, Kierownik Zespołu kontrolującego podjął decyzję o zmniejszeniu próby do kontroli. Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na 2014 rok w woj. Śląskim, pkt. 5 – Metodologia doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu „(...) *Kwalifikacje i dokumentacja uczestników projektu zweryfikowana zostanie przynajmniej na próbie 10% dokumentów. W przypadku dużej liczby uczestników, tj. powyżej 300, Kierownik zespołu kontrolującego weryfikuje początkowo kwalifikowalność i dokumentację 30*

wybranych uczestników i w przypadku nie stwierdzenia istotnych uchybień/ nieprawidłowości nie zwiększa próby (...).” Zgodnie z powyższym do kontroli została wyłoniona próba 30 uczestników, co stanowi 0,77 % ogółu uczestników biorących udział w projekcie w okresie objętym kontrolą (3876 osób) . Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących.

W trakcie czynności kontrolnych szczegółowej analizie poddano dokumentację następujących osób:

Lider Projektu : Miasto Gliwice - Pan Jacek Zamojski, Pani Klaudia Waliszak, Pani Krystyna Skibniewska, Pan Grzegorz Jan Romanow, Pani Katarzyna Szerszeń, Pan Łukasz Mikołaj Kossowski, Pani Krystyna Milewska, Pan Mateusz Góra, Pani Kesja Płecha, Pani Maria Kaproń.

Partner Projektu: Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki” - Pani Aleksandra Dalecka, Pani Sylwia Balcerowska, Pan Sławomir Belczyk, Pani Aleksandra Wawrzynek, Pani Aleksandra Kozieł, Pani Wioletta Świątek, Pani Monika Duda, Pan Krzysztof Parchański, Pani Zuzanna Ociepka, Pani Marta Wojewoda.

Partner Projektu Miasto Bielsko - Biała – Pani Beata Adamczyk, Pani Maria Bartecka-Straszny, Pan Dariusz Bober, Pan Mariusz Bubas, Pan Michał Ciałoń, Pani Justyna Czuj, Pan Andrzej Dudtka, Pani Renata Froń, Pani Krystyna Gotkowska-Basińska, Pan Konrad Hamerlak.

2. Dokumenty do kontroli dot. dowodów finansowo - księgowych.

Dokumentacja finansowa została zweryfikowana, na próbie 115 dokumentów, co stanowi 10,07 % dokumentów Lidera oraz Partnerów projektu objętych próbą, wskazanych w załącznikach nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność. Dobór dokumentów do kontroli został dokonany – zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2014 r. – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność za okres od 01.04.2012 r. do 31.01.2014 r. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących.

Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu stanowi **Załącznik nr 2** do Informacji pokontrolnej.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli wynosiła **3 315 297,87 zł**.

Wartość wydatków na jaką opiewały weryfikowane dokumenty wynosi **338 076,03 zł**, co stanowi 10,2 % wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

3. Dokumentacji dotyczącej zatrudniania personelu w ramach projektu.

Lider projektu: Miasto Gliwice oraz Partnerzy projektu: Miasto Bielsko-Biała i Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki”, przedstawili Zestawienia personelu zaangażowanego do projektu „Inkubator Społecznej Przedsiębiorczości Województwa Śląskiego”. Zgodnie z przedstawionymi zestawieniami do realizacji projektu zaangażowano

łącznie 60 osób (z czego 21 osób zostało zaangażowanych na podstawie umów o pracę natomiast 39 osób zostało zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych).

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu. Wyboru dokumentów do kontroli dokonano na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów opisaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r. Szczegółowej analizie poddano dokumentację 3 osób, co stanowi 5 % personelu projektu zaangażowanego do realizacji zadań związanych z projektem w okresie objętym kontrolą. Szczegółowej weryfikacji poddano dokumentację następujących osób:

– Pani Katarzyny Loska-Szafrańskiej – zaangażowanej do projektu na podstawie umowy zlecenie na stanowisku: Menadżer ds. finansowych. Wyżej wymieniona osoba została zaangażowana z ramienia Lidera projektu: Miasto Gliwice.

– Pani Sylwii Matysiak – zaangażowanej do projektu w ramach umowy o pracę w wymiarze 1 etatu, na stanowisku: Doradca kluczowy. Wyżej wymieniona osoba została zatrudniona z ramienia Partnera projektu: Miasto Bielsko – Biała.

– Pana Wojciecha Bachty – zaangażowanego do projektu w ramach umów o dzieło, których przedmiotem jest wykonanie dzieła w postaci przeprowadzenia szkolenia i wypracowanie specjalistycznego materiału szkoleniowego. Wyżej wymieniona osoba została zatrudniona z ramienia Partnera projektu: Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki”.

4. Pozostałe dokumenty.

Pozostałe dokumenty weryfikowane w trakcie kontroli na miejscu przez Zespół kontrolujący zostały sprawdzone w min. 5% i dotyczy to następujących obszarów:

- weryfikacji form wsparcia dla uczestników projektu,
- procedur dokonywania zakupów,
- zasad promocji i informacji,
- przestrzegania harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji projektu,
- prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,
- prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

XI. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego

Ustalenia Zespołu kontrolującego w poszczególnych obszarach:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu, w tym:

- a. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta - stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

- c. Osiągnięcie wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie projektu – projekt w trakcie realizacji.
 - d. Zgodność realizacji projektu partnerskiego zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- 2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, w tym:**
- a. Weryfikacja umów zawartych w ramach projektu na podstawie dokumentacji wybranej do kontroli - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - b. Weryfikacja uzasadnienia sposobu wyboru osób zaangażowanych w realizację projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - c. Kwalifikowalność wydatków pod kątem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów w przypadku zatrudniania w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji PO KL – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 - d. Kwalifikowalność wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu na umowę o pracę, w tym sposób ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy – stwierdzono prawidłową realizację projektu.
 - e. Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych – stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 - f. Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- 3. Kwalifikowalność uczestników projektu, na podstawie reprezentatywnej próby dokumentacji wybranej do kontroli, w tym sposób rekrutacji uczestników projektu w odniesieniu do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji – stwierdzono prawidłową realizację projektu.**
- 4. Prawidłowość rozliczeń finansowych, w tym:**
- a. Weryfikacja na podstawie reprezentatywnej próby oryginałów dokumentów księgowych poświadczających poniesienie wydatków w ramach projektu, ujętych/rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków poniesionych w ramach cross-finansingu, w tym weryfikacja opisu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki oraz weryfikację prawidłowości sporządzania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem - stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 - b. Weryfikacja dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu (w przypadku

- wydatków rozliczanych ryczałtem w ramach kosztów bezpośrednich) – projekt w trakcie realizacji.
- c. Weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług – stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 - d. Weryfikacja wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, zgodnie z zasadami określonymi w Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - e. Weryfikacja, czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu oraz jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 - f. Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - g. Weryfikacja, czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 - h. Weryfikacja, czy nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich (PO RYBY) 2007-2013 – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
5. **Kwalifikowalność kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem** – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 6. **Prawidłowość zastosowania stawek jednostkowych** – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
 7. **Sposób dokonywania zakupów:**
 - A. **Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego** – stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 - B. **Poprawność zastosowania zasady konkurencyjności** – nie dotyczy.
 - C. **Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których na mają zastosowania zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zasady konkurencyjności** – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
 8. **Poprawność udzielania pomocy publicznej** - stwierdzono uchybienia opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.
 9. **Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r.**

o ochronie danych osobowych - stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo w pkt. XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

10. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych, w tym:

- a. Weryfikacja sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- b. Weryfikacja prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Weryfikacja sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE – nie dotyczy kontrolowanego projektu.
- d. Weryfikacja sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu – stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- e. Weryfikacja adekwatności podjętych działań informacyjno – promocyjnych w stosunku do celu projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- f. Weryfikacja sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.

11. Kontrola na miejscu realizowanej usługi – weryfikacja stanowić będzie przedmiot odrębnej kontroli.

12. Prawidłowość realizacji projektu innowacyjnego - nie dotyczy kontrolowanego projektu.

XII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybnienia:

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowe realizowanie zadań projektu w następujących obszarach:

1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie projektu:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybnienia:

Punkt 4.6. Listy sprawdzającej:

Wniosek o płatność za okres od 01.11.2012 r. do 31.12.2012 r.

1. Poz. 15 – w kolumnie 2 *nr księgowy lub ewidencyjny* wskazano ISPWŚ-376/2012 – na dokumencie widnieje nr ISPWŚ-383/2012;

Wniosek o płatność za okres od 01.04.2013 r. do 30.06.2013 r.

2. Poz. 295 – w kolumnie 3 *data wystawienia dokumentu* wskazano 22.04.2013 r. – winno być 09.05.2013 r;

Wniosek o płatność za okres od 01.11.2013 r. do 31.01.2014 r.

3. Poz. 322 w kolumnie 4 *data zapłaty* wskazano 2013-10-10, 2013-10-07, 2013-10-21 – winno być odpowiednio 2013-10-10, 2013-11-07, 2013-11-21;

4. Poz. 362 – w kolumnie 3 *data wystawienia dokumentu* wskazano 12.12.2013 r. – winno być 11.12.2013 r.

Punkt 1.9.2 Listy sprawdzającej:

Usunięto.

2. Kwalifikowalność personelu projektu.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 2.6.4 Listy sprawdzającej:

Zgodnie z zapisem pkt.3 Dzienników zajęć dotyczących szkolenia pn: „Zasady profesjonalnej obsługi klienta i marketing w spółdzielniach socjalnych”, „*Dokonując wpisu osoba prowadząca uzupełnia: datę zajęć, liczbę godzin, ilość obecnych, temat i krótki opis zajęć*”. W wyniku weryfikacji Dzienników zajęć z przeprowadzonych szkoleń w dniu: 19.12.2012r., i w dniu 29.01.2013r., Zespół kontrolujący stwierdził, iż Pan Wojciech Bachta prowadzący szkolenie nie wskazał liczby godzin szkolenia przeprowadzonego w dniach 19.12.2012r., i w dniu 29.01.2013r. Jednakże z uwagi na fakt, iż Partner projektu: Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki” podczas kontroli okazał Zespołowi kontrolującemu dokumentację potwierdzającą wykonanie przedmiotu umowy o dzieło zgodnie z jej zapisami: Protokoły odbioru, rachunki oraz karty czasu pracy Pana Wojciecha Bachty powyższe stanowi jedynie o uchybieniu.

3. Kwalifikowalność uczestników projektu.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 3.2 Listy sprawdzającej:

Usunięto.

4. Rozliczenia finansowe.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 4.2 Listy sprawdzającej:

Usunięto.

Punkt 4.9 Listy sprawdzającej:

1. Lider projektu: Faktura VAT nr (s) FS-ZAB/10590/2013 z dnia 14.11.2013 r. – płatności dokonano po terminie wskazanym na dokumencie źródłowym.

2. Partner 7: Faktura VAT ZPChr 2238/2012 z dnia 31.05.2012 r., Faktura VAT nr 1302040036183 z dnia 06.02.2014 r., Faktura VAT nr 1310040034438 z dnia 07.10.2013 r., – płatności dokonano po terminie wskazanym na dokumencie źródłowym.

7. Sposób dokonywania zakupów:

- A. **Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego:**

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 7.5 Listy sprawdzającej:

Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych przedstawił jedynie tabelaryczne zestawienie prognozowanych kosztów oszacowanych na podstawie kosztów poniesionych w ramach realizacji innego projektu oraz nie posiada dokumentacji na podstawie której dokonano ww. szacunku.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22 listopada 2010r., Załącznik nr 1 pn. „Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS”*: Zamawiający w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty są zobowiązani do zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia, które powinno być dokonywane z należytą starannością (rozeznanie rynku) oraz publikowania informacji o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W celu zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia zamawiający są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt. Zgodnie z prawem wspólnotowym oszacowana wartość zamówienia musi być ważna w chwili wysłania ogłoszenia o zamówieniu. (...) Zamawiający powinien udokumentować sposób oszacowania wartości przedmiotu przetargu (metodologię wyliczenia cen jednostkowych sprzętu i usług dodatkowych - serwisu, szkoleń oraz dostaw). W celu udowodnienia realności budżetu dla osób kontrolujących niezbędne jest podanie cen rynkowych każdej pozycji z zamówienia oferowanych przez co najmniej trzech potencjalnych dostawców. Ceny dotyczące poszczególnych produktów/towarów powinny zostać zebrane w tabeli, którą można wykorzystać do oszacowania przewidywalnego zakresu budżetu. Stosowne dokumenty dotyczące sposobu oszacowania wartości zamówienia powinny zostać zarchiwizowane łącznie z dokumentacją przetargową dla celów dowodowych przeprowadzonej analizy w celu zapewnienia ścieżki audytu.

Powyższe stanowi o uchybieniu.

8. **Poprawność udzielania pomocy publicznej.**

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Punkt 8.17 Listy sprawdzającej:

Ad. 2 Usunięto.

Punkt 8.19 Listy sprawdzającej:

Usunięto.

Pozostałe uchybienia:

Punkt 8.17 Listy sprawdzającej:

1. Na formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis złożonym przez Spółdzielnię Socjalną „ReAkcja” nie widnieje data jego sporządzenia. Powyższe stanowi wymóg wzoru, który został ustalony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz.U. z 2010r. Nr 53 poz. 311 z późn. zm.). W trakcie procedury kontrolnej Beneficjent złożył wyjaśnienia o treści: „*Wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis złożony przez Spółdzielnię Socjalną „ReAkcja” nie posiada daty wystawienia. Niemniej formularz ten stanowił integralną część przedłożonych dokumentów i był złożony wraz z innymi obowiązującymi dokumentami, w związku z czym formularz dotyczył daty 23.05.2014 r. Jednocześnie wyjaśniamy, iż brak ten został usunięty*”. Zespół kontrolujący przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Beneficjenta, jednakże opis zawarty w Informacji pokontrolnej jest odzwierciedleniem stanu faktycznego zastanego podczas kontroli projektu, co stanowi o uchybieniu w realizacji projektu, nie ma natomiast wpływu na kwalifikowalność wydatków w powyższym zakresie.

Punkt 8.18 Listy sprawdzającej:

1. Zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 pkt. 8 Porozumienia partnerskiego na rzecz realizacji Projektu „Inkubator Społecznej Przedsiębiorczości Województwa Śląskiego” Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki” jest odpowiedzialne za utworzenie i dofinansowanie 2 spółdzielni socjalnych. Na mocy § 20c umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.07.02.02-24-017/11-00 podmiot udzielający pomocy jest zobowiązany do wprowadzenia odpowiednio w umowie o udzieleniu pomocy zapisów odnośnie prawidłowości udzielenia pomocy publicznej wskazanych w § 20a, b, d ww. umowy.

Weryfikacja dokumentacji wykazała następujące uchybienia:

a) Analiza przypadku udzielenia w ramach projektu pomocy de minimis podmiotowi – Spółdzielnia Socjalna „ReAkcja” wykazała, iż proces udzielenia pomocy publicznej nastąpił po stronie Partnera projektu tj. Bielskiego Stowarzyszenia Artystycznego „Teatr Grodzki”. Powyższe wynika z zapisów umowy nr 1/BSA/SS/2013 o wsparcie finansowe na założenie i działalność spółdzielni socjalnych z dnia 23.05.2013r. oraz umowy nr 4/BSA/SS/2013 o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego z dnia 30.07.2013r., których stronami są Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki” oraz

Spółdzielnia Socjalna „ReAkcja”. Natomiast dokumentacja z przedmiotowego postępowania zawiera zaświadczenia o pomocy de minimis wydane w dniu 29.05.2013r i 08.08.2013r. (zaświadczenie stwierdzające nieważność zaświadczenia z dnia 29.05.2013r.) przez Miasto Gliwice.

Na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.) do wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis jest zobowiązany podmiot udzielający pomocy, przez który należy rozumieć organ administracji publicznej lub inny podmiot (zgodnie z art. 21 ust 2 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju), który jest uprawniony do udzielania pomocy publicznej. Podmiot udzielający pomocy de minimis ma obowiązek wystawienia i wydania beneficjentowi pomocy zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2011r., Nr 34, poz. 174).

- b) Ponadto udzielona pomoc de minimis została sprawozdana do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pomocą aplikacji SHRIMP ze wskazaniem jako podmiot udzielający pomocy – Prezydenta Miasta Gliwice. W przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono zaświadczeń o pomocy de minimis wystawionych przez organ udzielający pomocy, tj. Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki”.

Zgodnie z Ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404, z późn. zm.) podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do przedstawiania Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej lub informacji o nieudzielonej pomocy publicznej. Jednocześnie na podstawie § 2 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i informacji o nieudzieleniu takiej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP (Dz. U. z 2014 r., poz. 59) sprawozdania albo informacje o nieudzieleniu pomocy przekazują z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP:

1. organy administracji publicznej oraz podmioty im podległe lub przez nie nadzorowane,
2. przedsiębiorcy publiczni w rozumieniu *ustawy z dnia 22 września 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (Dz. U. Nr 191, poz. 1411 i Nr 245, poz. 1775)*,
3. inne podmioty.

W ocenie Zespołu kontrolującego w kontrolowanym przypadku Partner projektu – Teatr Grodzki - na mocy pkt. 5.0 *Wytycznych Instytucji Pośredniczącej w sprawie udzielenia wsparcia na zakładanie i przystępowanie do spółdzielni socjalnej w ramach poddziałania 7.2.2 wsparcie ekonomii społecznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie śląskim dla projektów składanych w odpowiedzi na konkursy ogłaszane od roku 2012 w ramach Poddziałania 7.2.2 PO KL* powinien być całość procedury przeprowadzić jako operator finansowy udzielający pomocy.

2. Przedłożone przez Beneficjenta zaświadczenia o pomocy de minimis z dnia 29.05.2013r i 08.08.2013r. (zaświadczenie stwierdzające nieważność zaświadczenia z dnia 29.05.2013r.) wystawione Spółdzielni Socjalnej „ReAkcja” zostały wydane po dniu udzielenia pomocy de minimis. Zgodnie z umową nr 1/BSA/SS/2013 o wsparcie finansowe na założenie i działalność spółdzielni socjalnych pomoc de minimis została udzielona w dniu 23.05.2013r., natomiast zaświadczenie wystawiono w dniu 29.05.2013r. Ponadto zgodnie z kolejną umową nr 4/BSA/SS/2013 o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego pomoc de minimis została udzielona w dniu 30.07.2013r., natomiast zaświadczenie wystawiono w dniu 08.08.2013r. Ponadto przedmiotowe zaświadczenia zostały wystawione przez Miasto Gliwice tj. podmiot nie będący stroną umów o wsparcie finansowe na założenie działalności spółdzielni socjalnych, co zostało szczegółowo opisane w pkt. 1.

Podmiot udzielający pomocy de minimis zobowiązany jest wystawić zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis w dniu udzielenia pomocy. Art. 2 Ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej określa jako dzień udzielenia pomocy: „Dzień, w którym podmiot ubiegający się o pomoc publiczną nabył prawo do otrzymania tej pomocy, tj. w dniu podpisania umowy o dofinansowanie / umowy wewnątrzszkoleniowej”.

3. Analiza dokumentacji potwierdzającej udzielenie pomocy de minimis podmiotowi – Spółdzielnia Socjalna „ReAkcja” wykazała, iż w ramach przedmiotowego projektu udzielono pomocy de minimis na podstawie następujących umów zawartych pomiędzy Bielskim Stowarzyszeniem Artystycznym „Teatr Grodzki”, a Spółdzielnią Socjalną „ReAkcja”:

- nr 1/BSA/SS/2013 o wsparcie finansowe na założenie i działalność spółdzielni socjalnych z dnia 23.05.2013r. na kwotę 100 000,00 zł,
- nr 4/BSA/SS/2013 o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego z dnia 30.07.2013r. na kwotę 41 550,00 zł.

W ślad za podpisanymi umowami wystawiono zaświadczenia o pomocy de minimis w dniu 29.05.2013r na kwotę 100 000,00 zł oraz w dniu 08.08.2013r. na kwotę 141 550,00 zł (zaświadczenie stwierdzające nieważność zaświadczenia z dnia 29.05.2013r.). Beneficjent w sposób nieprawidłowy wystawił zaświadczenie o pomocy de minimis z dnia 08.08.2014r. traktując je jako korektę zaświadczenia o pomocy de minimis z dnia 29.05.2013r.

Zgodnie z § 5 ust. 3a Ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w przypadku gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 3, podmiot udzielający pomocy, w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu, wydaje nowe zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, w którym wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza utratę ważności poprzedniego zaświadczenia. W przedmiotowym przypadku nie mamy do czynienia ze zmianą wartości udzielonej pomocy, lecz z udzieleniem nowej pomocy de minimis. W związku z powyższym podmiot udzielający pomocy zobowiązany był do wystawienia dwóch zaświadczeń na dwa rodzaje pomocy de minimis, a nie dokonania korekty zaświadczenia.

9. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Punkt 9.3 Listy sprawdzającej:

Lider projektu Gliwickie Centrum Organizacji Pozarządowych:

1. Przedłożony przez Lidera projektu Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych nie zawiera wszystkich wymaganych elementów wskazanych w art. 39 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych, tj.: zakresu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
2. Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007 przedstawiony przez Beneficjenta nie zawiera wszystkich elementów zawartych w Załączniku nr 6 do Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007, tj.:
 - 1) *Imię i nazwisko*
 - 2) *Identyfikator Użytkownika*
 - 3) *Zakres przydzielonych uprawnień*
 - 4) *Data przyznania uprawnień*
 - 5) *Podpis Administratora Bezpieczeństwa Informacji PEFS 2007 u Beneficjenta*
 - 6) *Data odebrania uprawnień*
 - 7) *Podpis Administratora Bezpieczeństwa Informacji PEFS 2007 u Beneficjenta*

Braki stwierdzone przez Zespół kontrolujący zostały podkreślone w wyżej wskazanych punktach.

Partner 7 – Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „Teatr Grodzki”:

Przedłożony przez Partnera 7 projektu Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych nie zawiera wszystkich wymaganych elementów wskazanych w art. 39 Ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych, tj.: zakresu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów projektu nr POKL. 07.02.02-24-017/11 dokonał oceny realizacji działań w ramach w/w projektu na poziomie:

Kategoria nr 2,

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 5 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.

XIV. Data sporządzenia informacji pokontrolnej:

19.01.2015 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń w nich zawartych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Załącznikami i ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną wraz z podpisaną Listą sprawdzającą w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła podpisaną egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

Pani Katarzyna
Łukajczyk w dniu
19.01.2015r. przebywała
na zwolnieniu lekarskim

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
starszy specjalista
Agencja Socjalna

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Agencja Socjalna
podinspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Katarzyna Karbowniczek-Furman
podinspektor

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Justyna Bocimka-Silkiewicz
p.o. Kierownika Referatu Kontroli

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....Nie dotyczy.....

(Podpis eksperta – w przypadku uczestnictwa w kontroli)

Zastępca Dyrektora Miasta

29 01 2015

Krzysztof...

.....
(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)

