

**Pan**  
**Adam Neumann**  
**Prezydent Miasta Gliwice**  
ul. Zwycięstwa 21  
44 -100 Gliwice

### **STANOWISKO KIEROWNIKA KOMÓRKI DS. KONTROLI**

w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych pismem numer ZGM.401.336.2023 z dnia 24 stycznia 2024 r.  
do projektu wystąpienia pokontrolnego numer KOXII.431.18.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. z  
kontroli przeprowadzonej w Mieście Gliwice

Na podstawie art. 42 ust. 2 w związku z art. 45 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r.  
o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, po dokonaniu analizy treści zastrzeżeń wniesionych ww.  
pismem przekazuję następujące stanowisko:

**I. Oddalam złożone zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego,  
w zakresie:**

1. Nieprawidłowości opisanej na str. 3 oraz na str. 7 - 8 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczącej dokonania w 1 przypadku na 36 poddanych kontroli zmian w planie dochodów i wydatków związanych z Funduszem Pomocy (w układzie wykonawczym - Organ, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej<sup>2</sup>) w klasyfikacji budżetowej w poszczególnych §§ wydatkowych i dochodowym na podstawie adnotacji,
2. Nieprawidłowości opisanych na str. 3 oraz 14 – 15 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących przyjęcia i zweryfikowania pozytywnie wniosków sporządzonych na nieaktualnym wzorze, które nie zawierały elementów wymaganych ustawą o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa,
3. Nieprawidłowości opisanej na str. 3 oraz 22 - 23 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczącej zatwierdzenia do wypłaty środków przez nieupoważnionego pracownika ZGM w Gliwicach Pana Andrzeja Żmudzińskiego - Kierownika Wspólnot Mieszkaniowych,
4. Nieprawidłowości opisanych na str. 3 oraz 16 i 17 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących pozytywnego rozpatrzenia wniosków przez ZGM pomimo iż zostały złożone przez wnioskodawców po terminie,
5. Nieprawidłowości opisanych na str. 3 oraz 17 - 20 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących pozytywnego rozpatrzenia wniosków przez ZGM

---

<sup>1</sup> t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Zwanej w dalszej części ZGM.

poprzez dopuszczenie formy uzupełnienia już negatywnie zakończonych weryfikacją wniosków.

Nawiązując do złożonych przez Pana Prezydenta zarzutów w poniższym zakresie tj. :

- zarzutu naruszenia zasady *in dubio pro reo*, w związku z art. 2 Konstytucji RP, albowiem w sprawach o wątpliwym stanie faktycznym organy demokratycznego państwa prawa wszelkie wątpliwości powinny rozstrzygać na korzyść obwinionego,
  - zarzut znikomej szkodliwości społecznej czynu,
- pragnę podkreślić, że postępowanie kontrolne nie jest postępowaniem procesowym i powyższe zasady nie mają w nim zastosowania. Kontrola oznacza badanie polegające na ustaleniu stanu faktycznego w zakresie objętym kontrolą, rzetelne jego udokumentowanie i dokonanie oceny kontrolowanej działalności jednostek samorządu terytorialnego pod względem kryterium legalności, gospodarności i rzetelności<sup>3</sup>.

### UZASADNIENIE

**Ad.1** Zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych na str. 3 oraz na str. 7 - 8 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących dokonania w 1 przypadku na 36 poddanych kontroli zmian w planie dochodów i wydatków związanych z Funduszem Pomocy (w układzie wykonawczym - Organ, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej<sup>4</sup>) w klasyfikacji budżetowej w poszczególnych §§ wydatkowych i dochodowym na podstawie adnotacji.

W złożonych zastrzeżeniach wskazano, iż: cyt. „(...) *Wbrew stanowisku Kontrolujących złożony przez ZGM wniosek był poprawny i nie wymagał zwrócenia go do wnioskodawcy. Postanowienie pkt. 8 rozdz. II Zasad dokonywania zmian w budżecie miasta, planach finansowych oraz WPF ma zastosowanie wówczas, gdy nieprawidłowość we wniosku ma charakter merytoryczny, a nie formalny. Pod tym względem wniosek ZGM z dnia 28.07.2022 r. był w całości poprawny i nie tylko nie powinien, ale nie mógł być zwrócony do wnioskodawcy.*

*Natomiast w związku ze zmianą rozporządzenia i wprowadzeniem odrębnych paragrafów dla wydatków dotyczących pomocy obywatelom Ukrainy, wniosek ten wymagał adnotacji o zmianie tych paragrafów. Celem zmiany było **zapewnienie zgodności** podpisanego przez Prezydenta Miasta w dniu 4 sierpnia 2022 r. **zarządzenia Nr 6369/2022 w sprawie zmian budżetu miasta Gliwice na 2022 rok z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.** Podkreślić należy, że wydzielenie w rozporządzeniu paragrafów dotyczących zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym, miało charakter porządkowy i miało na celu jedynie wydzielenie dochodów i wydatków związanych z realizacją w/w zadania.*

*W związku z powyższym nie zmieniono przeznaczenia planowanych dochodów i wydatków w stosunku do złożonego wniosku, tylko zastosowano obowiązujące już nowe paragrafy. Nie była więc to zmiana merytoryczna w zakresie klasyfikacji dochodów i wydatków, ale jedynie techniczna.*

*Kontrolowane zdarzenie winno zostać ocenione przez Kontrolujących nie jako „nieprawidłowość”, ale jako przykład prawidłowego i wzorcowego działania pracowników Urzędu*

<sup>3</sup> art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

<sup>4</sup> Zwanej w dalszej części ZGM.

*Miejskiego w Gliwicach, którzy na czas dostrzegli zmianę przepisów, która weszła w życie bez żadnego vacatio legis. Wprowadzając przepisy bez jakiegokolwiek vacatio legis prawodawca nie daje szansy zapoznania się z nimi adresatom wprowadzanych rozwiązań. Nie można więc zarzucać pracownikom ZGM i Urzędu Miejskiego w Gliwicach, że w dniu 28.07.2022 r. nie posiadli wiedzy o tym, że dzień wcześniej opublikowano rozporządzenie zmieniające zasady kwalifikacji dochodów i wydatków. Wręcz przeciwnie, fakt iż w ciągu kilku dni pomiędzy złożeniem wniosku a wydaniem zarządzenia zorientowano się w zmienionych przepisach i wydane zostało zarządzenie zgodne z dopiero co opublikowanymi przepisami, należy uznać za efekt wyjątkowo sprawnego działania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach i ZGM. Natomiast zarzuty należy kierować jedynie pod adresem prawodawcy, który bez szczególnego uzasadnienia postanowił zmienić przepisy z dnia na dzień (...)*”.

Nie można zgodzić się z Pana Prezydenta argumentacją, że postanowienie pkt. 8 rozdz. II Zasad dokonywania zmian w budżecie miasta, planach finansowych oraz WPF ma zastosowanie wówczas, gdy nieprawidłowość we wniosku ma charakter merytoryczny, a nie formalny, gdyż z postanowienia ww. punktu to nie wynika. Treść tego punktu wskazuje, że dotyczy to każdej nieprawidłowości stwierdzonej we wniosku niezależnie czy ma charakter merytoryczny czy formalny.

Pragnę podkreślić, że wbrew treści przedłożonych przez Pana Prezydenta zastrzeżeń, w projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zarzucano pracownikom ZGM i Urzędu Miejskiego w Gliwicach, że w dniu 28.07.2022 r. nie posiadali wiedzy o tym, że dzień wcześniej opublikowano rozporządzenie zmieniające zasady kwalifikacji dochodów i wydatków<sup>5</sup>, lecz jak wskazano w treści projektu wystąpienia ustalenie zawarte w projekcie wystąpienia w przedmiotowym zakresie dotyczy dokonania zamiany w planie dochodów i wydatków związanych z Funduszem Pomocy niezgodnie z postanowieniem pkt. 8 rozdz. II Zasad dokonywania zmian w budżecie miasta, planach finansowych oraz WPF.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>6</sup> cyt. „przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli”. W związku z powyższym kontrolujący dokonali ustaleń w przedmiotowym zakresie zgodnie z ww. zasadą przeprowadzenia kontroli przy zastosowaniu m.in. kryterium legalności, które wbrew stwierdzeniu Pana Prezydenta obejmuje również oprócz zgodności działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego zgodność działania z przepisami prawa wewnętrznego<sup>7</sup>.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

**Ad.2** Zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych na str. 3 oraz 14 – 15 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących przyjęcia i zweryfikowania pozytywnie wniosków sporządzonych na nieaktualnym wzorze nie zawierały elementów wymaganych ustawą o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Na wstępie wskazuję, iż treść złożonych zastrzeżeń stanowi w większości powielenie udzielonych w toku kontroli wyjaśnień.

<sup>5</sup> Wykorzystana została treść zgłoszonych zastrzeżeń w tym zakresie.

<sup>6</sup> t.j. Dz. U z 2020 poz. 224.

<sup>7</sup> Punkt III.5.3. Standardów kontroli w administracji rządowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. wydanych przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Przedmiotowe zastrzeżenia odnoszą się do ustaleń dotyczących przyjęcia i zweryfikowania pozytywnie przez ZGM 5 wniosków od wnioskodawcy pomimo, że były to wnioski sporządzone na nieaktualnym wzorze. Pragnę ponownie podkreślić, że przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, którymi w ramach przedmiotowej kontroli było kryterium legalności i rzetelności. Zauważyć należy, że kontrola była prowadzona w zakresie realizacji zadania związanego z pomocą dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r., co oznacza że badaniem kontrolnym został objęty obszar m.in. dotyczący prawidłowości złożonych wniosków. W związku z powyższym w projekcie wystąpienia zostały zawarte ustalenia dotyczące prawidłowości wniosków, w tym szczegółowo opisano 5 przedmiotowych wniosków, gdyż zostały złożone one na nieobowiązującym wzorze. Powyższe nie było zgodne z ww. kryteriami kontroli zastosowanymi w ramach przedmiotowej kontroli.

Nie można również zgodzić się, by opisane w projekcie wystąpienia pokontrolnego przyczyny ww. nieprawidłowości stanowiły stwierdzenie niezgodne z prawdą, biorąc pod uwagę, że w stanie faktycznym doszło do przyjęcia wniosków na nieaktualnym wzorze.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

**Ad. 3** Zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych na str. 3 oraz 22 - 23 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących zatwierdzenia do wypłaty środków przez nieupoważnionego pracownika ZGM w Gliwicach Pana Andrzeja Żmudzińskiego - Kierownika Wspólnot Mieszkaniowych.

W złożonych zastrzeżeniach wskazano, iż „(...) Wyjaśniam, iż czynności faktyczne, zwane też czynnościami technicznymi są to działania czysto fizyczne dokonywane przez pracowników. Do takich właśnie czynności należy zaliczyć wykonywanie faktyczne czynności przelewu bankowego, jakie wynikają z określonych decyzji właściwych organów. Taki charakter miały również działania Pana Andrzeja Żmudzińskiego w niniejszej sprawie. (...)”.

W odniesieniu do powyższego, wskazać należy, iż Pana Andrzej Żmudziński - Kierownik Wspólnot Mieszkaniowych, zatwierdził w dniu 21.06.2022 r. do wypłaty wydatek wynikający z trzech wniosków o nr:

- a. 1221/ nr SOD 35367, wpływ w dniu 16.05.2022 r. na kwotę łączną 3 000,00 zł;
- b. 1342/ nr SOD 36900, wpływ w dniu 19.05.2022 r. na kwotę łączną 8 400,00 zł;
- c. 1612/ nr SOD 39719, wpływ w dniu 27.05.2022 r. na kwotę łączną 1 360,00 zł.

Powyższe zatwierdzenie nie było czynnością techniczną tzn. *działania czysto fizyczne dokonywane przez pracowników*, gdyż Pan Andrzej Żmudziński - Kierownik Wspólnot Mieszkaniowych dokonywał na każdym wniosku odrębnie, zatwierdzenia do jego wypłaty<sup>8</sup>, co do którego nie miał stosownego upoważnienia kierownika jednostki wydanego na podstawie art. 53 ustawy o finansach publicznych.

Podkreślić należy, że zatwierdzenie dokumentów do wypłaty oznacza **ostateczne zatwierdzenie wykonania operacji finansowych i gospodarczych wskazanych w tych dokumentach**. Tak sprawdzony dowód na którym jest również podpis kierownika jednostki czy osoby przez niego

---

<sup>8</sup> Kierownik podpis składał obok podpisu głównego księgowego ZGM.

upoważnionej stanowi zgodę do dokonania wypłaty. Po tym zatwierdzeniu/podpisie dokument jest przekazywany do wykonania wypłaty/realizacji wypłaty. Natomiast Pełnomocnictwo nr 2/2017 z dnia 08.02.2017 r. dla Pana Żmudzińskiego, do zastępowania w okresie nieobecności Dyrektora oraz Zastępcy, nie określa czynności wydatkowania środków w ramach planu finansowego funduszu Pomocy.

Jednocześnie niezrozumiałe jest wskazanie przez Pana Prezydenta w złożonych zastrzeżeniach Pełnomocnictwa nr 3 z dnia 15.10.2015 r., które utraciło moc w 2017 r., gdyż w treści projektu wystąpienia zespół kontrolny nie powołuje się na jego treść tylko na treść Pełnomocnictwa nr 2/2017 z dnia 08.02.2017 r., które zostało przekazane w dniu 20.04.2023 r. zespołowi kontrolnemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

**Ad. 4** Zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych na str. 3 oraz 16 i 17 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących pozytywnego rozpatrzenia wniosków przez ZGM pomimo iż zostały złożone przez wnioskodawców po terminie.

W złożonych zastrzeżeniach wskazano, iż „Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa: Każdemu podmiotowi (...) który zapewni, na własny koszt, zakwaterowanie i wyżywienie obywatelom Ukrainy (...) może być przyznane na jego wniosek świadczenie pieniężne z tego tytułu nie dłużej niż za okres 120 dni od dnia przybycia obywatela Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Interpretując ten zapis można uznać, iż ustawodawca przewidział możliwość złożenia tylko jednego wniosku za cały okres zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy, tj. bez konieczności podziału całego okresu zakwaterowania na mniejsze okresy. Dając taką możliwość nie mógł jednocześnie uniemożliwić złożenia tylko jednego wniosku za cały okres zakwaterowania choćby ten opiewał łącznie na okres do 01.07.2022 r. oraz po 01.07.2022 r. Za powyższym przemawia również fakt, iż prawodawca nie przewidział (nie udostępnił) dwóch osobnych wzorów wniosków o świadczenie pieniężne (...): obejmującego okres do 01.07.2022 r. oraz obejmującego okres od 02.07.2022 r.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz 1383): Wniosek o świadczenie pieniężne (...), obejmujący okres, w którym zapewniano zakwaterowanie i wyżywienie obywatelowi Ukrainy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, składa się w terminie do dnia 31 lipca 2022 r.

Kluczowe jest tu sformułowanie „zapewniano zakwaterowanie i wyżywienie (...) do dnia wejścia w życie”, a nie w dniu/dniach poprzedzających wejście w życie ewentualnie przed dniem wejścia w życie. To taki zapis ustawowy zobowiązywałby Wnioskodawców do wcześniejszego składania swoich wniosków niezależnie czy zapewniono zakwaterowanie obywatelom Ukrainy również i po wejściu w życie omawianej zmiany przepisów prawa. Użycie zatem wyrażenia „do dnia wejścia w życie” należy interpretować w taki sposób że dzień 1 lipca 2022 r. był ostatnim dniem zakwaterowania obywatelom Ukrainy, którym dany wnioskodawca zapewnił zakwaterowanie i wyżywienie. Tylko wówczas został nałożony obowiązek złożenia wniosku o świadczenie pieniężne (...) do dnia 31 lipca 2022r.”.

Nie można zgodzić się z tą opinią, gdyż art. 8 ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Dz.U. 2022 r. poz. 1383. zwanej w dalszej ustawą o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 13 ust. 1 e wprowadzonego ww. ustawą do ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Przepis art. 8 ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy wprowadził termin złożenia wniosków obejmujących okres do dnia wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy<sup>10</sup> **do dnia 31 lipca 2022 r.** Natomiast wnioski za zakwaterowanie i wyżywienie obejmujące okres od 2 lipca 2022 r. należało składać w terminie miesiąca od ostatniego dnia okresu objętego wnioskiem tj. zgodnie z art. 13 ust. 1 e ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Jednocześnie wskazać należy, że brak wprowadzenia przez prawodawcę dwóch osobnych wzorów wniosków o świadczenia pieniężne obejmujących okres do 1 lipca 2022 r. oraz obejmujący okres od 2 lipca 2022 r. jak również określone sformułowanie zawarte w art. 8 ustawy zmieniającej „*zapewniano zakwaterowanie i wyżywienie (...) do dnia wejścia w życie*” nie stanowiły przesłanki o braku możliwości składania osobom, które zapewniły zakwaterowanie łącznie ww. okresach (np. od 1 czerwca 2022 r. do 10 lipca 2022 r.) dwóch odrębnych wniosków dotyczących odpowiednio ww. okresów w celu zachowania terminów złożenia wniosków obejmujących odpowiednio ww. okresy.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

**Ad. 5** Zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych na str. 3 oraz 17 - 20 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r. dotyczących pozytywnego rozpatrzenia wniosków przez ZGM poprzez dopuszczenie formy uzupełnienia już negatywnie zakończonych weryfikacją wniosków.

W złożonych zastrzeżeniach wskazano, iż „*W dniach: 10.08.2022 r., 04.08.2022 r., 29.09.2022 r., 29.08.2022 r., 12.08.2022 r., 09.09.2022 r. oraz 27.09.2022 r. złożone zostały uzupełnienia do wniosków numer: SOD 52901 (2852), SOD 50638 (2599), SOD 53218 (2916), SOD 55621 (3162), SOD 54684 (3068), SOD 52531 (2811), SOD 52160 (2745). Pierwotnie wnioski numer: SOD 52901 (2852), SOD 50638 (2599), SOD 53218 (2916), SOD 55621 (3162), SOD 54684 (3068), SOD 52531 (2811), SOD 52160 (2745) odrzucono jako niepoprawne jednak złożone w terminie zgodnie z brzmieniem ustawy. Z uwagi na przepisy przejściowe nie można już było złożyć wniosku z uwagi na upływ 30 dniowego terminu do składania wniosków. Na wyraźną prośbę wyrażoną przez Wnioskodawców zastosowano instytucję uzupełnienia wniosku, złożonego w przewidzianym prawem terminie. Na gruncie naszego systemu prawnego dopuszczalne jest stosowanie takiej instytucji. Mając na uwadze powyższe, jeśli doszło do uzupełnienia wniosku, zasady współzycia społecznego wymuszały uwzględnienie faktu, iż pierwotne wnioski złożone zostały w terminie, zaś następnie jedynie uzupełnione.*

*Dodatkowo w związku z wejściem w życie zmiany do ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. 2022 r. poz. 1383) zgodnie z którą: "Wniosek o świadczenie pieniężne składa się w terminie miesiąca od ostatniego dnia okresu objętego wnioskiem" nastąpiła kolizja terminów: miesięcznego na złożenie wniosku oraz miesięcznego na rozpatrzenie wniosku. Należy zatem stosować i interpretować przepisy na korzyść wnioskodawców, jako strony „słabszej” w stosunku do organów rozpatrujących wnioski o świadczenie pieniężne (...)"*

W odniesieniu do powyższego, wskazać należy, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 a ustawy z dnia 12 marca

<sup>10</sup> Wejście w życie ustawy 1 lipca 2022 r.

2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w sprawach świadczenia pieniężnego, nie wydaje się decyzji administracyjnych oraz nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i tym samym brak jest możliwości zastosowania instytucji uzupełnienia wniosku. Dlatego też nie znajduje uzasadnienia zastrzeżenie, że zastosowano instytucję uzupełnienia wniosku złożonego w terminie, która jest dopuszczalna na gruncie naszego systemu prawnego, gdyż ww. ustawie brak takiej możliwości. Natomiast odnosząc się do przedstawionego przez Pana Prezydenta stanowiska Sądu Rejonowego w Gliwicach I Wydział Cywilny zawartego w wyroku z dnia 21 września 2023 r. pragnę zauważyć, że przedmiotowy wyrok dotyczy konkretnej sprawy i nie można go przenosić na ogół rozpatrywanych wniosków przez gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

## **II. Uwzględniam w części zastrzeżenia zgłoszone do projektu wystąpienia pokontrolnego z 20 listopada 2023 r. w zakresie:**

osób odpowiedzialnych<sup>11</sup> za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości.

### **UZASADNIENIE**

Powyższe zastrzeżenie dotyczą usunięcia z listy osób odpowiedzialnych (str. 24) wymienionych jako pierwsi tj.

Pan Mariusz Śpiewok – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice,

Pan Ryszard Reszke - Skarbnik Miasta Gliwice (do dnia 10.11.2022 r.), gdyż zdaniem Pana Prezydenta nie mieli wpływu ani nie ponoszą żadnej odpowiedzialności w zakresie dokonania w 1 przypadku na 36 poddanych kontroli zmian w planie dochodów i wydatków związanych z Funduszem Pomocy (w układzie wykonawczym - Organ, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej<sup>12</sup>) w klasyfikacji budżetowej w poszczególnych §§ wydatkowych i dochodowym na podstawie adnotacji.

Powyższe zastrzeżenie uwzględniam w części w zakresie Pana Mariusza Śpiewok – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, który zatwierdził przedmiotowy wniosek<sup>13</sup>. Pani Małgorzata Witman pracownik Wydziału Finansów dokonała adnotacji na zatwierdzonym wniosku przez Pana Mariusza Śpiewok cyt. „*Zmiana klasyfikacji budżetowej dot. Ukrainy „Dz. U. poz. 1571 z 27.07.2020: § 0970 na 2100, 4010 na 4740, 3030 na 3280”*”. Przedmiotowy wniosek po dodaniu przedmiotowej adnotacji nie został przekazany do ponownego zatwierdzenia Panu Mariuszowi Śpiewok – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice. W związku z powyższym Pan Mariusza Śpiewok nie zatwierdził wniosku z dokonaną adnotacją, gdyż wniosek zgodnie z przedstawionymi dokumentami tj. z informacją z Karty korespondencji nie został mu przedstawiony do ponownego zatwierdzenia. Ponadto Pan Mariusz Śpiewok – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice nie nadzorował w okresie objętym kontrolą zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Miejskiego Wydziału Finansów, dlatego też nie ponosi odpowiedzialności w ramach sprawowanego nadzoru.

---

<sup>11</sup> Dotyczy osób odpowiedzialnych wskazanych na stronie 24 projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 listopada 2023 r.

<sup>12</sup> Zwanej w dalszej części ZGM.

<sup>13</sup> Dokonał zatwierdzenia pliku 29.07.2022 r. o godz. 11:15 – informacja z Karty korespondencji.

Natomiast nie może zostać uwzględnione zastrzeżenie w części dotyczącej Skarbnika Miasta Pana Ryszarda Reszke, gdyż Pan Ryszard Reszke jako Skarbnik Miasta Gliwice w okresie objętym kontrolą, zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gliwicach sprawował nadzór nad Wydziałem Finansowym w związku z powyższym ponosi odpowiedzialność z uwagi na sprawowaniu bezpośrednio nadzoru nad ww. wydziałem.

W związku z powyższym treść ujęta na stronie 24 projektu wystąpienia pokontrolnego otrzymuje brzmienie:

*Pan Ryszard Reszke - Skarbnik Miasta Gliwice (do dnia 10.11.2022 r.)*

*Pani Agnieszka Michalska-Bury – Naczelnik Wydziału Finansowego*

*Pani Katarzyna Stronczyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego*

*Pani Małgorzata Witman – Główny Specjalista w Wydziale Finansowym*

*Pani Bożena Kus – Dyrektor ZGM w Gliwicach*

*Pani Iwona Nowoczek – Zastępca ZGM w Gliwicach*

*Pani Małgorzata Serafin-Wójcik – Główna Księgowa ZGM w Gliwicach*

*Pan Andrzej Żmudziński – Kierownik Dział Wspólnot Mieszkaniowych*

*Pani Magdalena Garbacz – Kierownik Dział Gospodarowania Lokalami*

*Pani Jadwiga Żmudzińska – Główny specjalista Dział Gospodarowania Lokalami*

*Pani Katarzyna Piersiak – inspektor Dział Gospodarowania Lokalami*

### **III. Uwzględniam zastrzeżenie w całości zgłoszone do projektu wystąpienia pokontrolnego z 20 listopada 2023 r. w zakresie:**

treści przypisu nr 24 cyt. „Dwie pierwsze transze zgodnie z decyzją Wojewody Śląskiego zostały prześięgowane z rozdziału 85295§ 2110 na rozdział 85510 § 2160.” (ww. treść ujęta na str. 11 projektu wystąpienia pokontrolnego).

#### **UZASADNIENIE**

Uznaje się w całości złożone zastrzeżenie w zakresie powyższej treści, gdyż dotyczy ona rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, które nie dotyczą obszaru objętego kontrolą. Treść tego przypisu jest błędna. W związku z powyższym treść przypisu nr 24 zostaje usunięta z treści projektu wystąpienia.

Dyrektor Wydziału Kontroli

Grzegorz Skórka  
/dokument podpisany elektronicznie/