

**Protokół posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Gliwice kadencji 2024-2029
w dniu 26 listopada 2024 r., godz. 17.30**

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał gości oraz radnych, stwierdził kworum i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Kontrola prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji udzielonych stowarzyszeniu, o którym mowa w piśmie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 11 kwietnia 2024 r.

2) Przyjęcie Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 r.

3) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: radna spoza Komisji Alicja Mainusch-Buhl, a także mieszkańiec miasta.

Przed rozpoczęciem obrad, **Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski** przypomniał radnym, w związku z obecnością gościa z zewnątrz, o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W związku ze zgłoszonym przez mieszkańca zamiarem nagrywania posiedzenia, Przewodniczący poinformował o tym fakcie i pouczył o zasadach zamieszczenia nagrania w Internecie lub udostępnienia w inny sposób.

Ad 1) Kontrola prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji udzielonych stowarzyszeniu, o którym mowa w piśmie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 11 kwietnia 2024 r. (w aktach sprawy nr BR.0012.31.4.2024).

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przypomniał, że mieszkaniec zwracał się do Komisji z prośbą o wysłuchanie go i przedstawienie stanowiska wobec wypowiedzi przedstawicieli Urzędu Miejskiego. Dodał, że, jeśli nie będzie innych wniosków, na kolejnym posiedzeniu Komisja przedyskutuje kwestię zakończenia kontroli i przystąpienia do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu mieszkańcowi miasta.

Mieszkaniec miasta, powołując się na zapisy Załącznika nr 3 do Statutu Miasta Gliwice „Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej” oraz uchwały nr III/51/2024 Rady Miasta Gliwice z dnia 27 czerwca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 r., poprosił o możliwość przedstawienia „bardzo istotnych i ważnych informacji dot. tematu kontroli”. Zaznaczył, że nie występuje w postępowaniu jako osoba prywatna, ponieważ jest autorem pism interwencyjnych w przedmiotowej sprawie, kierowanych do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W prowadzonym przez Komisję postępowaniu posiada interes prawny i faktyczny. Mieszkaniec poinformował, że, w odpowiedzi na jego pisma, Główny Rzecznik wskazał, że działania Prezydenta Miasta i Urzędu Miejskiego w Gliwicach mogą budzić wątpliwości w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji dla wskazanego stowarzyszenia, stąd Główny Rzecznik skorzystał ze swojego uprawnienia i skierował wniosek o kontrolę do Rady Miasta Gliwice. Mieszkaniec przypomniał także, że w okresie od 15 lutego 2019 r. do 9 września 2020 r., pełnił funkcję społecznego członka zarządu tego stowarzyszenia. To w tym okresie została przyznana m.in. dotacja publiczna i przygotowano sprawozdanie końcowe z jej wydatkowania w terminie od 1 lutego 2020 r. do 30 czerwca 2020 r. Jako jedna z dwóch osób, mieszkaniec podpisywał umowę o dotację na okres od 1 lutego do 30 czerwca 2020 r. zawartą w dniu 31 stycznia 2020 r. pomiędzy miastem Gliwice

a stowarzyszeniem. Jako jedyny członek stowarzyszenia od pierwszego kwartału 2020 r. zgłaszał nieprawidłowości związane z wykorzystaniem dotacji. Gość uznał także, że posiada bardzo szeroką i rozległą wiedzę oraz udokumentowane informacje na temat nieprawidłowości, braku skutecznych działań, zaniechania, opieszałości, przekroczenia uprawnień i braku odpowiedniego nadzoru oraz kontroli ze strony Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu oraz kierownictwa Urzędu nad przyznawaniem i wydatkowaniem dotacji publicznej przez stowarzyszenie. Mieszkaniec uznał także, że w pismach Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych chodzi, inaczej niż to przyjęła Komisja, o kontrolę wyłącznie dotacji udzielonych wskazanemu stowarzyszeniu, a nie wszystkich dotacji udzielanych w Urzędzie Miejskim.

Następnie mieszkaniec sformułował zarzuty pod adresem Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu. Uznał, że w jego wypowiedzi można było zauważyć wiele nieścisłości, braku wiedzy, stwierdzenia nieprawdy, przemilczania istotnych faktów mających ważny i bezpośredni związek z tematem przeprowadzanej kontroli. Mieszkaniec uznał, że zarzuty te jest w stanie „w sposób procesowy” udowodnić.

Do tej pory nie zostały zatwierdzone przez Wydział Kultury i Sportu końcowe sprawozdania finansowe stowarzyszenia z otrzymanych dotacji publicznych za drugie półrocze 2020 r. i za pierwsze półrocze 2021 r. Odnośnie kolejnych lat brak informacji od Naczelnika Wydziału, czy są rozliczone sprawozdania finansowe i jaka będzie ewentualna kwota zwrotu do budżetu miasta z otrzymanych dotacji publicznych.

Mieszkaniec zadał pytanie, dlaczego zatwierdzanie sprawozdań przez Wydział Kultury i Sportu trwa tak długo. W dniu 13 sierpnia 2024 r. Wydział zweryfikował sprawozdanie za drugie półrocze 2019 r. Kwotę środków do zwrotu określono na ponad 11 tysięcy zł. Za rok 2018 zatwierdzenie sprawozdania trwało około cztery lata. Za pierwsze półrocze 2020 r. - trzy lata. Mieszkaniec odniósł się także do kwestii terminu na zatwierdzenie sprawozdania. Mieszkaniec poinformował, że w aktach prawnych brak wzmianki na temat pięcioletniego terminu na zatwierdzenie sprawozdania. Podstawę prawną terminu określa, jego zdaniem, art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, który nakazuje załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, a także art. 211 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że w umowie określa się termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji. Artykuł 35 Kpa określa termin załatwienia sprawy na jeden miesiąc lub, w przypadku postępowania wyjaśniającego, dwa miesiące. Mieszkaniec poinformował, że powyższe informacje potwierdza Regionalna Izba Obrachunkowa. Wynika to również z art. 38 ust. 1 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponieważ ewentualna odpowiedzialność członków zarządu z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z prawem ulega przedawnieniu po trzech latach. Mieszkaniec wyjaśnił także, iż nieprawdą jest, że inne miasta również tak długo rozpatrują sprawozdania z dotacji. Zwykle trwa to jeden lub dwa miesiące, maksymalnie pół roku.

Gość wskazał, że obowiązek zatwierdzenia sprawozdania leży po stronie Urzędu Miejskiego, na co wskazuje art. 8 ust. 2 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji, a także niezatwierdzenie w terminie przedstawionego rozliczenia dotacji. Pracownik ponosi więc odpowiedzialność za zwłokę, na co wskazuje także ustawa o samorządzie gminnym. Mieszkaniec zakwestionował następnie zawarcie w umowie o dotację zapisu o „prawidłowo złożonym sprawozdaniu”. W takiej sytuacji może się pojawić, zdaniem mieszkańca, opieszałość i gra na zwłokę, a czas na zatwierdzenie sprawozdania wydłuża się niemal w nieskończoność.

Następnie mieszkaniec opisał etapy zatwierdzania sprawozdania z realizacji dotacji za okres od 1 lutego do 30 czerwca 2020 r. Końcowe sprawozdanie zostało złożone pod koniec lipca 2020 r. Pismem z dnia 2 września 2020 r. Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu poinformował o braku akceptacji dla tego sprawozdania i narzucił termin 14 dni na skorygowanie błędów. Zatwierdzanie tego sprawozdania trwało trzy lata, mimo że pierwsza wersja tego sprawozdania została złożona w ciągu miesiąca. Ze względu na wybuch pandemii Covid-19, w powyższym okresie działalność była prowadzona przez półtora miesiąca i wystawiona została jedna faktura. Mieszkaniec zwrócił także uwagę, że nie jest nigdzie wskazane, że kontrola sprawozdania musi się zakończyć jego pozytywnym

zatwierdzeniem. Zdaniem mieszkańca, Urząd Miejski dążył do tego, by sprawa uległa przedawnieniu. Urząd może nie zatwierdzić sprawozdania i wówczas stowarzyszenie jest zobowiązane do zwrotu określonej części dotacji. Jednocześnie Wydział Kultury i Sportu wysłał powiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Mieszkaniec zasugerował, że niezatwierdzenie sprawozdania może być motywowane tym, by odpowiedzialność zarządu uległa po trzech latach przedawnieniu. Następnie gość poruszył kwestię przyznawania dotacji na kolejne okresy w sytuacji, gdy poprzednie dotacje nie zostały jeszcze rozliczone. Zarządzenie Prezydenta Miasta stanowi, że przy rozpatrywaniu wniosków będą brane pod uwagę prawidłowość i terminowość rozliczania się z otrzymanych dotychczas środków finansowych na realizację zadań publicznych miasta Gliwice. Zdaniem mieszkańca, Wydział Kultury i Sportu tych uregulowań nie przestrzegał, a słowa Naczelnika Wydziału, że stowarzyszenie otrzymywało niższe dotacje w kolejnych okresach, są nieprawdziwe.

W kolejnym wątku, mieszkaniec poinformował, że pierwsza kontrola w stowarzyszeniu w dniu 15 maja 2024 r. odbyła się z jego zawiadomienia, a pracownicy Wydziału Kultury i Sportu stwierdzili wówczas brak dokumentów finansowych. Wydział nie zawiadomił o tym fakcie Regionalnej Izby Obrachunkowej, ani nie podjął innych czynności, chociaż powinien zrobić to niezwłocznie. Mieszkaniec wskazał, że również Komisja Rewizyjna Rady Miasta ma prawo złożyć zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny. Mieszkaniec podkreślił, że z pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 15 lipca 2024 r. wynika, że działania Rzecznika zostały zainicjowane zawiadomieniami złożonymi przez niego, skąd wniosek, że Wydział Kultury i Sportu nie złożył swojego. Na podstawie pisma Wydziału z kwietnia 2021 r., zostało wszczęte postępowanie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, które zakończyło się złożeniem wniosku o ukaranie do Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w dniu 30 września 2021 r. Dwie osoby ze stowarzyszenia zostały ukarane tylko z powodu niedotrzymania terminu zapłaty części niewykorzystanej dotacji publicznej. Regionalna Komisja Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach z dnia 23 listopada 2022 r. wskazała, że nie można było wydać orzeczenia o wymierzeniu kary obwinionym za wydatkowanie dotacji niezgodne z przeznaczeniem w 2020 r., ponieważ Wydział Kultury i Sportu nie zakończył weryfikacji sprawozdania finansowego z pierwszej połowy 2020 r. ani nie ustalił, jaka część dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie pisma Wydziału Kultury i Sportu z 28 stycznia 2024 r. zostało wszczęte postępowanie o niedokonanie w terminie zwrotu dotacji, które zakończyło się w dniu 9 lipca 2024 r. wydaniem wniosku o ukaranie likwidatora stowarzyszenia. Na podstawie pisma ze stycznia Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych rozpoczął postępowanie, które zakończył w czerwcu 2024 r., wydając postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych ze względu na przedawnienie karalności czynu. Mieszkaniec podsumował, że, z uwagi na opieszałość i niedopełnienie obowiązków przez pracowników Wydziału Kultury i Sportu, nie będzie można pociągnąć do odpowiedzialności winnych osób.

Następnym poruszonym zagadnieniem była kwestia zamieszkania członków drużyny. Mieszkaniec wskazał, że z zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice z 2019 i 2020 r. dot. naboru wniosków o przyznanie dotacji publicznej wynika, że uczestnikami zadania sportowego mogą być wyłącznie zawodnicy zamieszkujący w Gliwicach (zacytował zapis), a stowarzyszenie tego warunku nie spełniło. Wielu członków drużyny zamieszkiwało poza Gliwicami. W latach 2020 i 2021 Wydział Kultury i Sportu tego nie sprawdził i nie zweryfikował. W czterech przypadkach stowarzyszenie podpisało także fikcyjne umowy z zawodnikami.

Ponadto przy składaniu wniosku o dotacje, na pierwsze półrocze 2021 r., stowarzyszenie podało nieaktualny wypis z ewidencji Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w którym figurowały nieaktualne informacje o składzie Komisji Rewizyjnej stowarzyszenia, co jest niedozwolone w związku z załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice. Urząd Miejski również tego nie zweryfikował. Mieszkaniec przekazał tę informację do Wydziału Spraw Obywatelskich oraz złożył zawiadomienie do Prokuratury. Urząd Miejski złożył drugie zawiadomienie w tej sprawie.

W dniu 9 czerwca 2023 r. Prezydent Miasta Gliwice wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu miasta Gliwice. Postępowanie to zakończyło się decyzją Prezydenta Miasta w dniu 29 grudnia 2023 r. Mieszkaniec zapytał, dlaczego trwało ponad pół roku, a także, dlaczego nie wezwano go jako świadka, przyjmując jedynie pisemne wyjaśnienie. W tej kwestii Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu nie wypełnił polecenia Zastępcy Prezydenta Miasta, czym przekroczył, zdaniem mieszkańca, swoje obowiązki.

Na mocy wskazanej wyżej decyzji Prezydenta Miasta, stowarzyszenie miało w ciągu 14 dni, do 16 stycznia 2024 r., zwrócić część dotacji wraz z odsetkami liczonymi od 1 marca 2021 r. Stowarzyszenie nie złożyło odwołania od decyzji Prezydenta, wobec czego decyzja uprawomocniła się. Gość zauważył, że niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości lub nieterminowe dokonanie zwrotu dotacji stanowi poważne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Likwidator stowarzyszenia złożył wniosek o umorzenie należności w całości. Mieszkaniec zapytał, dlaczego Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu nie wszczął, po upływie terminu zwrotu, postępowania egzekucyjnego, tylko zrobił to dopiero w maju 2024 r. Podobna sytuacja miała miejsce przy okazji drugiego postępowania o umorzenie należności, które trwało od stycznia do końca maja 2024 r.

Mieszkaniec uznał następnie, że uczynił więcej niż Wydział Kultury i Sportu w zakresie zgłaszania nieprawidłowości i domagał się przeprowadzania kontroli. Uznał za celowe, by Naczelnik tego Wydziału przedstawił kalendarium podejmowanych czynności w okresie 2020-2023 związanych z kontrolą sprawozdania, wskazał na różnice między pierwotnie złożonym sprawozdaniem, a tym zatwierdzonym w 2023 r., a także przedstawił pismo skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Mieszkaniec uznał, że Naczelnik Wydziału nie potrafił odpowiedzieć na pytanie, jaki jest średni okres weryfikacji sprawozdań. Zapytał, czy Komisja Rewizyjna nie jest zainteresowana, czy kluby sportowe, takie jak Piast, regularnie się rozliczają i czy nie mają problemów ze sprawozdaniami.

Mieszkaniec poinformował także Komisję o nowej sprawie dotyczącej stowarzyszenia, tj. o udziale w przetargu na licencję na grę w najwyższej klasie rozgrywek. O sprawie tej mieszkaniec powiadomił Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Mieszkaniec zaproponował także Komisji Rewizyjnej powołanie eksperta posiadającego wiedzę specjalistyczną dotyczącą prowadzonej kontroli, celem zasięgnięcia opinii i ekspertyzy, ponieważ ma się tu do czynienia ze szczegółową wiedzą wynikającą z ustaw. Wskazał także, jako swoją drugą sugestią, że z prowadzenia kontroli powinien być wyłączony radny Adam Neumann, Prezydent Miasta w poprzedniej kadencji samorządu, ponieważ dotyczy ona także jego osoby. Zdaniem mieszkańca, radny Adam Neumann, biorąc udział w kontroli, jest jednocześnie osobą kontrolującą, jak i kontrolowaną, a jego opinie mają wpływ na pozostałych członków Komisji Rewizyjnej.

Na tym mieszkaniec zakończył wypowiedź i podziękował za udzielenie głosu.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski otworzył dyskusję i zapytał, czy są jakieś pytania.

Radny Olaf Pest zauważył, że wypowiedź mieszkańca była wyczerpująca.

Radna Alicja Mainusch-Buhl zapytała, czy wszystkie przywołane tu sprawy uległy przedawnieniu.

Mieszkaniec wskazał, że sprawy do pierwszego półrocza 2021 r. uległy przedawnieniu.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zauważył, że uzyskano tytuł wykonawczy, a Wydział Podatków i Opłat jest w trakcie ściągania należności i już jakąś część środków uzyskał. Wyjaśnił, że roszczenia miasta nie uległy przedawnieniu. Przewodniczący Komisji zapytał następnie, czy mieszkaniec złożył do Prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez władze miasta.

Mieszkaniec odpowiedział, że nie na władze miasta, a Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu. Dodał także, że uległy przedawnieniu czyny niedozwolone popełnione przez członków stowarzyszenia i nie można wszcząć przeciwko nim postępowania. Jest jeszcze

kwestia kary dla likwidatora stowarzyszenia za brak zwrotu środków z dotacji wraz z odsetkami w ciągu 14 dni. Nie można wszcząć postępowania, bo sprawa uległa przedawnieniu.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, czy członkowie Komisji uważają za zasadne powołanie eksperta.

Członkowie Komisji nie uznali za zasadne powołanie eksperta.

Radny Adam Neumann odniósł się do tezy, że powinien się wyłączyć z prowadzenia kontroli. Poinformował, że nie uważa tego za konieczne, ponieważ w zakresie kontroli Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu działał na podstawie pisemnych upoważnień Prezydenta Miasta i podlegał bezpośredniej kontroli ze strony Zastępcy Prezydenta Miasta. Wyjaśnił, że poza podpisaniem zarządzenia dotyczącego procedury udzielania dotacji, nie zajmował się tą sprawą.

Następnie radny odniósł się do zarzutu, że rozliczenia dotacji trwają zbyt długo. Zwrócił uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa przeprowadziła w 2023 r. kontrolę gospodarki finansowej miasta, w tym, m.in. dotacji w latach 2019-2023. Badana była także dotacja dla stowarzyszenia. Jeśli chodzi o dotację za pierwsze półrocze 2019 r., to sprawozdanie końcowe wpłynęło w lipcu 2019 r., ale zawierało nieprawidłowości. Stowarzyszenie zostało wezwane do wyjaśnień. Sprawozdanie zostało zaakceptowane dopiero w 2023 r. RIO nie wniosła zastrzeżeń w tej sprawie, ani nie sporządziła wniosków pokontrolnych. Kontrolerzy nie mieli żadnych wątpliwości do trybu załatwiania tej sprawy ponad trzy lata.

Radny Zbigniew Wygoda poinformował, że nie widzi formalnej możliwości wyłączenia radnego z wykonywania obowiązków. Dodał, że zdarzają się sytuacje, że radni muszą się wyłączać z głosowań, ponieważ dana sprawa dotyczy ich osobiście.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski poinformował, że radny powinien się wyłączyć ze sprawy, jeśli dotyczy ona bezpośrednio jego interesu prawnego, a tu nie widzi takiej potrzeby.

Mieszkaniec wyjaśnił, że nie należy mylić oceny Regionalnej Izby Obrachunkowej od oceny Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, który nie podlega RIO, podobnie jak Główny Rzecznik nie podlega Ministerstwu Finansów. Jest to stanowisko suwerenne. Wskazał, że Rzecznicy zwracali uwagę na opieszałość działania. Zwracając się do radnego Adama Neumanna, mieszkaniec zauważył, że w dokumentach figuruje Prezydent Miasta, a nie jego zastępcy.

Radny Olaf Pest wskazał, że Prezydent Miasta figuruje jako organ.

Mieszkaniec uznał, że Prezydent bierze odpowiedzialność prawną i cywilną za podejmowane działania. To nie musi być robione formalnie. Były Prezydent Miasta jest wymieniony w dokumentach z nazwiska. Podkreślił jednocześnie, że jest to jego sugestia dotycząca wyłączenia radnego. Jego zdaniem decyzja należy do Przewodniczącego Rady Miasta. Mieszkaniec dotąd nie otrzymał w tej sprawie oficjalnej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski poinformował, że na kolejnym posiedzeniu Komisja przystąpi do prac nad wystąpieniem pokontrolnym.

Mieszkaniec poinformował, że Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych już się niecierpliwi.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 2) Przyjęcie Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 r.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem projektu w proponowanym brzmieniu pod obrady Rady Miasta.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**. Jedna osoba była nieobecna na posiedzeniu. Projekt został przyjęty i zostanie wprowadzony na najbliższą sesję Rady Miasta.

Ad 3) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

- a) Prośba Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienia opinii do projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2025 r. oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej (w załączeniu, korespondencja nr UM.1019755.2024).

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji, radnego Zbigniewa Wygodę, czy Komisja opiniowała projekt uchwały budżetowej oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny Zbigniew Wygoda poinformował, że Komisja nie opiniowała tych dokumentów, pozostawiała to komisjom branżowym. Komisja Rewizyjna zajmuje się wykonaniem budżetu, a nie jego przygotowaniem. Można zmienić to podejście, ale dotąd właśnie tak było.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, czy praktykę tę należy utrzymać.

Radny Adam Neumann uznał, że należy utrzymać. Radni mogą wyrazić swoje zdanie na temat projektów pracując w innych Komisjach.

Komisja postanowiła utrzymać praktykę nieopiniowania projektów budżetu miasta i Wieloletniej Prognozy Finansowej i przyjęła pismo Komisji Budżetu i Finansów do wiadomości.

- b) Odpowiedź Wydziału Edukacji w sprawie kontroli przeprowadzonych w zakresie udzielania dotacji (w aktach sprawy nr **BR.0012.31.4.2024**, korespondencja nr UM.1013266.2024) – Komisja zapoznała się.
- c) Odpowiedź Wydziału Kultury i Sportu w sprawie kontroli przeprowadzonych w zakresie udzielania dotacji (w aktach sprawy nr **BR.0012.31.4.2024**, korespondencja nr UM.1001978.2024) – Komisja zapoznała się.
- d) Wykaz podmiotów, na rzecz których w 2025 r. może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (w załączeniu, korespondencja nr UM.1005535.2024) – Komisja zapoznała się.
- e) Wykaz podmiotów na rzecz których w 2025 r. mogą być wykonywane przez nieletnich prace społeczne (w załączeniu, korespondencja nr UM.1004456.2024) – Komisja zapoznała się.
- f) Wykaz podmiotów, na rzecz których w 2025 r. skazani mogą wykonywać nieodpłatne prace na cele społeczne (w załączeniu, korespondencja nr UM.1005346.2024) – Komisja zapoznała się.
- g) Analiza skarg, wniosków i petycji za III kwartał 2024 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.980109.2024) – Komisja zapoznała się.
- h) Uchwała nr 99/2024 Rady Dzielnicy Łabędy (w załączeniu, korespondencja nr UM.1038855.2024) – Komisja zapoznała się.
- i) Uchwała Rady Dzielnicy Łabędy nr 100/2024 (w załączeniu, korespondencja nr UM.1038854.2024) – Komisja zapoznała się.

(***)

Terminu kolejnego posiedzenia Komisji nie ustalono.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej

(-) Łukasz Chmielewski