

**Protokół posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023,
przedłużonej do 30 kwietnia 2024 r.,
w dniu 15 stycznia 2024 r., godz. 16.00**

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Skarga na działanie Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich.**
- 2) Skarga na działanie Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.**
- 3) Petycja w sprawie zmiany w podatku lokalnym od środków transportowych.**
- 4) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód, Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Rafał Bogdoł oraz Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps.

Ad 1) Skarga na działanie Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich (w sprawie nr BR.0012.12.16.2023, korespondencja nr UM.991646.2023).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski skrótowo przypomniał sprawę, która dotyczy interwencji w sprawie oznakowania robót drogowych w rejonie ul. Królewskiej Tamy, na wysokości Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Ustawione bariereki nie były widoczne, co mogło mieć wpływ na bezpieczeństwo kierowców. Zrelacjonował również treść wyjaśnień przekazanych przez Zarząd Dróg Miejskich. Przekazał na koniec przybyłym gościom, że na ostatnim posiedzeniu radni mieli pewne wątpliwości co do miejsca zdarzenia i byli ciekawi, jak wyglądała interwencja Straży Miejskiej.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód poinformował, że 26 października 2023 r. odnotowano zgłoszenie telefoniczne. Pracownik odpowiedzialny za tymczasową organizację ruchu w rejonie prac pojechał na miejsce i sprawdził. Jeden etap prac jest prowadzony na odcinku zarządzanym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA). Przepisy stanowią, że za prace odpowiada zarządca. Pracownik ZDM zrobił zdjęcia barierek i potwierdził, że zostały ustawione na działkach zarządzanych przez GDDKiA. Pracownik nie pozostawił interwencji bez reakcji. Zadzwoił do wykonawcy robót i zgłosił, że należy prawidłowo wykonać oznakowanie, zgodnie z projektem i warunkami uzyskanymi od GDDKiA. W weekendy interweniowała również w tej sprawie Straż Miejska. Przez jakiś czas oznakowanie nie zostało poprawione, więc pracownik ZDM znowu wyjechał w teren i potwierdził, że oznakowanie na terenie GDDKiA było nieprawidłowe. Zadzwoił do oddziału GDDKiA i zgłosił, że wykonawca nie wykonał prac mimo zgłoszenia. ZDM nie może podjąć działań w tym zakresie, bo nie zarządza tym odcinkiem i nie wydał zgody na wejście w teren. Wykonawca miał świadomość odnośnie wymogów związanych z pracami. Straż Miejska oraz Policja mogą interweniować w tej sprawie w zakresie swoich kompetencji. Jednocześnie należy wskazać, że na terenie miejskim wykonawca poprawiał oznakowanie. Gość poinformował także, że miało miejsce zdarzenie na odcinku zarządzanym przez GDDKiA, kiedy to kierowca uszkodził koło w swoim pojeździe. Roszczenie ze strony kierowcy ZDM przesłał do wykonawcy robót. Na koniec Zastępca Dyrektora stwierdził, że nie zgadza się z twierdzeniem, jakoby pracownicy ZDM nie podjęli działań w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wskazał, że niewłaściwie oznakowany teren znajduje się w zarządzie GDDKiA.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód poinformował, że wszystko, co znajduje się pod lub nad wiaduktem jest w zarządzie GDDKiA.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wskazał na zarzut, że „ktoś zaopiniował organizację ruchu”.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód podkreślił, że prawidłowo wskazano, że teren należy do GDDKiA. Zarządca wyższej kategorii zatwierdza organizację ruchu oraz wydaje decyzję na zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót. Pozostali zarządcy, w tym ZDM, opiniują jedynie organizację ruchu.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, jak sprawa wygląda z perspektywy Straży Miejskiej.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Rafał Bogdoł wyjaśnił, że pierwsze zgłoszenie odnotowano w dniu 26 października 2023 r. i zadysponowano na miejsce patrol. W dniu 31 października 2023 r. patrol Straży Miejskiej interweniował ponownie i potwierdził niewłaściwe oznakowanie i zabezpieczył obszar taśmą. Zastępca Komendanta odesłał patrol na miejsce, by upewnić się co do dokładnego zabezpieczenia miejsca oraz dostawić dodatkowe słupki ostrzegawcze. W wyniku tej interwencji ustawiono tam odblaskowe pachołki, a przesło mające na celu przysłonięcie dziury (sfrezowanej nawierzchni) ustawiono w sposób prostopadły do drogi, tak by było widoczne dla kierowców (wcześniej było równoległe do osi jezdni). Zgodnie z art. 84 Kodeksu wykroczeń Straż Miejska ma kompetencje do wyciągnięcia konsekwencji oraz prowadzenia w sprawie czynności. Na chwilę obecną czynności są nadal prowadzone i sprawa jest dokładnie analizowana.

Radny Adam Majgier zapytał, czy nie mogło być tak, że ktoś specjalnie poprzestawiał oznakowanie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód uznał za możliwe, że ktoś poprzestawiał oznakowanie, ale trudno to teraz stwierdzić. Wyjaśnił, że wiele firm prowadzących roboty w pasie drogowym kieruje się doświadczeniem. Często na koniec dnia pracy wykonywana jest dokumentacja fotograficzna. Firmy wykupują także polisy OC.

Radny Leszek Curyło uznał, że jeśli ktoś poprzestawiał oznakowanie, to podlega karze. Uznał, że Straż Miejska na pewno do tego dojdzie.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Rafał Bogdoł potwierdził, że czasem się zdarza, że ktoś niewłaściwie zaingeruje, przestawi oznakowanie czy słupki. Strażnicy to weryfikują za pomocą dostępnych narzędzi, np. monitoringu i każdorazowo sprawa analizowana jest szczegółowo. Zdarza się, że ze względu na brak dowodów sytuacji nie udaje się do końca wyjaśnić.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że informacja o tematyce posiedzenia została zamieszczona w BIP, więc osoba skarżąca miała możliwość się pojawić i przedstawić swoje stanowisko. W związku z powyższym, Przewodniczący zaproponował przystąpienie do głosowania i zapytał, kto z radnych jest za uznaniem skargi za zasadną.

Wynik głosowania: **0 radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Komisja przyjęła stanowisko o uznaniu skargi za **bezzasadną** i przygotowuje na najbliższą sesję Rady Miasta projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji podziękował gościom za przyjęcie zaproszenia na posiedzenie. Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Rafał Bogdoł opuścili salę.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 2) Skarga na działanie Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (w sprawie nr BR.0012.12.15.2023, korespondencja nr UM.976807.2023).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał, że sprawa dotyczy przycięcia gałęzi w pobliżu ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Jesiennej i poprosił o odniesienie się do sprawy. Wskazał, że radni postanowili poprosić o to gości przy okazji dzisiejszej wizyty i omawiania poprzedniej sprawy.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód poinformował, że nie dostrzega problemów w komunikacji z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej. Wyjaśnił, że ZDM przyjął zgłoszenie i przekazał je do ZGM. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej przyjął zgłoszenie, potem także drugie, a następnie poinformował na prośbę ZDM o wykonaniu cięć, które zrealizowano w dniu 19 grudnia 2023 r. Pracownicy Zarządu Dróg Miejskich zweryfikowali wykonanie zadania w terenie. Wcześniej, po odebraniu zgłoszenia, nie uznano, że należy te prace wykonać w trybie pilnym. Ustalono, że przycięcie gałęzi zostanie wykonane w ramach zaplanowanych prac. Podkreślił ponownie, że nie ma problemów związanych z wymianą informacji pomiędzy obiema jednostkami. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej powiadomił ZDM o wykonaniu zadania.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował o swoim wrażeniu, że sprawa byłaby szybciej załatwiona, gdyby prowadził ją Zarząd Dróg Miejskich.

Radny Adam Majgier zapytał, czy Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej została zaproszona na posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że nie została.

Radny Adam Majgier wskazał, że z pisma do osoby skarżącej wynika, że przez trzy miesiące Zarząd Dróg Miejskich nie otrzymał odpowiedzi w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód wyjaśnił, że zadanie było wówczas w realizacji. Tak wyglądał przebieg sprawy. Dodał, że kolejne zgłoszenie mieszkańca dotyczyło kilku różnych lokalizacji, w tym ścieżki przy ul. Jesiennej. Przyjmuje się, że jeśli chce się otrzymać odpowiedź jakiejś w sprawie, informuje się o tym podczas jej przekazywania. ZDM przekazał sprawę jednostce właściwej, ale nie nadzorował jej wykonania.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy radni uważają za zasadne dalsze wyjaśnianie sprawy.

Komisja ustaliła, że na kolejne posiedzenie zaprosi Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 3) Petycja w sprawie zmiany w podatku lokalnym od środków transportowych (w sprawie nr BR.0012.12.13.2023, korespondencja nr UM.921242.2023).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski powitał Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicję Knyps i poprosił ją o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps poinformowała na wstępie, że petycja o analogicznej treści została złożona do większości miast na terenie województwa śląskiego. Rada Miasta w Sosnowcu już w listopadzie 2023 r. uznała ją za nieuzasadnioną. Podmiot składający petycję wnosi o obniżenie o 80% stawki podatku lokalnego od środków transportowych oraz wprowadzenie stawek preferencyjnych dla pojazdów spełniających normy emisji spalin euro 6, naczep/przyczep posiadających certyfikaty ekologiczne EKMT/CEMT oraz wyodrębnienie kategoryzacji dla ciągników, przyczep, naczep i autobusów zeroemisyjnych i niskoemisyjnych. Wydział Podatków i Opłat wystąpił do Wydziału Komunikacji z pytaniem, czy informacje o normach i wskazanych certyfikatach można uzyskać z systemu CEPIK. Uzyskał odpowiedź, że nie wszystkie certyfikaty wskazane w petycji figurują w tym systemie, ale już informacje dotyczące normy emisji

spalin są od 2018 r. obowiązkowo wpisywane do tego systemu w przypadku pierwszej rejestracji nowych pojazdów. Wydział Komunikacji wprowadza te dane do systemu w takich przypadkach, w pozostałych na wniosek. Dodała, że podatkowi od środków transportowych podlegają pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony. Należy jednak pamiętać, że jest sporo pojazdów wyprodukowanych przed 2018 r., które podlegają opodatkowaniu. Pracownicy Wydziału Podatków i Opłat rozmawiali z pracownikami innych urzędów, np. w Wiśle. W tym mieście wpływ z podatku od środków transportowych wynoszą rocznie 700 tysięcy złotych, podczas gdy w Gliwicach ok. 4 milionów złotych. Jednocześnie, nie można danych dotyczących certyfikatów przyjmować na oświadczenie podatnika, bo trudno by je było weryfikować. W Gliwicach przez kilka lat obowiązywały preferencyjne stawki podatku. Rodziło to trochę kłopotów dla podatników, ponieważ musieli przedstawiać zaświadczenia od diagnostów, potwierdzających przesłanki do zastosowania niższych stawek podatku. Trudne jest uzyskanie efektu w postaci prawidłowo złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej. Wiele czasu poświęca się na pomoc w wypełnianiu tych deklaracji, ponieważ są one dla podatników skomplikowane. Składający petycję poprosili o wprowadzenie preferencji, ale mogą one dotyczyć tylko kategorii pojazdów wskazanych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Chodzi tu o pojazdy do 12 ton. Możliwości stosowania stawek preferencyjnych są ograniczone. Pani Naczelnik zaznaczyła, że uchwała Rady Miasta musiałaby uwzględniać pomoc publiczną de minimis, a projekt należałoby przedłożyć do opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Następnie Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat zwróciła uwagę, że z punktu widzenia dochodów miasta, mowa tu o dużej kwocie. Stawki podatku od środków transportowych do 2022 roku, kiedy były uchwalane stawki na 2023 rok, nie ulegały zmianom od kilku lat. Były nawet obniżane do poziomu stawek obowiązujących w 2009 roku. Podatek od środków transportowych ma inną specyfikę niż podatek od nieruchomości. Dodała także, że każde miasto posiada inne regulacje, których nie da się porównać „jeden do jednego”, ani powiedzieć, że inni mają lepiej. Miasto Gliwice przeprowadziło analizę stawek w różnych miastach i okazało się, że w większości mieści się w dolnych stawkach.

Na pytanie radnego Michała Jaśnioka Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat wyjaśniła, że w przypadku uchwały dotyczącej stawek nie występują i nie mogą wystąpić preferencje podmiotowe, co oznacza, że nie można wskazać konkretnego ich adresata. W przypadku stawek preferencyjnych stanowiących pomoc de minimis, konieczne jest przedłożenie projektu uchwały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wydania opinii w zakresie zgodności projektu z przepisami unijnymi.

Radny Adam Majgier wyraził przekonanie, że tę petycję powinna rozpatrywać inna komisja, np. Komisja Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest właściwa do rozpatrywania petycji. Inne komisje Rady Miasta można jedynie prosić o opinię w toku rozpatrywania sprawy.

Radny Michał Jaśniok zapytał, czy jest dopuszczalne pozytywne rozpatrzenie petycji bez jednoczesnego przedłożenia projektu uchwały.

Radny Jacek Trochimowicz wskazał na niemożność oszacowania ewentualnych kosztów wprowadzenia preferencyjnych stawek.

Radny Michał Jaśniok uznał, że można w przyszłości rozważyć wprowadzenie do Statutu Miasta zmiany polegającej na dodaniu zapisu, że przy pozytywnym rozpatrzeniu skargi, wniosku czy petycji wymagane jest zaproponowanie projektu uchwały z propozycją rozwiązania problemu.

Radny Leszek Curyło zapytał, od którego roku jest prowadzona ewidencja norm emisji spalin.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps wyjaśniła, że podczas rejestracji nowych pojazdów wyprodukowanych od 2018 r. takie dane już są wprowadzane.

Radny Michał Jaśniok poruszył kwestię kosztów administracyjnych.

Radny Jacek Trochimowicz uznał, że proponowane przez składającego petycję rozwiązanie powinno być nadane systemowo, a nie dawać gminom dowolność w tym zakresie. Dodał, że popiera zachęty do nabywania pojazdów zero- lub niskoemisyjnych, ale korzyści powinny być wspólne i dla właścicieli pojazdów, i dla gmin.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że również jego zdaniem jest to sprawa dla ustawodawcy. Petycja stanowi próbę załatwienia materii ustawowej przez rady gmin.

Radny Leszek Curyło zapytał, jaka była argumentacja radnych w Sosnowcu za odrzuceniem petycji.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps zapowiedziała, że przekaze radnym do wiadomości przedmiotową uchwałę.

Dalsze rozpatrywanie petycji przełożono na kolejne posiedzenie.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 4) Sprawy bieżące.

a) Petycja w sprawie pilnej interwencji w remontowane podwórko (w sprawie nr BR.0012.12.19.2023, korespondencje nr UM.1034460.2023, UM.1034472.2023).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zaproponował omówienie sprawy na kolejnym posiedzeniu.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji Przewodniczącego.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

b) Skarga na działanie Ośrodka Pomocy Społecznej (w sprawie nr BR.0012.12.14.2023, korespondencja nr UM.964250.2023).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że do osoby skarżącej wysłano informację o wydłużeniu procedowania. Zaproponował, aby sprawę omówić na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Komisja omówi skargę na kolejnym posiedzeniu.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

c) Odpowiedź osoby składającej petycję dot. poparcia reparacji od republiki Federalnej Niemiec w sprawie uchwały Rady Miasta Gliwice (w sprawie nr **BR.0012.12.9.2023**, korespondencja nr UM.1139976.2023) – Komisja zapoznała się.

d) Odpowiedź Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla miasta Gliwice w sprawie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (w sprawie nr **BR.0012.12.14.2022**, korespondencja nr UM.1114582.2023) – Komisja zapoznała się.

e) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia petycji przekazanej na mocy uchwały nr LI/1074/2023 z dnia 16 listopada 2023 r. (w sprawie nr **BR.0012.12.8.2023**, korespondencja nr UM.1084625.2023) – Komisja zapoznała się.

f) Odpowiedź Zarządu Dróg Miejskich na skargę mieszkańca w sprawie konsultacji w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych w ramach inwestycji związanej z rozbudową układu drogowego po południowej stronie dworca (w załączeniu, korespondencja nr UM.1106997.2023) – Komisja zapoznała się.

g) Pismo w sprawie działalności prowadzonej pomiędzy ul. Piaskową i Planetarną (w załączeniu, korespondencja nr UM.1127244.2023) – Komisja zapoznała się.

h) Raport z Programu ochrony środowiska za lata 2021-2022 (w załączeniu, korespondencja nr UM.1065517.2023) – Komisja zapoznała się.

(***)

Komisja bez uwag przyjęła protokoły posiedzeń, które odbyły się 13 listopada 2023 r., 27 listopada 2023 r. oraz 4 grudnia 2023 r.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

(***)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na **12 lutego 2024 r.**

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

(-) Paweł Wróblewski