

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Dialogu Społecznego**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2024-2029  
**w dniu 16 grudnia 2024 r., godz. 18.00**

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** otworzyła posiedzenie Komisji, powitała gości i radnych, stwierdziła kworum i zaproponowała przyjęcie następującego porządku obrad:

**1) Druki sesyjne.**

**2) Podsumowanie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego oraz Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej.**

**3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorceżyński, Naczelnik Biura Rady Miasta Barbara Chodaczek-Sagan, Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś wraz z pracownikiem jednostki Ewą Baron.

**Ad 1) Druki sesyjne.**

Komisja opiniowała następujące druki sesyjne:

- a) Projekt uchwały (druk nr 132/2024) w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw wyborów do Rad Dzielnic: Baildona, Bojków, Brzezinka, Czechowice, Kopernika, Ligota Zabrska, Łabędy, Obrońców Pokoju, Ostropa, Politechnika, Sikornik, Sośnica, Stare Gliwice, Szobiszowice, Śródmieście, Trynek, Wilcze Gardło, Wojska Polskiego, Wójtowa Wieś, Zatorze, Żerniki kadencji 2025-2030 oraz ustalenia wysokości diet dla członków Miejskiej Komisji Wyborczej i obwodowych komisji wyborczych.

**Naczelnik Biura Rady Miasta Barbara Chodaczek-Sagan** przekazała, że termin wyborów do rad dzielnic został wyznaczony na 6 kwietnia 2025 r. Rada Miasta jest organem właściwym do powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic, w skład której wchodzi pracownicy Urzędu Miejskiego oraz radni Rady Miasta. W projekcie uchwały proponuje się także ustalenie diet. Dla członków Miejskiej Komisji Wyborczej w wysokości takiej, jak w przypadku wyborów samorządowych, natomiast dla członków obwodowych komisji wyborczych o połowę mniejsze, ze względu na dużo mniejsze obciążenie pracą podczas tych wyborów. Miejska Komisja Wyborcza zostanie powołana raz na czas trwania całej kadencji rad dzielnic. Będzie realizować właściwe jej zadania np. w przypadku wpływu wniosku o ponowne przeprowadzenie wyborów w dzielnicy, w której rada nie została wybrana.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 132.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zauważyła, że wśród mieszkańców miasta brakuje wiedzy na temat wyborów do rad dzielnic, a także tego, czym rady się zajmują, jakie mają obowiązki i co mogą. Stąd propozycja, aby miasto przygotowało film,

spot lub ulotkę informującą o tym, co może radny dzielnicowy, w jaki sposób można nim zostać. Należy wypromować rady dzielnic.

**Naczelnik Biura Rady Miasta Barbara Chodaczek-Sagan** odpowiedziała, że w składzie Miejskiej Komisji Wyborczej będzie przedstawiciel Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej, w planach jest także organizacja tzw. kawiarenki obywatelskiej.

**Radna Agnieszka Duda** zauważyła, że należy poinformować aktualnie działające rady dzielnic o odbywających się wyborach, aby zamieścili taką informację na stronach internetowych czy w profilach w mediach społecznościowych.

**Naczelnik Biura Rady Miasta Barbara Chodaczek-Sagan** zauważyła, że na samym początku pracę musi zacząć sama Miejska Komisja Wyborcza, aby móc przekazać pełną informację dotyczącą dokumentów, terminów itd.

Brak kolejnych uwag ze strony członków Komisji.

- b) Projekt uchwały (druk nr 131/2024) zmieniającej uchwałę nr VII/137/2019 Rady Miasta Gliwice z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez miasto Gliwice od dnia 1 września 2019 roku.

Brak pytań i uwag ze strony członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 131.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

- c) Projekt uchwały (druk nr 140/2024) w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Gliwice rodziny repatriantów zamieszkałej w Republice Kazachstanu.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 140.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

- d) Projekt uchwały (druk nr 141/2024) w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Gliwice rodziny repatriantów zamieszkałej w Republice Kazachstanu.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 141.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

## **Ad 2) Podsumowanie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego oraz Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej.**

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przekazała, że opublikowany został właśnie raport z ewaluacji Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** dodał, że odbyło się także spotkanie pracowników Urzędu Miejskiego oraz miejskich jednostek organizacyjnych, którego tematem było, w którą stronę powinny iść zmiany procedury. Spotkanie było bardzo owocne, wypracowano rekomendacje, niektóre będą wymagały zmiany uchwały w sprawie procedury Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego. Centrum 3.0 co roku podejmowało działania ewaluacyjne, ale w tym roku zdecydowano się zlecić te prace podmiotowi zewnętrznemu, który zorganizował spotkania z grupami focusowymi, przeprowadził ankiety, które także pozwalały na przekazanie uwag. W zakresie działań promocyjnych, to

nigdy ich za wiele, edukacja zawsze jest wskazana, sporo mieszkańców nie wie o Gliwickim Budżecie Obywatelskim. Planowane jest więc zintensyfikowanie działań promocyjnych za pośrednictwem różnych kanałów. Plany dotyczą także wprowadzenia znaków identyfikujących, że dane zadanie zostało zrealizowane z inicjatywy mieszkańców i w ramach środków z budżetu miasta.

**Radny Andrzej Chodorowski** przekazał, że oznaczanie to bardzo dobry pomysł, np. w przypadku placów zabaw może być to naklejka na regulaminie korzystania z niego. To nie muszą być duże tablice informacyjne, ale powinna być informacja, że zadanie zostało zrealizowane z budżetu obywatelskiego.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** dodał, że ideą jest, aby pokazać, że coś powstało dzięki społecznemu zaangażowaniu.

**Radny Andrzej Chodorowski** zauważył, że warto także zastosować tę praktykę do zrealizowanych już projektów.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przekazała, że do tej pory zamieszczanie takiej informacji zależało od organizatora przedsięwzięcia. Teraz będzie to zalecenie.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zauważyła, że może warto stworzyć symbol każdej z dzielnic, aby był zamieszczany na każdej inwestycji zrealizowanej w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

**Radna Alicja Mainusch-Buhl** podsumowała, że chodzi o identyfikację, że zadanie zostało zrealizowane dzięki zaangażowaniu mieszkańców.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przedstawiła wypracowane propozycje zmian, które dotyczą m.in. konsultacji wnioskowanego projektu jeszcze na etapie jego tworzenia i naboru, organizacji spotkań, dyżurów telefonicznych, przygotowania poradników i rozpowszechniania informacji, gdzie można szukać pomocy.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zauważyła, że dobrą drogą jest weryfikacja za pośrednictwem e-maila.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że trzeba stworzyć jasne zasady komunikowania się z mieszkańcami. Chodzi o to, aby w dokumentach wykonawczych było wprost zapisane, że w przypadku wątpliwości dotyczących wniosku, obowiązkiem jest kontakt z wnioskodawcą, tak by wniosek mógł być oceniony pozytywnie. Planowane jest także nawiązanie współpracy z lokalnymi liderami i utworzenie zespołu doradczego, który będzie pomagał w ocenie wniosków, zwłaszcza pod kątem kryterium społecznego.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** dodał, że planowane jest funkcjonowanie zespołu przy zaangażowaniu rad dzielnic, np. po jednej osobie z każdej rady. Zakres działania jego zostanie ściśle określony. Ocena społeczna powinna być ważnym elementem, także w procedurze odwoławczej. Jest pomysł, aby to nowe ciało doradcze pomogło w procesie oceny wniosków.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, czy ten zespół będzie spotykał się z wnioskodawcami.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** odpowiedział, że byłoby to raczej niemożliwe.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że rola ciała doradczego będzie szczególnie istotna przy wnioskach wywołujących kontrowersje, gdy pojawią się różnego rodzaju wątpliwości.

**Radna Agnieszka Duda** zapytała, czy organizowane będą spotkania w dzielnicach na etapie przygotowywania i naboru wniosków.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** odpowiedziała, że jest chęć zorganizowania konsultacji w dzielnicach, w tym także z radami dzielnic.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zauważyła, że można nawet zorganizować spotkania łączące dzielnice, ale ważne jest, aby się odbyły i co istotne, w miejscach dostępnych dla osób ze szczególnymi potrzebami.

**Prezydent Miasta Łukasz Gorceżyński** zauważył, że członkowie tego zespołu samodzielnie mogą organizować spotkania i udzielać konsultacji, gdyż będą już specjalistami w tej dziedzinie. Trudno będzie zorganizować spotkania we wszystkich dzielnicach, bo czas jest także ograniczony.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przekazała, że kolejną proponowaną zmianą jest wprowadzenie limitów w zakresie kwoty zadania. Dla przedsięwzięć inwestycyjnych próg mówiono o progu 80% przyznanej dzielnicy puli, a dla zadania miękkiego mogłoby to być 15% lub 20%. Dzięki temu w każdej dzielnicy kwota będzie adekwatna do jej wielkości. Zadania miękkie często „obrastają” w różne dodatkowe aktywności, co czasami powoduje, że ciężko stwierdzić, czy jest to jedno zadanie. Na pewno pojawią się głosy negatywne ze strony małych dzielnic, bo ich mieszkańcy i tak już uważają, że ich pula są za małe na realizację zadań inwestycyjnych. Z propozycji, które pojawiły się podczas ewaluacji, sprzeciw wywołała ta dotycząca zgłaszania zadań przez mieszkańców spoza danej dzielnicy. Pojawiła się także propozycja, aby w ramach budżetu obywatelskiego realizować zadania wieloletnie, ale nie jest to dobry pomysł. Jest ryzyko, że Regionalna Izba Obrachunkowa będzie miała zastrzeżenia do takiego przepisu, a także spowoduje to „skolejkowanie” zadań. Celem jest realna ocena zadania, a najważniejsze jest to, że, jeżeli pojawia się opóźnienie w realizacji projektu, to jest on konsekwentnie realizowany, gdyż został przyjęty i przyczyny niezależne nie powinny wpływać na jego realizację. Zadanie przyjęte do realizacji zostanie wykonane.

**Radna Agnieszka Duda** przekazała, że aktualnie wiele zadań dotyczących Sikornika nie jest realizowanych, a dodatkowo duże kwoty na zadania „zgarniają” jednostki oświatowe. To powoduje niechęć mieszkańców do budżetu obywatelskiego.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zauważyła, że warto wypracować metodę informowania mieszkańców o przyczynach opóźnień w realizacji zadań, by mieli wiedzę, dlaczego tak się dzieje.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorceżyński** zgodził się, że warto zamieszczać taką informację. Budżety się zwielokrotniają, a to także jest problem przy zadaniach wieloletnich. Chodzi o to, żeby nie powtórzyła się sytuacja, jak w przypadku zadania związanego z „Okraglakiem”. Jest to trudne. Miejski Zarząd Usług Komunalnych zgłasza, że mało realne bywa zrealizowanie zadań w jeden rok, ale jest wola jego wykonania. Wystarczy więc poinformować mieszkańca, że realizacja będzie przeprowadzona za przewidzianą kwotę.

**Radna Agnieszka Duda** zasugerowała, żeby przekazywać takie informacje także radom dzielnic.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorceżyński** przekazał, że to inwestycyjne projekty są opóźnione, te miękkie nie.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że 95% projektów jest realizowanych, ale to właśnie te, które nie są lub mają opóźnienia, rzutują na całość.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** przekazała, że warto poinformować mieszkańców o tym, jaki odsetek projektów jest realizowany.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przypomniała, że zmiany przewidują powołanie zespołu doradczego i włączenie go w proces oceny wniosków, umożliwienie konsultacji z wnioskodawcą projektu już w trakcie jego przygotowywania do oceny, możliwość konsultowania z urzędnikami zakresu wniosku, tak,

aby te drobne sprawy były wcześniej załatwione i nie stanowiły przeszkody do pozytywnego zaopiniowania wniosku.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zwróciła uwagę także na dokonywanie uzgodnień z zespołem ds. dostępności.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że planowane jest także wprowadzenie działań zmierzających do rozszerzenia warunków sprzyjających głosowaniu bezpośredniemu (w celu ograniczenia „biegania” z kartami do głosowania), poprzez wzmocnienie procesów edukacyjnych w tym zakresie. Pojawiły się propozycje zmian w podziale środków w ramach tzw. puli dla aktywnych, jednak bez wskazania na ten moment konkretnych rozwiązań. Mieszkańcy byli jednak zgodni, że pulę dla aktywnych należy zachować. Stanowi element zachęcający do głosowania.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała o głosowanie bezpośrednie, czy mieszkaniec może liczyć np. na możliwość wypożyczenia sprzętu z Centrum 3.0 i zorganizować np. piknik, na którym będzie zachęcał do głosowania.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** odpowiedziała, że mieszkaniec będzie podejmował takie działania własnymi siłami. Gdy to Centrum 3.0 organizuje przedsięwzięcia w dzielnicach, to jego pracownicy odpowiadają za dane osobowe, urnę itd. Nie ma planu wspierania pojedynczych osób, Centrum 3.0 będzie organizować po prostu inicjatywy zachęcające do bezpośredniego głosowania. Materiały promocyjne mogą być natomiast udostępniane poszczególnym mieszkańcom, zachęcającym do głosowania na ich projekt.

**Radna Agnieszka Duda** zapytała o pulę dla aktywnych, czy jeżeli jakiś projekt dzielnicowy nie mieści się w niej i nie wchodzi do realizacji, to czy mieszkańcy tej dzielnicy mogą zostać w jakiś sposób nagrodzeni za aktywność.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** odpowiedział, że to trudna kwestia, być może nowe ciało doradcze będzie chciało się nią zająć.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że poprzez pulę dla aktywnych wprowadza się element rywalizacji.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** przekazał, że być może ograniczenia procentowe w zakresie wartości zadań przyczynią się do zminimalizowania tego problemu, np. zadanie nie wejdzie do realizacji, gdyż przekroczy pulę dla aktywnych. Jest to kwestia do zastanowienia się.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** przyznała, że warto rozważyć taką propozycję, aby nie patrzeć tylko na aktywność mieszkańców pod kątem „żonglowania” pulą, ale także uwzględnić liczbę mieszkańców dzielnicy. W takich przypadkach mogłaby zostać wprowadzona dodatkowa nagroda dla mieszkańców takiej dzielnicy.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przyznała, że taką kwotę będzie trudno zaprojektować w budżecie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** zwrócił uwagę, że duże środki dostępne będą dla dzielnic w ramach Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej. Trudno będzie wygospodarować jeszcze dodatkowe środki na aktywizację obywatelską. Gliwicki Budżet Obywatelski to kwota 8,5 mln zł. Należy zadbać o jakość składanych wniosków, a niekoniecznie zwiększać kwotę budżetu.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przekazała, że istotna jest także ogólnodostępność wniosków. Celem nie jest wyłączenie dzieci i młodzieży z głosowania, ale dbałość o jakość wniosków. Celem jest dążenie do tego, aby mieszkańcy mieli wiedzę o tym, jakie zadania są realizowane i by były one dostępne dla wszystkich.

**Radna Agnieszka Duda** zauważyła, że wnioskodawca powinien być w pierwszej kolejności poinformowany o realizacji wniosku.

**Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński** odpowiedział, że wszyscy powinni mieć równy dostęp do informacji. Sprawą nurtującą jest, jak zadbać o ogólnodostępność wniosków i sprecyzowanie jasnych kryteriów rekrutacji do udziału w realizacji zadania.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, czy może warto wprowadzić zasadę, że np. w ciągu 3 lat dana osoba może wziąć udział tylko 5 razy w przedsięwzięciach realizowanych w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przekazała, że rozważano wprowadzenie takiej regulacji, aby można było wziąć udział w takim przedsięwzięciu tylko raz w roku, ale jest to trudne do realizacji w zakresie ewidencjonowania osób, które już uczestniczyły. To może być wyzwanie dla zespołu, który podejmie starania, aby wypracować projekt zbioru zasad, który będzie mógł być poddany ewaluacji. Celem jest, aby zasady te były jasne, a zadania ogólnodostępne.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** przekazała, że może warto chociaż ewidencjonować osoby, które zgłosiły się do udziału w przedsięwzięciu, ale ostatecznie w nim nie uczestniczyły. To mogłoby zadecydować o niewpisaniu takiej osoby na listę uczestników kolejnego zadania. Taka regulacja może stanowić zapis umowny z wykonawcą.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** poinformowała, że propozycja zmian w procedurze Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego uwzględniać będzie także uproszczenie procedury odwoławczej, aby uniknąć sytuacji, kiedy ta sama osoba ocenia wnioski i rozpatruje odwołanie. To pozwoli na uzyskanie szerszego spojrzenia na zakres wniosku. Propozycje zmian dotyczą także zmiany sposobu głosowania, aby można było głosować na trzy zadania (po 1 pkt) lub na jedno (przyznając 3 punkty). Jest to jednak ryzykowne, bo skomplikuje proces głosowania, który już teraz nie jest dla wszystkich zrozumiały, a także wzmocni siłę tych „szkolnych” głosów. Jest to kolejna sprawa dla zespołu doradczego. Rozważane jest także ograniczenie finansowania zadań typu zakup biletów.

**Radna Agnieszka Duda** zaproponowała, aby można było głosować na jedno zadanie tzw. „miękkie” i jedno inwestycyjne.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, czy elektroniczny system głosowania był sprawdzany pod kątem dostępności dla osób niewidomych.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** potwierdziła, że system ten był sprawdzany pod kątem spełniania wymogów dostępności.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** poprosiła, aby przed nową edycją Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego skonsultować system z Polskim Związkiem Niewidomych.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** przekazała, że takie działanie jest podejmowane, może nie co roku, ale w przyszłym mogą skonsultować się z nimi na nowo, a także dodała, że w toku prac pojawił się także postulat, aby jeden mieszkaniec mógł zgłaszać większą liczbę projektów. Jednak przeciwni temu są sami mieszkańcy i urzędnicy także, aby nie generować masowo wniosków niższej jakości. Rozważane było także wprowadzenie cennika miejskiego, to cennik takich najbardziej typowych elementów małej architektury i prac inwestycyjnych. Ma on za zadanie pomóc w oszacowaniu wartości zadania. Propozycja zmiany związana była także ze zmniejszeniem liczby osób popierających projekt ogólnomiejski. Jednak liczba ta wynika z ustawy, to 0,1% liczby mieszkańców, a w Gliwicach ich ubywa. W zakresie liczby osób popierających wnioski dzielnicowy, nie można jej ustalić w zależności od wielkości danej dzielnicy, gdyż limit ustawy także obowiązuje. Musi być to maksymalnie 0,1% liczby mieszkańców, a więc w Czechowicach byłoby to 0,7 mieszkańca, czyli de facto 1 osoba

**Radna Agnieszka Duda** zapytała, jak wygląda kwestia potwierdzania linku w procesie głosowania na wniosek i ile jest głosów nieważnych. Dochodzą ją głosy, że mieszkańcy nie

radzą sobie z tym i zapytała, czy konieczne jest potwierdzenie głosu poprzez kliknięcie w link aktywacyjny.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** odpowiedziała, że potwierdzenie jest konieczne, aby wyeliminować oddawanie głosów przez automaty. Warto jednak podkreślić, że ponad 90 % głosów jest ważnych, i co roku odsetek ten się zwiększa. Ważna jest edukacja i ona przynosi efekty. Odsetek nieważnych głosów jest niewielki, a pracownik może także ręcznie potwierdzić taki link, jeśli mieszkaniowiec zgłosi, że ma z tym kłopot.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, czy jest jakiś okres czasu, po którym efekt realizacji zadania może być „ruszony”.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** odpowiedziała, że nie ma czegoś takiego, jak okres trwałości projektu, istotna jest kwestia racjonalnego gospodarowania środkami. Nie ma okresu trwałości projektu, ważna jest racjonalność wydatkowania środków z budżetu miasta. Raport z ewaluacji przygotowany został przez firmę zewnętrzną, ostateczna wersja zostanie jeszcze przedstawiona. Drobnymi zmianami będzie wymagała uchwała w sprawie procedury Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego, więc prawdopodobnie jest, że nabór wniosków w 2025 r. rozpocznie się trochę później. Zmiany niewymagające nowelizacji uchwały wejdą w życie. Jeżeli na sesji Rady Miasta w lutym 2025 r. nie uda się wprowadzić zmian do uchwały, to wprowadzone zostaną tylko te pozostałe.

**Radna Agnieszka Duda** zapytała, czy zadania mogą być realizowane na działkach niemiejskich.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości. Tylko Gliwicka Inicjatywa Lokalna pozwala na realizację wniosku na działce nienależącej do gminy. Trwają prace nad ułatwieniem mieszkańcom weryfikacji informacji, do kogo należy dana działka.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

(\*\*\*)

**Pracownik Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Ewa Baron** przedstawiła informację dotyczącą Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej. W dniu dzisiejszym ogłoszone zostały wyniki tegorocznego naboru, który trwał do 13 września 2024 r. Złożone w tym terminie wnioski zostaną ocenione i wprowadzone do przyszłorocznego projektu budżetu miasta. Do 13 września br. złożono 24 wnioski, zdecydowanie poprawiła się ich jakość, tylko 4 zostały ocenione negatywnie (w tym jeden ostatecznie wycofano). Aż 20 wniosków ocenionych zostało pozytywnie pod względem formalnym i spełniło kryteria zarówno formalne, jak i merytoryczne. Przy ocenie merytorycznej ważnym czynnikiem jest zaangażowanie mieszkańców w realizację zadania. Na podstawie wyników oceny Prezydent Miasta kieruje do realizacji te projekty, które zdobyły najwięcej punktów i zmieściły się w puli środków finansowych przeznaczonych na ten cel. W przypadku zadań w ramach Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej ich realizacja możliwa jest na działkach niemiejskich (za wyjątkiem inwestycji dotyczących sieci wodociągowej i kanalizacji), przy zgodzie właściciela i deklaracji, że przez co najmniej 3 lata będzie utrzymywał pod względem rzeczowym efekty projektu.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, co w przypadku zadań dotyczących np. sadzenia kwiatów.

**Pracownik Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Ewa Baron** odpowiedziała, że jest to kwestia właściwego sformułowania przedmiotu zadania np. „utworzenie rabaty”, w zamian za „nasadzenie kwiatów”. Umowa jest restrykcyjna w każdym zakresie, gdyż wydatkowane są tu środki publiczne. Na tegoroczną edycję Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej zaplanowana została kwota 1 mln 205 tys. zł, zrealizowany w ramach tej kwoty zostanie wniosek o wartości 998 tys. zł, obejmujący przebudowę ciągu pieszego w Starych Gliwicach. To duże środki, a partnerem umownym będzie spółdzielnia

mieszkaniowa, która będzie współfinansować zadanie. Miasto może wspierać takie inicjatywy, ale inne podmioty także muszą mieć przekonanie o użyteczności społecznej projektu. Trwają także przygotowania do kampanii edukacyjnej dotyczącej Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej w 2025 r. To bardziej złożony i skomplikowany temat w porównaniu do Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że przeprowadzone zostaną badania focusowe i zorganizowane zostaną spotkania promocyjne.

**Pracownik Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Ewa Baron** przekazała, że wnioski w ramach Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej konsultowane są już w trakcie ich składania. Widoczna jest poprawa w jakości składanych wniosków, wnioskodawcy zapoznają się z treścią przykładowych umów i świadomie składają wnioski. Jest mniej osób wycofujących się.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** uzupełniła, że w przypadku Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej prowadzony jest nabór ciągły, wyznaczona data jest tą graniczną, tak, aby zadania mogły być realizowane w następnym roku budżetowym.

**Pracownik Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Ewa Baron** dodała, że warto czekać na ogłoszenie o kwocie zaplanowanej na Gliwicką Inicjatywę Lokalną w kolejnym roku, bo wtedy łatwiej oszacować wartość zadania.

**Radna Agnieszka Duda** zapytała, kiedy będzie znana kwota na kolejny rok.

**Pracownik Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Ewa Baron** odpowiedziała, że pod koniec stycznia.

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, w jaki sposób wyłaniany jest realizator zadania w przypadku zadań tzw. miękkich.

**Pracownik Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Ewa Baron** odpowiedziała, że to zależy od tego, jak zadeklarowany jest wkład własny mieszkańca w realizację zadania. Wyłanianie wykonawcy może nie być w ogóle potrzebne.

**Dyrektor Centrum 3.0 – Gliwickiego Ośrodka Działań Społecznych Marta Kryś** dodała, że co do zasady wszystko odbywa się na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych, w zależności od tego, jaki jest wkład własny wnioskodawców, jak są podzielone obowiązki pomiędzy miastem a mieszkańcami. Po skierowaniu zadania do realizacji, dokonuje się ustaleń w zakresie harmonogramu i kosztorysu, są to indywidualne rozmowy uzależnione od zadeklarowanego wkładu własnego.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

### **Ad 3) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Wniosek radnego Rady Miasta o upamiętnienie Wojciecha Pszoniaka (w aktach sprawy **BR.0012.35.24.2024**).

**Przewodnicząca Komisji Agnieszka Filipkowska** zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do wniosku o nadanie skwerowi nazwy im. Wojciecha Pszoniaka.

Wynik głosowania: **5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i skieruje do Zastępcy Prezydenta Miasta prośbę o przedstawienie stanowiska w sprawie.

- b) Pismo mieszkańca w sprawie pakowania samochodów przy ul. Sobótki (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.



- c) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie lokalizacji nowych Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (w aktach sprawy **BR.0012.35.14.204**) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie organizacji tzw. kawiarenek obywatelskich (w aktach sprawy **BR.0012.35.13.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.

Komisja zwróci się do Zastępcy Prezydenta Miasta z prośbą, aby informacje dotyczące organizacji tzw. kawiarenek obywatelskich przekazywane były także do rad dzielnic, aby ich przedstawiciele rozpowszechniali je pośród mieszkańców danej dzielnicy, za pośrednictwem swoich kanałów komunikacyjnych.

- e) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie stanu technicznego drogi pomiędzy ul. Ligonía oraz ul. Damrota (w aktach sprawy **BR.0012.35.11.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.

Komisja przekaze mieszkańcowi uzyskane od Zastępcy Prezydenta Miasta informacje dotyczące sprawy.

- f) Odpowiedź w sprawie planu wydatków i kosztów organizacji wyborów do rad dzielnic (w aktach sprawy **BR.0012.35.19.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- g) Pismo z informacją o opublikowaniu raportu z ewaluacji Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego (w aktach sprawy **BR.0012.35.4.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(\*\*\*)

**Przewodnicząca Komisja Agnieszka Filipkowska** poprosiła członków Komisji o przesyłanie propozycji do planu pracy Komisji na 2025 r.

(\*\*\*)

Komisja ustaliła, że na kolejnym posiedzeniu zajmie się tematem promocji i budowy marki miasta Gliwice. Jego termin zostanie ustalony później.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodnicząca Komisji  
Dialogu Społecznego

(-) Agnieszka Filipkowska