

Protokół posiedzenia
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
Rady Miasta Gliwice kadencji 2024-2029
w dniu 19 listopada 2024 r., godz. 16.00

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa otworzyła posiedzenie Komisji, powitała gości oraz radnych, stwierdziła kworum i zaproponowała przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Druki sesyjne.

2) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorceżyński, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów, Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg oraz radna spoza składu Komisji Alicja Mainusch-Buhl.

Ad 1) Druki sesyjne.

Komisja opiniowała następujący druk sesyjny:

- a) Projekt uchwały (**druk nr 125/2024**) w sprawie przyjęcia programu opieki nad zabytkami miasta Gliwice na lata 2024-2027.

Radny Marcin Kiełpiński przekazał, że było niewiele czasu, aby zapoznać się z tym obszernym dokumentem i przekazał, że dziwny jest fakt, że został on przygotowany na dzień 31 grudnia 2023 r., a Radzie Miasta przedstawia się go dopiero teraz.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zgodziła, że dokument ten można było udostępnić Radzie Miasta wcześniej, aby mogła się z nim spokojnie zapoznać. Siedem dni przed sesją Rady Miasta to mało czasu na tak duży dokument, który został przygotowany na lata 2024-2027. Pojawia się pytanie, czemu został on przedstawiony do uchwalenia pod koniec 2024 r. Czy jego zapisy obowiązują już rok czasu? **Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa** zapytała, dlaczego został przedstawiony tak późno oraz czym się różni w stosunku do programu opieki nad zabytkami na lata 2019-2023.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że został on złożony na początku 2024 r. Poprzednie Kierownictwo Miasta podjęło decyzję o wstrzymaniu procedowania nad nim i przekazaniu go Prezydentowi Miasta i Radzie Miasta kolejnej kadencji. Nowy Prezydent Miasta musiał zapoznać się z jego treścią, w lipcu 2024 r. rozpoczęto prace, a następnie pojawiły się okoliczności, które wstrzymały procedurę. Jednak pierwszą okolicznością, która wprowadziła przesunięcie czasowe była decyzja o przekazaniu go do władz miasta kolejnej kadencji. Dokument ten nie różni się znacząco od poprzednich wersji, przepisy nie mówią, co powinno się w nim znajdować. Istotnym dokumentem jest sprawozdanie z jego wykonania, które ma autorski charakter. Program opieki nad zabytkami opracowywany jest przez firmę zewnętrzną.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg dodała, że pomimo tego, że został dopiero teraz przedstawiony do podjęcia, to jego zapisy są już wykonywane.

Radny Marcin Kiełpiński zapytał, czy jest ustawowy obowiązek przyjęcia go przez radę gminy.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że jest to ustawowy wymóg, nie ma jednak określonego sztywnie terminu, co cztery lata musi być uchwalony.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorsk0-Ożóg dodała, że nie ma żadnych sankcji za jego nieuchwalenie.

Radny Marcin Kiełpiński zapytał, kiedy dostępne będzie sprawozdanie z wykonania programu opieki nad zabytkami miasta Gliwice za lata poprzednie.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg przekazała, że takie sprawozdanie jest co roku załącznikiem do Raportu o stanie miasta Gliwice.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów przekazała, że jest to obszerny dokument, gdyż w Gliwicach jest wiele zabytków.

Radny Marcin Kiełpiński powtórzył, że radni Rady Miasta otrzymali go dopiero w poprzedni czwartek, trudno było się z nim zapoznać.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poinformowała, że wiele informacji w nim zawartych to powtórzenia z programów z lat poprzednich, m.in. lista zabytków i informacje historyczne o nich. W przedstawionym dokumencie nie ma wielu nowych informacji. Program opieki nad zabytkami stanowi podstawę prawną do stawiania wymogów podczas przeprowadzania remontów różnego rodzaju obiektów. Dokument ten ma bardziej rangę prestiżową.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg dodała, że warto byłoby zmienić przepisy ustawowe, aby można było wprowadzać tylko aktualizacje, a nie tworzyć ciągle nowy dokument.

Radny Łukasz Chmielewski zapytał o budynek dworca kolejowego na Trynku, na jakim etapie jest rewitalizacja przyległych terenów oraz czyją własnością jest ta nieruchomość.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg odpowiedziała, że nie zna struktury własności tej nieruchomości. Budynek dworca wpisany jest do Rejestru Zabytków.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów potwierdziła, że nie zna jej stanu prawnego, informacje takie posiada Wydział Gospodarki Nieruchomościami, jakieś działania są tam podejmowane

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg dodała, że wszelkie decyzje dotyczące tego budynku konsultowane są z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, który to z kolei program opieki nad zabytkami.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że przynajmniej już czwarty.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, czy różnią się od siebie w znaczny sposób.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że są w nim stałe pozycje: lista zabytków, część dotycząca monitorowania poprzednich programów. Lista zabytków jest aktualizowana. W styczniu 2025 r. aktualizowana będzie gminna ewidencja zabytków i trwa procedura zamieszczenia w niej np. Fabryki Drutu, choć nie znajduje się ona w przedłożonym programie opieki nad zabytkami miasta Gliwice.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, czy nie ma obowiązku dopisania Fabryki Drutu do programu opieki nad zabytkami miasta Gliwice.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że nie ma takiego obowiązku. Do gminnej ewidencji zabytków kolejne obiekty dopisywane są na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg dodała, że gminna ewidencja zabytków ma rangę nadrzędną w stosunku do listy zabytków z programu opieki nad zabytkami.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto przygotował przedstawiony program opieki nad zabytkami miasta Gliwice.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg odpowiedziała, że przygotowała go pracownia, która jako jedyna przedstawiła swoją ofertę.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, czym się różni wersja programu stanowiąca załącznik do projektu uchwały od tej przekazanej Kierownictwu Miasta poprzedniej kadencji.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński zapytał, kiedy projektant złożył dokument do Urzędu.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że nastąpiło to pod koniec 2023 r. Jeżeli pojawiłyby się istotne uwagi i zastrzeżenia do zaproponowanej wersji, to można było ją odrzucić i zlecić poprawki. Jednak były to tylko drobne uwagi i spostrzeżenia, stąd też zostały one wprowadzone przez pracowników Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała dezaprobatę dla takiego opóźnienia w przedłożeniu dokumentu Radzie Miasta, to kolejny raz, kiedy radni otrzymująca istotny dokument na chwilę przed sesją. Oczekuje się lepszej współpracy, bo nie może być tak, że zawsze będzie tak mało czasu.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński przekazał, że program opieki nad zabytkami może być także przyjęty na sesji grudniowej, to nie jest problem. Aktualne Kierownictwo Miasta miało niewielkie pole manewru, tylko niewielkie poprawki zostały wprowadzone. Całościowy kształt programu to kwestia odpowiedzialności poprzedniego Kierownictwa Miasta. Rzeczywiście może być to trudne, zapoznać się z tym dokumentem w takim czasie. Może on natomiast zostać przyjęty na kolejnej sesji, w grudniu br.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów przekazała, że obiecuje poprawę w zakresie terminu przekazywania dokumentu.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że być może jest to jakieś rozwiązanie, bo ma podstawę do wyrażenia żalu, że radnym było dane tylko 7 dni.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poprosiła, aby nie wykorzystywać jej wypowiedzi, wyjaśniła już, jak zaistniała ta sytuacja, nie widzi podstaw, aby doszukiwać się „drugiego dna” w tej sprawie. Rozumie, że jest to trudny dokument, ale nie dostrzega problemu, aby przyjąć go na kolejnej sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że nie ma też potrzeby, aby doszukiwać się w jej wypowiedzi „drugiego dna”. Chodzi tylko o czas na zapoznanie się z dokumentem.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński zapytał, czy były jakieś przesłanki merytoryczne, aby przekazać dokument do procedowania Kierownictwu Miasta i Radzie Miasta kolejnej kadencji.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że tylko taka, aby to Rada Miasta kolejnej kadencji przyjęła dokument, który będzie obowiązywał przez kolejne cztery lata.

Radna Agnieszka Filipkowska zapytała o najważniejsze różnice w stosunku do programu obowiązującego w poprzednich latach.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że w dokumencie tym wykorzystywane są informacje o działaniach Miejskiego Konserwatora Zabytków, będące kontynuacją pewnych działań. Nie ma żadnego problemu, aby radni mieli więcej czasu na zapoznanie się z dokumentem, okoliczności sprawiły, że trochę go zabrakło.

Radny Marcin Kiełpiński zapytał o obiekty zabytkowe, znajdujące się w Sośnicy, przy ul. Sikorskiego.

Miejskie Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg odpowiedziała, że ich właściciele ubiegają się o wpis do rejestru zabytków.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zaproponowała, aby temat dotyczący programu opieki nad zabytkami miasta Gliwice wpisać do planu pracy Komisji na 2025 r.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów obiecała, że przekaze Komisji sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami miasta Gliwice na lata 2019-2023.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za wydaniem opinii do projektu uchwały wg druku nr 125.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja nie podjęła decyzji o opiniowaniu projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 125.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 2 przeciw, 2 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

a) Korespondencja w sprawie organizacji koncertu polsko-ukraińsko-niemieckiego (w aktach sprawy **BR.0012.36.2024**).

Komisja podjęła decyzję, że korespondencję przekaze do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz do wiadomości Komisji Dialogu Społecznego

b) Pismo w sprawie podmiotów, na rzecz których w 2025 r. może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.

c) Pismo w sprawie podmiotów, na rzecz których w 2025 r. mogą być wykonywane przez nieletnich prace społeczne (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(***)

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że zgodnie z przedstawionym projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, projekt rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 29 został przesunięty na kolejne lata. Inwestycja ta nie jest wpisana na 2025 r. Przygotowania do jej realizacji trwają od 2023 r., miała zostać zrealizowana w latach 2024-2025. W 2023 r. wydane została pozwolenie na budowę, które jest ważne do 2025 r. Realizacja inwestycji, zgodnie z projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, została przesunięta na lata 2027-2028. W obowiązującej uchwale zadanie to przewidziane jest na lata 2025-2026. Szkoła znalazła się w trudnej sytuacji, edukacja odbywa się w kontenerze oświatowym. Kontener ten został przeniesiony ze Szkoły Podstawowej nr 27 jeszcze w latach 90-tych. Działa do dziś, decyzja zezwalająca na jego użytkowanie jest ważna do końca roku szkolnego. Pojawia się ryzyko, że jeżeli realizacja inwestycji nie zacznie się w 2025 r., to kontener zostanie zamknięty. Szkoła ta od ponad pięciu lat nabrała nietypowego charakteru, prowadząc klasy masowe, integracyjne i specjalne. Przesunięcie początku tej inwestycji na 2027 r. oznacza wyrok dla tej jednostki oświatowej. W związku z powyższym, **Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa** zwróciła się do Komisji z prośbą o przyjęcie wniosku, który skierowany zostanie do Prezydenta Miasta, o dokonanie zmian w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej i rozpoczęcie prac związanych z rozbudową Szkoły Podstawowej nr 29 w 2025 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Górczyński przekazał, że w projekcie budżetu miasta Gliwice na 2025 r. są zaplanowane duże środki na infrastrukturę oświatową. Trzeba było podjąć decyzje, realizacje których projektów odroczyć w czasie (dotyczyło to

m.in. szkoły w Bojkowie oraz przy ul. Gierymskiego). Trzeba jednak stwierdzić, że rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 29 należy do zadań priorytetowych i należy się poprzeć ten wniosek. Wymaga to znacznych przesunięć w budżecie, ale dokona wszelkich starań, aby umożliwić realizację tej inwestycji. Sprofilowanie tej szkoły to sukces jej dyrektora, a w obecnej sytuacji tej jednostce oświatowej grozi zamknięcie. Zgadza się, że jest potrzeba wprowadzenia tych zmian.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że istotne jest rozpoczęcie tej inwestycji w 2025 r., bo to zablokuje decyzję administracyjną o zamknięciu kontenera oświatowego. Zakres zadania może jeszcze ulegać modyfikacjom, ale najważniejsze jest, żeby rozpocząć je w 2025 r.

Brak uwag ze strony członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za przyjęciem wniosku o dokonanie zmiany w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice na lata 2025 – 2031, polegającej na zmianie terminu realizacji zadania pn. „Szkoła Podstawowa nr 29 ul. Staromiejska 24 - rozbudowa budynku szkoły” na rok 2025 i 2026, zgodnie z aktualnie obowiązującą uchwałą nr LII/1077/2023 Rady Miasta Gliwice z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice i jej kolejnymi zmianami i przekazaniem go do Prezydenta Miasta.

Wynik głosowania: **8 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja przyjęła wniosek.

(***)

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przypomniała, że do Rady Miasta wpłynął projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2025 r. oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zgodnie z procedurą, stałe komisje Rady Miasta muszą wydać opinie do tych dokumentów w terminie do 6 grudnia 2024 r. Przewodnicząca poprosiła członków Komisji o przesyłanie ewentualnych szczegółowych pytań dotyczących tych dokumentów w zakresie edukacji, kultury i sportu.

(***)

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się **3 grudnia 2024 r., godz. 16.00**. Tematyka posiedzenia: opinia do projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2025 r. oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej; sprawy bieżące.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodnicząca Komisji
Edukacji, Kultury i Sportu

(-) Krystyna Sowa