

Protokół posiedzenia
Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
z dnia 9 lipca 2019, godz. 17.00.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel otworzył posiedzenie Komisji, powitał obecnych radnych oraz gości i zaproponował następujący porządek obrad:

1. **Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji z dnia 28 maja 2019 r.**
2. **Centrum Przesiadkowe.**
3. **Druki sesyjne.**
4. **Sprawy bieżące.**
5. **Wolne wnioski.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta – Adam Neumann, Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Śpiewok, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Anna Gilner, Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego – Iwona Pylypenko-Wilk, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów – Krystyna Pilsyk, Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów – Mariusz Komidziński.

Ad1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji.

Przyjęto protokół posiedzenia Komisji z dnia 28 maja 2019 r., nr BR.0012.8.4.2019.

Ad2. Centrum Przesiadkowe.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel oddał głos Zastępcy Prezydenta Miasta Mariuszowi Śpiewokowi z prośbą o przedstawienie informacji w przedmiotowym temacie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok poinformował, że zadanie „Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe” swoim zakresem obejmuje obszar po północnej i południowej stronie dworca kolejowego PKP, zamknięty ulicami Kolberga, Tarnogórską, Bohaterów Getta Warszawskiego, Jagiellońską i Toszecką.

Zastępca Prezydenta powiedział, że dla przedmiotowego zadania został złożony wniosek, umożliwiający zdobycie dofinansowania z Unii Europejskiej. Wniosek na dzień dzisiejszy nie został jeszcze oceniony. Ocena składa się z dwóch etapów: oceny formalnej, której dokonuje Urząd Marszałkowski oraz oceny merytorycznej, za którą odpowiedzialny jest Związek Subregionu Centralnego. Ocena formalna obecnie została rozpoczęta. Urząd Marszałkowski wysyła do beneficjentów uwagi na ocenie formalnej i zakłada się, że jej zakończenie przypadnie na wrzesień. Kolejnym etapem postępowania będzie ocena merytoryczna, która trwać będzie około miesiąca. W związku z powyższym około października–listopada spodziewać się należy rozstrzygnięcia postępowania, czyli ogłoszenia projektów, które zostaną pozytywnie rozpatrzone i otrzymają dofinansowanie. **Zastępca Prezydenta** dodał, że nie przewiduje innej możliwości, jak otrzymanie dofinansowania. Następnie **Zastępca Prezydenta** oddał głos **Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Remontów Krystynie Pilsyk**, prosząc o przedstawienie obecnego etapu prac projektowych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Remontów Krystyna Pilsyk poinformowała, że w listopadzie ubiegłego roku została zerwana umowa z poprzednim projektantem, którym była firma Pas Projekt sp. z o.o., z powodów leżących po stronie wykonawcy, który nie wywiązywał się ze swoich obowiązków. Następnie, w styczniu br. Miasto Gliwice zawarło

umowę na dokończenie prac projektowych z firmą Mostostal Zabrze Biprohut SA, w której to umowie termin zakończenia prac projektowych został określony na dzień 17.07.2019 r. (25 tygodni od daty zawarcia umowy). Części projektu pozostawione przez poprzednią Jednostkę Projektowania były poddawane ekspertyzom poprawności wykonania, których dokonywała Politechnika Śląska. Kilukrotnie stwierdzano błędy w projektach, które skutkowały koniecznością wykonania projektów zamiennych, a w związku z tym możliwymi zmianami terminów zakończenia prac projektowych.

Naczelnik dodała, że termin planowanego zakończenia prac projektowych to październik 2019 r. z uwagi na konieczność zmiany projektów budowlanych budynku głównego Centrum, budynku pomocniczego i tunelu. Obecnie, wskutek zakończenia przez Mostostal Zabrze Biprohut SA projektów budowlanych i dokumentacji zgłoszeniowej, sukcesywnie pozyskiwane są zgody budowlane dla poszczególnych zakresów przedsięwzięcia.

Planowany harmonogram działań przedstawia się następująco:

- listopad 2019 r. – przewidywany termin ogłoszenia postępowania przetargowego na roboty budowlane,
- przełom I i II kwartału 2020 r. – planowany termin rozpoczęcia robót budowlanych,
- II kwartał 2022 r. – planowany termin zakończenia realizacji zadania.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok na zakończenie dodał, że wszystkie działania w zakresie zadania prowadzi się z największą starannością, wizualizacja jest ustalona, jedynie do poprawy jest tło wizualizacji, nad którą pracuje projektant.

Jednocześnie nadmienił, że planowany jest podział zakresu prac na dwie części:

- część północna, czyli zasadnicza – będzie w zakresie działań Wydziału Inwestycji i Remontów,
- część południowa, czyli teren przed dworcem i Plac Piastów – będzie w zakresie działań Zarządu Dróg Miejskich.

Zastępca Prezydenta Miasta udostępnił radnym do wglądu papierową wersję wizualizacji Centrum Przesiadkowego.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zapytała, czy przedmiotowa wizualizacja jest już gdzieś dostępna.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok odpowiedział, że jest to materiał nowy, pozyskany w bieżącym tygodniu. Po drobnych poprawkach otoczenia, które należy nanieść, aby w przyszłości nie wprowadzały w błąd, zostanie udostępniona/opublikowana.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz zapytała, ile będzie ulic, które będą wprowadzać i wprowadzać ruch z Centrum Przesiadkowego.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Anna Gilner odpowiedziała, że zostały przewidziane dwa wjazdy:

- wjazd od ul. Tarnogórskiej – wjazd docelowy dla komunikacji autobusowej wraz z możliwością wjazdu tzw. kiss & ride, czyli miejsc postojowych do 15 minut w celu pozostawienia podróżnego, zawrócenia i wyjazdu,
- wjazd od ul. Toszeckiej – połączenie pętlą ul. Toszeckiej z ul. Składową, możliwość wjazdu i wyjazdu w obu kierunkach z miejscami tzw. kiss & ride, czyli miejscami postojowymi do 15 minut.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz zapytała, jakie są plany względem zabytkowego budynku z wieżą, zlokalizowanego w pobliżu inwestycji, czy on pozostanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok odpowiedział, że zapadła decyzja, że w ramach przetargu zostanie dołączony zakres wymiany dachu tego budynku, który zabezpieczy budynek przed dewastacją. Budynek jest piękny, założeniem jest jego zagospodarowanie, lecz na dzień dzisiejszy nie zapadła jeszcze decyzja czy zostanie zagospodarowany przez Miasto czy zostanie wystawiony na sprzedaż.

Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów Mariusz Komidziński przedstawił projekt graficzny układu Centrum Przesiadkowego wraz z drogami dojazdowymi.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Posiedzenie opuścili: Zastępca Prezydenta Miasta – Mariusz Śpiewok, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Anna Gilner, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów – Krystyna Piłsyk, Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów - Mariusz Komidziński.

Ad3. Druki sesyjne.

Komisja zaopiniowała następujące projekty uchwał Rady Miasta:

- a) projekt uchwały (**druk nr 131**) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego w rejonie ul. Nowy Świat i przedłużenia ul. Kosów

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk poinformowała, że obszar objęty granicami przedmiotowego planu to powierzchnia niespełna 1 ha, na którym obowiązują występują dwa plany z 2005 i 2011 roku, które zostaną zmienione w części. Powodem przystąpienia do sporządzenia planu jest konieczność ustalenia nowego przeznaczenia i nowych zasad zagospodarowania dla terenu, który w obecnie obowiązującym planie przeznaczony jest pod komunikację, a który nie będzie wykorzystany na ten cel, a także złożone wnioski o zmianę obowiązującego planu, które dotyczą zmiany przeznaczenia fragmentu działki nr 688, obręb Wójtowa Wieś pod realizację funkcji usługowej oraz zmiany wskaźnika intensywności zabudowy przedmiotowego terenu.

Naczelnik dodała, że sporządzenie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwoli na wprowadzenie zapisów, umożliwiających ustalenie nowego przeznaczenia i nowych zasad zagospodarowania terenu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 131.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

- b) projekt uchwały (**druk nr 132**) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego wzdłuż ul. Pszczyńskiej i ul. Błonie

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk poinformowała, że obszar objęty granicami przedmiotowego planu to powierzchnia 3,1 ha. W granicach opracowania aktualnie obowiązuje jeden plan, który został przyjęty uchwałą z 2006 r., i zostanie zmieniony w części – plan zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Ligota Zabrska oraz dzielnicy przemysłowo-składowej, położonej pomiędzy ul. Pszczyńską i ul. Bojkowską.

W ramach programu Gliwickiego Obszaru Gospodarczego została zidentyfikowana potrzeba skoordynowania planów i działań wielu podmiotów, zajmujących się budową infrastruktury tak, aby w pełni wykorzystać potencjał terenów położonych w południowej części miasta.

Naczelnik dodała, że powodem przystąpienia do do sporządzenia planu jest konieczność wprowadzenia do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tzw. korytarzy dla infrastruktury technicznej wzdłuż ul. Pszczyńskiej i ul. Błonie, konieczność powstała po przeprowadzeniu kompleksowej analizy stanu istniejącego oraz wymogów infrastruktury technicznej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 132.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

- c) projekt uchwały (**druk nr 136**) w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Kurpiowskiej 11 w Gliwicach

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk poinformowała, że projekt uchwały jest przygotowany na podstawie tzw. specustawy developerskiej. W dniu 5 marca 2019 r. wpłynął do Urzędu wniosek inwestora HER-GUM s.c. o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej na działce nr 791 oraz fragmencie działki 1672, obręb Żerniki, położonych przy ul. Kurpiowskiej 11 w Gliwicach. Inwestycja dotyczy dziesięciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi z nimi związanymi.

Wniosek został poddany opiniowaniu opinii przez odpowiednie organy oraz zamieszczony w BIP w celu zapoznania się społeczności lokalnej z informacją o możliwości składania uwag. W konsekwencji został on negatywnie zaopiniowany, m.in. przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, Wydział Geodezji i Kartografii, Państwową Straż Pożarną oraz wpłynęło 5 uwag społeczności lokalnej przeciwko planowanej inwestycji. W związku z powyższym wniosek został zmodyfikowany.

Modyfikacja polegała na:

- odsunięciu usunięciu jednego z projektowanych budynków od krawędzi jezdni ul. Kurpiowskiej z 6 m na 8 m,
- zmianie liczby budynków jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej z 8 na 6 i w zabudowie bliźniaczej z 2 na 4.

Po raz kolejny wystąpiono z prośbą do odpowiednich organów o przedstawienie opinii w sprawie tego wniosku. W wyniku dokonanych uzgodnień i opiniowania Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna oraz Wydział Geodezji i Kartografii, jako organ prowadzący kataster nieruchomości, ponownie przedstawili negatywne opinie do wniosku. **Naczelnik** dodała, że w efekcie, po dalszych analizach, została podjęta decyzja o przygotowaniu negatywnej uchwały, czyli odmowy lokalizacji inwestycji mieszkaniowej ze względu na wyznaczenie przez inwestora powierzchni biologicznie czynnej znacząco znaczące przekroczenie parametrów powierzchni biologicznie czynnej przeznaczonej przez inwestora, odbiegającej od ustalonego w obowiązującym planie miejscowym, minimalnego wymaganego terenu przeznaczonego pod zielen biologicznie czynną. Zapis planu przewiduje 65 %, a inwestor zamierza przeznaczyć 48 % powierzchni. W efekcie znaczące obniżenie utrudniałoby właścicielom nieruchomości jeszcze niezabudowanych niezabudowanym realizację inwestycji w oparciu o obowiązujący plan miejscowy. **Naczelnik** dodała, że w przypadku zgody, przyszli inwestorzy chcąc realizować inwestycje w oparciu o ustalenia planu miejscowego zmuszeni byłiby do wprowadzenia wyższego niż 65 % wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, aby bilans dla jednostki funkcjonalnej zgadzał się z tym, określonym w planie.

Na zakończenie **Naczelnik** poinformowała, że obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego umożliwia realizację inwestycji mieszkaniowej w zabudowie jednorodzinnej na terenie przedmiotowej działki nr 791, dlatego podjęcie uchwały odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i towarzyszącej w trybie specustawy jest zasadne, co jednak nie uniemożliwia prowadzenia inwestycji wg zapisów w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zastępca Prezydenta Miasta Adam Neumann omówił przedstawione zdjęcie z ortofotomapy, które wskazywało 10 budynków. 10 budynków dlatego, że ustawa deweloperska mówi, że aby inwestor mógł złożyć w tym trybie wniosek, to projektowanych w planie musi być minimum 10 budynków. Gdyby chcieć realizować taką inwestycję zgodnie z zapisami obowiązującego planu mniej więcej wg takiego zamysłu, to żeby zachować wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej i wskaźniki zabudowy, to mogłoby powstać najwyżej 7 budynków. **Zastępca Prezydenta** dodał, że warto zauważyć jak to się ma w stosunku do sąsiedztwa. Ludzie, którzy zgodnie z planem wybudowali swoje domy i mieszkają, mają prawo oczekiwać, że sąsiedztwo również powstanie zgodnie z planem, a nie będzie zagęszczone w sposób nadmierny. W związku z powyższym przygotowano projekt w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za przyjęciem projektu uchwały wg druku nr 136.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

d) projekt uchwały (**druk nr 124**) w sprawie zaliczenia ul. Nad Torami na terenie miasta Gliwice do kategorii dróg publicznych – gminnych oraz ustalenie jej przebiegu.

Zastępca Prezydenta Miasta Adam Neumann poinformował, że droga Nad Torami istnieje już bardzo dawno i była już w 2014 r. przedmiotem zaliczenia do kategorii dróg publicznych, w rozumieniu ustawy o drogach, tzn. droga rzeczywiście istniejąca, z urządzoną nawierzchnią, zgodną z przepisami szerokością, posiada znaczenie komunikacyjne dla miasta i wszystkie tego rodzaju atrybuty. W 2014 r. przedmiotowa droga spełniała wszystkie wymienione kryteria, jednakże uchwała została uchylona przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego z uwagi na brak formalnych podziałów geodezyjnych. Przeszkody formalne zostały usunięte i w związku z powyższym przygotowany został nowy wniosek.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 124.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

e) projekt uchwały (**druk nr 125**) w sprawie zaliczenia drogi łączącej ul. Warszawską z ul. Świętojańską na terenie miasta Gliwice do kategorii dróg publicznych – gminnych oraz ustalenie jej przebiegu

Zastępca Prezydenta Miasta Adam Neumann poinformował, że zmiana statusu ww. drogi z drogi wewnętrznej na publiczną dotychczas nie było możliwe z uwagi na nieuregulowany stan formalno-prawny gruntu, zajętego pod drogę. Udało się uzyskać prawo własności do całego terenu zajętego pod drogę, w związku z powyższym po zaliczeniu drogi do statusu drogi publicznej, jej stan techniczny ma szansę się poprawić, gdyż obowiązek utrzymania drogi w należyтым stanie przechodzi na Zarząd Dróg Miejskich.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 125.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

f) projekt uchwały (**druk nr 126**) w sprawie pozbawienia ul. Wandy zlokalizowanej na terenie miasta Gliwice kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania, jako drogi publicznej

Zastępca Prezydenta Miasta Adam Neumann poinformował, że jest to przypadek sytuacji odwrotnej niż w poprzednio omawianych projektach, czyli nie przyjęcie a pozbawienie statusu drogi publicznej gminnej. Ulica Wandy od wielu lat jest ciągiem pieszo-rowerowym, w sposób trwały oddzielony barierami od innych dróg, nie ma tam możliwości wjazdu samochodami. Komunikuje niewielką liczbę budynków mieszkalnych, których mieszkańcy zgłaszali życzenia o pozbawienie jej funkcji drogi publicznej, co zostało zrobione. **Zastępca Prezydenta** dodał, że przedmiotem działania jest jedynie prowadzenie prac porządkujących stan formalno-prawny drogi.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 126.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały **pozytywnie**.

g) projekt uchwały (**druk nr 133**) w sprawie pozbawienia ul. gen. Józefa Zajączka oraz ul. Rolnej zlokalizowanych na terenie miasta Gliwice kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie ich z użytkowania, jako dróg publicznych

Zastępca Prezydenta Miasta Adam Neumann poinformował, że jest to sytuacja podobna do poprzednio omawianej. Dwie ulice, ul. gen. Zajączka oraz ul. Rolna, zostały w 1987 roku decyzją Wojewódzkiej Rady Narodowej przyjęte do grupy dróg publicznych. Są to drogi urządzone, asfaltowe z nawierzchnią, lecz bez wydzielonych pasów drogowych,

nieprzelotowe, tzw. ślepe, zlokalizowane na jednej dużej działce w użytkowaniu wieczystym Wspólnot Mieszkaniowych. Miasto Gliwice nie jest właścicielem gruntu, co stwarza duże problemy, np. przy wydawaniu decyzji na zajęcie pasa drogowego lub oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane przy remoncie lub przebudowie drogi. Obie drogi mają bardzo znikome znaczenie komunikacyjne i służą za parking tamtejszym mieszkańcom, którzy w zasadzie są właścicielami gruntu. Mając na uwadze powyższe przesłanki, pozbawienie ul. gen. Józefa Zajączka oraz ul. Rolnej kategorii dróg publicznych gminnych nie będzie miało negatywnego wpływu na sieć dróg publicznych, funkcjonujących w mieście Gliwice, natomiast rozwiąże kwestie formalno-prawne związane z administrowaniem tego terenu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 133.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

h) projekt uchwały (**druk nr 143**) w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku mieszkańców ul. Pelikana o podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie zwrócenia się do Prezydenta Miasta Gliwice o poprawę stanu infrastruktury drogowej

Zastępca Prezydenta Miasta Adam Neumann poinformował, że ul. Pelikana jest usytuowana w południowej części dzielnicy Sikornik. Przedmiotowa droga jest w planie zagospodarowania przestrzennego drogą publiczną i powstała na skutek działalności deweloperskiej oraz działalności indywidualnej inwestorów, przy której są już oddane i zamieszkałe budynki. **Zastępca Prezydenta** dodał, że ulica Pelikana jest drogą, która znajduje się w środku obszaru, który jest przedmiotem wielu inwestycji, co powoduje, że jest zasadne, aby na bieżącym etapie prac nie wykonywać docelowej nawierzchni z uwagi na prawdopodobieństwo zniszczenia jej przez jeżdżący tam ciężki sprzęt budowlany. Dodał, że fakt odbywających się prac budowlanych nie zwalnia pracujących tam firm od utrzymywania w porządku istniejącej drogi, a wręcz powinny być one do tego dyscyplinowane. **Zastępca Prezydenta** przedstawił stanowisko, że nieuprawnione jest oczekiwanie mieszkańców, aby już na tym etapie Miasto wykonało docelową nawierzchnię. Zacytował fragment decyzji administracyjnej z 2015 roku, wydanej przez wydział Architektury i Budownictwa dla tych państwa, którzy podpisali się pod wnioskiem i oczekują wykonania przez Miasto przedmiotowej nawierzchni: „do czasu wykonania docelowej drogi i jej zaliczenia do dróg publicznych [w rozumieniu ustawy o drogach] teren ten nie jest objęty bieżącym utrzymaniem w zakresie czystości, odśnieżania, naprawy nawierzchni oraz oznakowania”. **Zastępca Prezydenta** zreasumował, że Miasto Gliwice już wtedy powiedziało starającym się o pozwolenie na budowę, że pewien okres czasu – domyślnie kilkuletni – będą dojeżdżać po prowizorycznej, nieurządzonej docelowo nawierzchni. W związku z powyższym zasadne jest, aby przedmiotowy wniosek mieszkańców rozpatrzyć negatywnie.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Procel podziękował za przekazane informacje i zapytał kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 143.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny.** Komisja zaopiniowała projekt uchwały **pozytywnie.**

Ad4. Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

- a) odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie nadania nazwy drodze położonej w pobliżu ulicy Janiny Omańkowskiej, UM.419920.2019 (w sprawie **BR.0012.18.6.2019**) – Komisja przyjęła do wiadomości,
- b) pismo w sprawie nadania nazwy drogom zlokalizowanym w obrębie ewidencyjnym Żerniki, UM.4716.2019 (w sprawie **BR.0012.18.10.2019**) - Komisja zaopiniowała

przedstawione propozycje i przygotowała pismo do Zastępcy Prezydenta Miasta Adama Neumanna z informacją o opinii pozytywnej,

- c) zestawienie skarg, wniosków i petycji za II kwartał 2019 roku, UM.549401.2019 - Komisja przyjęła do wiadomości (w załączeniu),
- d) zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe, UM.583495.2019 - Komisja przyjęła do wiadomości (w załączeniu).

Ad5. Wolne wnioski.

Nie przedstawiono wniosków.

(***)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Ciekańska

Przewodniczący Komisji

Rozwoju Miasta i inwestycji

(-) Krzysztof Procel