

BR.0012.28.7.2024

BR.0012.23.14.2024

**Protokół wspólnego posiedzenia
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
oraz
Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2024-2029
w dniu 13 listopada 2024 r., godz. 16.00**

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński wraz z **Przewodniczącym Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji Krzysztofem Proclm** otworzyli wspólne posiedzenie obu Komisji i powitali radnych, Kierownictwo Miasta, Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego oraz gościa.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Agnieszka Dylewska, Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Zięba, Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego (PP) Iwona Pylypenko-Wilk, pracownik Wydziału PP, właścicielka przystani motorowodnej „Marina Gliwice”, radni spoza Komisji: Wiktoria Bartosiewicz, Łukasz Chmielewski, Nina Drzewiecka, Agnieszka Filipkowska, Anna Gołębiowska, Kajetan Gornig, Adam Neumann, Olaf Pest, Krystyna Sowa.

Przewodniczący Komisji wspólnie ustalili, że pierwszą część posiedzenia będzie prowadził **Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński**, który zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

Część I

1) Omówienie projektu uchwały w sprawie opinii do projektu audytu krajobrazowego województwa śląskiego (druk nr 108/2024).

Część II

2) Sprawy bieżące Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji.

3) Sprawy bieżące Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

4) Przyjęcie protokołów Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Część I

Ad 1) Omówienie projektu uchwały w sprawie opinii do projektu audytu krajobrazowego Województwa Śląskiego (druk nr 108/2024)

Przewodniczący Rady Miasta Marek Pszonak (dalej: radny Marek Pszonak) poprosił panią Naczelnik Wydziału PP Iwonę Pylypenko-Wilk o przekazanie pisma, które wpłynęło z Urzędu Marszałkowskiego. Oznajmił, że tematyka dzisiejszego posiedzenia jest związana z tym pismem.

Pismo zostało przekazane.

Radny Marek Pszonak, po zapoznaniu się z pismem, wyraził zdziwienie, że w jego treści zawarto informację, że jest ono uzupełnieniem innego pisma.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk wyjaśniła, że 7 października br. wpłynęło do Urzędu Miejskiego pismo kierowane do prezydentów, wójtów i burmistrzów z prośbą o zaopiniowanie audytu. W dniu 17 października br. do Urzędu wpłynęło kolejne pismo, które przed chwilą przekazano. Doprecyzowała, że w piśmie umieszczono

informację o konieczności zaopiniowania audytu przez radnych w terminie 30 dni od dnia przekazania pisma. Zasugerowała, że najwyraźniej doszło do jakiejś pomyłki.

Radny Marek Pszonak wskazał, że pismo, które według rozdzielnika jest kierowane do Rady Miasta Gliwice, nie wpłynęło dotąd do Rady Miasta. Poprosił o zaprotokołowanie, że Rada Miasta nie miała możliwości wcześniejszego zapoznania się ze wskazanym dokumentem. Zauważył dodatkowo, że pismo również nie zostało dołączone do projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk przyznała, że nastąpił problem z obiegiem dokumentacji. Nawiązała do przeprowadzonej w dniu 4 listopada br. narady z przewodniczącymi klubów, podczas której przedstawiła sytuację. Wyraziła żal, że doszło do takiego incydentu. Podkreśliła, że mimo to prace nad audytem zostały podjęte. Zaznaczyła, że na posiedzeniu chce przedstawić meritum sprawy.

Radny Marek Pszonak zgłosił, że przygotowany projekt uchwały zawiera zaopiniowanie z jednoczesnym zgłoszeniem uwag. Z treści pisma, które, jak podkreślił, wpłynęło tylko do Urzędu Miejskiego, a nie Rady Miasta, wynika, że tylko Rada Miasta ma kompetencje do zaopiniowania audytu.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk opowiedziała, że na spotkaniu w dniu 4 listopada 2024 r. zostało ustalone, co zostanie przygotowane. Podkreśliła, że założeniem zwołanego posiedzenia Komisji było wyjaśnienie pojawiających się wątpliwości. Zaproponowała rozważenie propozycji wprowadzenia zmian w przygotowanym projekcie uchwały. Zwróciła uwagę na możliwość wprowadzenia ich autopoprawką.

Radny Marek Pszonak uznał, że jest zbyt mało czasu na przepracowanie tak obszernego dokumentu i zgłoszenie do niego uwag. Powtórzył pytanie, czy intencją Urzędu Marszałkowskiego jest wyrażenie opinii na temat tego dokumentu, czy też zgłoszenie uwag. Wystąpił z propozycją wyrażenia jedynie opinii. Natomiast zasugerował, żeby uwagi, zostały dołączone w terminie późniejszym.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk wskazała, że do pisma został załączony formularz w formie tabelki. Na tej podstawie można sądzić, że uwagi są oczekiwane. Dodała, że w chwili obecnej nie dysponuje samym załącznikiem, który stanowi pustą tabelę do wypełnienia. Przekazała, że istnieje możliwość przedstawienia w projekcie uchwały jedynie opinii negatywnej, natomiast jej zdaniem więcej sensu będzie miało dodatkowe zgłoszenie uwag na temat zagadnień znajdujących się w dokumencie audytu. Zaproponowała wysłuchanie przez radnych przygotowanej prezentacji. Opowiedziała, że dokonano przeglądu, jak zostały przygotowane projekty uchwał innych miast. Wskazała, że w mieście Wrocław przygotowano projekt uchwały z uwagami. Dodała, że konieczne jest wyrażenie opinii przez Radę Miasta w terminie nieprzekraczającym 16-ego listopada 2024 r., czyli 30 dni od dnia wpływu dokumentu do Urzędu. W przypadku braku wyrażenia opinii zostanie uznane, że audyt został przyjęty przez Radę Gminy poprzez „milczącą zgodę”.

Radny Marek Pszonak zgodził się z koniecznością wydania opinii. Wskazał, że pojawiła się wątpliwość co do konieczności dołączania załącznika.

Radny Adam Neumann wskazał na istnienie sprzecznych informacji. Zapytał, czy wcześniej do Rady Miasta wpłynął dokument w sprawie audytu krajobrazowego.

Radny Marek Pszonak zaprzeczył. Podkreślił, że jedyny dokument jaki otrzymano to egzemplarz, który przed chwilą otrzymał.

Radny Adam Neumann wyraził opinię, że wobec tego termin 30 dniowy dopiero się rozpoczął. Wobec tego Rada Miasta ma jeszcze czas na ostateczne zapoznanie się z nim.

Radny Marek Pszonak poprosił o uzyskanie opinii dotyczącej wyjaśnienia, która data wpływu (czy do Urzędu, czy do Rady Miasta) rozpoczyna bieg terminu dla zaopiniowania projektu audytu. Wskazał, że jeśli radca wyda opinię, że rozpoczęciem biegu terminu jest wpływ dokumentu do Rady Miasta to zwołanie sesji Rady Miasta w dniu jutrzejszym będzie zbyteczne.

Zastępca Prezydenta Miasta Agnieszka Dylewska postanowiła odnieść się do przedmówcy. Uznaje za zasadne wniesienie uwag w załączniku. Uznała, że uwagi formalne mogą być elementem opinii.

Radny Marek Pszonak zgodził się z Zastępcą Prezydenta Miasta. Zaznaczył jednak, że otrzymanie tego dokumentu tak późno nie pozwoliło radnym na dokładne przepracowanie tego dokumentu. Wskazał, że dużo zależy od przekazanej przez radcę opinii. Może okazać się, że Rada Miasta ma jeszcze dodatkowy czas by nad tym popracować.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk zapytała, czy przedstawić przygotowaną prezentację, czy też oczekiwać na odpowiedź radcy.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński odpowiedział, że pismo już wpłynęło do Rady Miasta. Tym samym rozpoczął się termin wydania opinii, bez względu na ostateczną opinię radcy odnośnie jego rozpoczęcia.

Radna Krystyna Sowa nie zgodziła się z koniecznością wydania opinii negatywnej dla całego dokumentu. Zaznaczyła, że negowanie całego dokumentu oznacza, że wszystkie uwagi powinny być negatywne, podczas gdy pojawiają się również pozytywne rekomendacje. Nie dostrzega w takim działaniu spójności. Ponadto wskazała, że przedstawienie tak obszernego dokumentu na 7 dni przed zwołaniem sesji zawęża możliwości jego weryfikacji.

Radna Nina Drzewiecka zapytała, na ile były wiążące ustalenia poczynione na spotkaniu przedstawicieli klubów radnych, do którego doszło w dniu 4 listopada. Opowiedziała o przebiegu spotkania, na którym została omówiona konieczność zwołania sesji. Wyraziła tym samym zdziwienie, że radny Adam Neumann, który uczestniczył w tym spotkaniu zgłasza teraz wątpliwości. Tym bardziej, że podczas tamtego spotkania sam zasugerował zgłoszenie uwag.

Radny Adam Neumann odniósł się do poczynionej uwagi. Zgłosił, że występował w zastępstwie ze względu na nieobecność Przewodniczącego Klubu Radnych. Ponadto wskazywał na zachowanie ostrożności procesowej i wydanie opinii, ponieważ audyt krajobrazowy jest w wielu miejscach nie do zaakceptowania. Dodał, że postulował również zwołanie dzisiejszego posiedzenia, żeby wszyscy radni mogli uzyskać informacje na jego temat.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk dodała, że na spotkaniu zwracała uwagę na to, jak obszerny i trudny jest udostępniony przez Urząd Marszałkowski materiał. Poinformowała, że prace nad audytem krajobrazowym trwały od 2019 r., czyli 5 lat. Pochwaliła pracowników swojego wydziału za poczyniony trud i włożenie ogromu w pracy po to, by radni mogli w sposób syntetyczny i zwięzły zapoznać się z najistotniejszymi informacjami. Zaznaczyła, że dokument w otrzymanej formie, dla osób niebędących specjalistami był bardzo trudny w odbiorze. W tej chwili zebrani mają do dyspozycji materiał gotowy do analizy. Odniosła się do informacji zamieszczonej na portalu społecznościowym przez radną Krystynę Sowę. Wyraziła opinię, że trzy gminy które już upubliczniły tak skonstruowany dokument do konsultacji z mieszkańcami, nie do końca zrozumiały procedurę. Aktualnie trwa proces opiniowania, a dopiero w kolejnych krokach będzie można przeprowadzić konsultację z mieszkańcami. Zaproponowała przedstawienie prezentacji niezależnie do stwierdzenia rozpoczęcia biegu terminu. Rozpoczęła omawianie od wyjaśnienia pojęcia audytu. Przekazała, że obowiązek jego stworzenia należy do samorządu województwa i sporządza się go nie rzadziej niż raz na 20 lat. Celem jest scharakteryzowanie obszaru województwa i wskazanie krajobrazów, które są szczególnie cenne pod kątem historycznym lub przyrodniczym. Podkreśliła znaczenie dokumentu w definiowaniu polityki miasta. Zarówno plan miejscowy jak i plan ogólny muszą zostać uzgodnione z planem audytu. Brak uzgodnienia dokumentów planistycznych ze względu na niezgodność z audytem skutkuje wstrzymaniem procedury planistycznej, a co za tym idzie blokadą inwestycji. Kolejno opowiedziała o roszczeniach przysługujących osobom, których nieruchomości straci na wartości przez wprowadzane audytem zmiany. Wyjaśniła, że reguluje to ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do Urzędu Marszałkowskiego złożyła pytanie, kto poniesie koszty takich roszczeń w związku z tym, że

rekomendacje dla krajobrazów priorytetowych, obejmujących m.in. fragmenty miasta Gliwice, wskazują na konieczność wyłączenia tych terenów z zabudowy. Oczekuje na odpowiedź w tej sprawie. Naczelnik Wydziału PP opowiedziała także o przebiegu konferencji w dniu 13 września br., podczas której prezentowano ogólne informacje na temat audytu. Dodała, że w konferencji brał udział jeden z pracowników Wydziału PP. Wskazała jednocześnie, że więcej kluczowych informacji dotyczących audytu otrzymała w piśmie z dnia 7 października 2024 r. Nakreśliła ramy procedury sporządzania audytu. Oznajmiła, że wydana przez radę gminy opinia może zostać uwzględniona przez zarząd województwa, ale nie ma takiego obowiązku. Natomiast, gdyby rada gminy nie wydała żadnej opinii, to będzie to znaczyło „milczącą zgodę” na zapisy audytu. Wspomniała, że wydanie opinii negatywnej z uwagami daje większe możliwości. Dodała, że w kolejnych krokach zostanie przeprowadzony jeszcze etap konsultacji z mieszkańcami. W przypadku, gdyby pojawiły się dodatkowe uwagi, będzie je można jeszcze złożyć w drodze konsultacji. Przeszła do omówienia punktów audytu, zwracając uwagę na wyznaczone przez zespół naukowców trzy krajobrazy priorytetowe w Gliwicach: (1) Ostropa Pole, (2) Gliwice, (3) Wilcze Gardło. Wyznaczenie tych krajobrazów szczególnie w przypadku Ostropa Pole uznaje się za bardzo problematyczne. W związku z tym wydział PP rekomenduje wykreślenie tego punktu z prac audytu. Wyjaśniła, że duża część zapisów po przeniesieniu ich na dokumenty planistyczne jest niezgodna z obowiązującym planem zagospodarowania. Omówiła poszczególne punkty rekomendacji przemawiające za odrzuceniem tego krajobrazu priorytetowego. Pozostawienie audytu w takiej formie mogłoby mieć wpływ na dalsze możliwości rozbudowy miasta. Przedstawiła, że w przypadku centrum miasta zaznaczono rekomendację dotyczącą zwiększenia tego obszaru jako priorytetu krajobrazowego. W przypadku trzeciego krajobrazu priorytetowego zgłoszono najmniej uwag. Głównie były to uwagi techniczne.

Radny Marek Pszonak poprosił o wskazanie omawianego punktu w dokumencie, który stanowi załącznik do projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk wyjaśniła sposób poruszania się po dokumencie.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk kontynuowała przedstawianie informacji na temat audytu, zwracając uwagę na absurd polegający na wrzuceniu obszaru Wilczego Gardła w krajobraz priorytetowy Sośnicowic. Przedstawiła kolejne zagadnienie dotyczące obszarów chronionych. Omówiła pokrótce dwa obszary mające różne formy ochrony 1) obszar parku kulturowego, gdzie zgłoszono uwagę dotyczącą błędu. Opis dotyczy centrum miasta, a na plikach mapowych wskazuje się inną lokalizację 2) pomnik historyczny na terenie Kanału Gliwickiego i Kłodnickiego. W przypadku Kanału, twórcy audytu zaproponowali objęcie pomnikiem obszar większy niż było to planowane przez miasto. Obszar ten, według nich, powinien dochodzić do granicy z gminami Pyskowice oraz Rudziniec. Zaproponowała ograniczenie granic proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej kanału Gliwickiego z wyłączeniem przyległych terenów Portu, na których obecnie funkcjonuje Śląskie Centrum Logistyki (ŚCL). Dodała także, że zgłoszono propozycję zmiany dotyczącą opisu historycznego powstawania Kanału. W dokumencie za twórców budowy wskazano nazistów. Korekta miałaby polegać na zamianie tego słowa na: „kanał budowany przez Niemców”. Na koniec wspomniała o lokalnych formach architektonicznych dotyczących obszarów w sąsiedztwie wyznaczonym przez ulice Sobieskiego, Mickiewicza i Słowackiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Zięba przedstawił ramy harmonogramu, zwracając uwagę, że prace nad audytem krajobrazowym rozpoczęto w 2003 r. Opowiedział o przebiegu sporządzania audytu krajobrazowego w województwie wielkopolskim. Stwierdził, że w każdej z tych gmin opiniowanie odbyło się w różnorodnej formie. Podjęto opinie negatywne z uwagami lub opinie pozytywne z uwagami. Taka niejednorodność wskazuje na niedoskonałość przebiegu sporządzania audytu. Podkreślił, że miasto poprzez wydanie negatywnej opinii nie neguje w żaden sposób audytu krajobrazowego. Uznaje, że ochrona pewnych obszarów jest potrzebna, ale powinna ona uwzględniać również możliwość rozwoju miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Agnieszka Dylewska uzupełniła wypowiedź dotyczącą uwag. Wskazała, że zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 38 b) wskazują, że uwagi powinny być elementarną częścią opinii. Według tego zapisu wojewoda może wprowadzić zmiany wynikające z uzyskanych opinii. Więc zasadnym jest to, by opinia była poparta jasno sprecyzowanymi uwagami.

Radny Marek Pszonak podziękował pani Naczelnik za merytoryczne i konkretne przedstawienie projektu uchwały. Poprosił o zrozumienie radnych, którzy zostali postawieni w kłopotliwej sytuacji. Dodał, że nawet Zastępca Prezydenta pan Jarosław Zięba dostrzega, że różnie może być rozumiana kwestia opiniowania. Opowiedział o wątpliwościach dotyczących właściwego konstruowania opinii. Zastanowił się, czy opinia powinna być negatywna z uwagami czy pozytywna z uwagami.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk wskazała, że w imieniu swojego wydziału proponuje opinie negatywną. Uzasadniła, że konsekwencje byłyby duże, gdyby ta opinia nie została w żaden sposób uwzględniona przez zarząd województwa. Stwierdziła, że nie odpowiada za obieg dokumentów, który nie zadziałał w tym przypadku. Podkreśliła, że praca, z linkiem zawierającym ten specjalistyczny dokument mogłaby okazać się trudna dla osób niebędących specjalistami w tym zakresie. Użyła przedstawionych w dokumencie pojęć graficznych. Uzasadniła, że podjęła się dostarczenia radnym przystępnej informacji po to by, w tym krótkim 30-dniowym terminie można było dyskutować nad konkretnymi zagadnieniami.

Radny Kajetan Gornig podziękował za zwięzłe przedstawienie informacji. Wyraził swoją opinię, że nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że projekt uchwały powinien zostać podjęty. Zasugerował, żeby w rodzaju podjętej opinii zwrócić uwagę na rangę zawartych w audycie problemów. Wyraził przekonanie, że rada powinna wydać opinię negatywną, gdyż audyt kardynalnie rozmija się z już uchwalonymi planami gminy.

Radna Krystyna Sowa zwróciła uwagę, że stwierdzenie o krótkim czasie opiniowania jest odmienne dla każdej ze stron. Zauważyła, że wydział PP miał od 7 października br. możliwość zapoznania się z treścią audytu, radni natomiast mieli możliwość zapoznania się z jego treścią w ciągu 7 dni. Nawiązując do wrześniowej konferencji stwierdziła, że Wydział PP wiedział, że dokument zostanie wkrótce przekazany do zaopiniowania. Dodała, że, w związku z brakiem możliwości uzyskania informacji z Wydziału PP, zwróciła się do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem, kto reprezentował miasto Gliwice. Zapytała, czy po konferencji zostały zgłoszone uwagi do dokumentu. Zwróciła się do pani Naczelnik, tytułując ją mianem zastępcy przewodniczącej Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury w Śląskim Związku Gmin i Powiatów, z pytaniem, dlaczego w ostatnim czasie nie zostało nigdzie wspomniane, że jest tworzony dokument o takim dużym znaczeniu dla miasta. Następnie odniosła się do projektu uchwały. Przedstawiła swoje wątpliwości. Jedną z nich jest sugerowana negatywna opinia. Zwróciła uwagę na występująca niespójność, gdyż z jednej strony Rada wydaje negatywną opinię dotyczącą całego dokumentu, a z drugiej wśród uwag pojawiają się rekomendacje pozytywne. Poza tym odniosła się do punktu związanego z basenem portowym. Zaznaczyła, że jest to prawdziwy zabytek techniki kultury i historii. Zgłosiła, że nie wyobraża sobie, żeby mogło dojść do zasypania części ze względu na planowane w przyszłości rozbudowywanie ŚCL. Zaaapelowała do wszystkich, którym zależy na utrzymaniu historycznego dorobku miasta o to, żeby po raz kolejny stanęli w obronie wartości, które Port ze sobą niesie. Wartość dodana, taka jak interes przedsiębiorcy, nie powinna być stawiana ponad dobro narodowe. Zasygnalizowała, że gdyby doszło do zasypania basenu portowego, to ci którzy tego by się dopuścili, nie zapisaliby się pozytywnie na kartach historii. Poprosiła o informacje, o ile tereny ŚCL powiększyły się w ostatnim czasie.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Zięba odpowiedział, że takie dane musiałyby zostać pozyskane. Dodał, że od 17 lat można dokonać zasypania południowego basenu. Przywołał podjętą w 2007 roku uchwałę przyjmującą aktualnie obowiązujący plan , który dopuszcza likwidację basenu portowego położonego bliżej ul. Portowej. Zapoznał radnych z fragmentem treści uchwały. Podkreślił, że zasypanie basenu może być uzasadnione względami ekonomicznymi. Wskazał, w jaki sposób głosowano nad uchwałą. Oznajmił, że

ważą się losy spółki ŚCI. Nie ma w dniu dzisiejszym podjętych żadnych planów co do tego miejsca. Należy zastanowić się nad dalszym jego rozwojem, gdyż obecnie jest już na skraju przepustowości.

Radna Krystyna Sowa wskazała, że powoływanie się na głosowanie nad uchwałą podjętą w 2007 roku jest absurdalne. W przeszłości była inna świadomość radnych. Nie powinno się porównywać tych czasów. Wskazała, że nic się nie działo z tym basenem do tej pory głównie dlatego, że zawsze znalazł się ktoś, kto stanął w jego obronie.

Radny Marek Pszonak zgłosił się jako osoba głosująca „za” uchwałą. Powołał się na posiadanie wówczas średniego doświadczenia w tym temacie. Dodał, że na szczęście nie udało się nikomu wcielić w życie tych planów, basen nadal istnieje. Dzięki niemu funkcjonuje wiele istotnych elementów infrastruktury wodnej. Wysunął propozycję przygotowania przez obie Komisje wniosków o przegłosowanie autopoprawki do projektu uchwały polegającej na wykreśleniu punktu 16.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk zwróciła uwagę, że zaproponowane przez twórców audytu granice nie zostały do końca przemyślane. Uznaje, że punkt nr 16 powinien zostać nie wykreślony, ale skorygowany. Należy rozważyć, czy nie dokonać zawężenia obszaru pomnika historii tylko do kanału bez terenów sąsiednich..

Radny Marek Pszonak zapytał o to, czy w projekcie uchwały zostanie dodany załącznik odzwierciedlający zaproponowaną zmianę.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk zaprzeczyła. Wyjaśniła, że opisowa propozycja zawężenia pomnika do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego powinna być wystarczająca.

Właścicielka przystani motorowodnej „Marina Gliwice” zgłosiła, że nie zgadza się co do braku planowanych zmian w basenie portowym. Wskazała, że w ubiegłym roku pojawiła się firma, która dokonywała specjalistycznych badań w celu oszacowania nakładów związanych z zasypywaniem tego basenu. Uznała, że to miejsce nie do końca spełnia warunki do dalszego rozwoju ze względu na mało korzystny układ komunikacyjny. Dodała, że Port stanowi rolę zbiornika wody dla Śluzy Łabędy. Odcięcie tego źródła zasilania spowoduje konieczność znalezienia dodatkowego źródła zasilania zbiornika. Zaproponowała objęcie tego terenu opieką, żeby nie doszło do jego zasypania.

Radny Adam Neumann zwrócił uwagę, że zapis z uchwały dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego z 2007 roku nie został w całości odczytany. Wyjaśnił, że poza względami ekonomicznymi zawarto informację, że zasypanie powinno również odbywać się zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony środowiska i zasadami ochrony określonymi w ustaleniach wymienionej ustawy. Uargumentował, że w związku z tymi zapisami Wydział Architektury nie zezwolił na umieszczenie fotowoltaiki nad basenem portowym.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy radnymi na temat sposobów podejmowania decyzji w poprzednich kadencjach Rady Miasta.

Radny Marek Pszonak powiedział, że przez 17 lat, od momentu podjęcia uchwały dotyczącej możliwości zasypania jednego z basenów portu, infrastruktura w Gliwicach w wielu miejscach uległa zmianom. W związku z tym należy skorzystać z możliwości utrzymania tego zabytku poprzez zastosowanie odpowiednich zapisów w audycie.

Radny Łukasz Chmielewski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zapisów dotyczących Ostropy. Czy będzie tam możliwość prowadzenia zabudowy jednorodzinnej.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk zaprzeczyła. Odpowiedziała, że nie będzie możliwe dokonanie żadnej zabudowy w tym miejscu ze względu na proponowaną w audycie ochronę pól.

Radny Łukasz Chmielewski zapytał o możliwość powstania dalszej części obwodnicy w tym miejscu.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odpowiedziała, że powstanie obwodnicy wynika ze specustawy drogowej. Wyraziła opinię, że audyt nie ogranicza działania specustawy. Natomiast poza realizacją obwodnicy nie będzie możliwości zabudowania tych terenów.

Radny Łukasz Chmielewski wspomniał, że Kanał Gliwicki został wybudowany przez nazistowskie Niemcy. Wyraził opinię na temat braku konieczności zmiany w tym punkcie

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odpowiedziała, że zmiana tego nazewnictwa była spowodowana chęcią wystąpienia ponad podziałami.

Doszło do krótkiej wymiany zdań w kontekście wiedzy historycznej dotyczącej Kanału Gliwickiego.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk dodatkowo zwróciła uwagę, że nie wiadomo, w jaki sposób zdefiniowanie Kanału jako pomnika historii będzie miało wpływ na zagospodarowanie w przyszłości terenu wokół zbiornika.

Radny Marek Pszonak zaproponował, że do projektu uchwały powinna zostać zgłoszona autopoprawka, w której zgodnie ze zgłoszonymi uwagami zostanie dokonana zmiana obszaru w punkcie 16. W innym przypadku Rada Miasta zgłosi autopoprawkę polegającą na całkowitym wykreśleniu tego punktu.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Zięba postanowił odnieść się do wypowiedzi radnego Adama Neumanna w kwestii wyjaśnienia, dlaczego przeczytał tylko połowę uzasadnienia uchwały z 2007 roku. Wyjaśnił, że spowodowane to było chęcią podkreślenia, że rozważane zasypanie było uzasadnione przede wszystkim względami ekonomicznymi. Zaznaczył, jednocześnie, że nie podejmowano dotąd żadnych decyzji na temat ewentualnych działań w tym obszarze. Natomiast w kontekście przyszłego rozwoju ŚCL niewykluczone, że zostanie to wzięte pod rozwagę. Odniósł się również do wypowiedzi właścicielki Mariny Gliwice. Zwrócił uwagę, że przywrócenie drożności Odrze, a co za tym idzie, zwiększenie pracy na Kanale spowoduje zintensyfikowanie ruchu drogowego przed Portem Gliwice.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk dopytała o to, co powinno zostać uwzględnione w autopoprawce.

Radny Marek Pszonak poprosił, by w złożonej autopoprawce została ujęta intencja radnych o to, by basenu portowego nie był zagrożony. Zwrócił uwagę, że radni nie mają takich narzędzi, jakimi dysponuje naczelnik wydziału PP. Uznaje, że najkorzystniejsza będzie propozycja zawężenia tego obszaru.

Radna Nina Drzewiecka zapytała, co w związku z tą uchwałą, która umożliwia zasypanie basenu.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odpowiedziała, że aktualnie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, według którego istnieje możliwość zasypania tego basenu. Audyt będzie obowiązywał w przypadku zmiany istniejącego planu zagospodarowania przestrzennego.

Właścicielka przystani motorowodnej „Marina Gliwice” powiedziała, że poprzez nawiązanie do intensyfikacji ruchu na ulicy Portowej miała na myśli dalszy rozwój basenu portowego. Dodała, że port gliwicki nie ma możliwości przyjęcia ładunku ponadgabarytowego. Zaznaczyła, że, jeśli miasto Gliwice chce być nowoczesnym miastem, to powinno też brać pod uwagę rozwój drogi wodnej jako trzeciej drogi służącej do transportu.

Radny Marek Pszonak przypomniał, że ŚCL, które wywodzi się ze Śląskiego Urzędu Celnego powstawało w momencie, kiedy miasto Gliwice było głównie miastem przemysłowym. Uznaje, że ten teren w dłuższej perspektywie nie do końca może być dobry dla tego typu działalności. Zapytał o dalsze losy Fabryki Drutu - czy ten teren według audytu został również objęty krajobrazem priorytetowym-

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odpowiedziała, że zapoznała zebranych z rekomendacją na temat usunięcia terenu Fabryki Drutu z parku krajobrazowego. Zgłosiła, że miastu w tym przypadku zdecydowanie bardziej zależy na tym, żeby mieć możliwość decydowania na temat charakteru tego miejsca w przyszłości. Trudno go nazwać obszarem przynależnym do historycznego centrum miasta ze względu na rozdzielającą go w tym miejscu od centrum Drogową Trasę Średnicową. Dodała, że Fabryka Drutu została wpisana do rejestru zabytków. Zaznaczyła, że obiekt nie może posiadać większej ochrony niż wpisanie do rejestru zabytków.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński odniósł się do slajdu ukazującego teren Ostropa Pole wskazując, że główna część tego krajobrazu jest zaznaczona w planie jako teren przemysłowy. Dopytał, czy przyjęcie krajobrazu priorytetowego oznacza, że na tych terenach niczego nie będzie można zbudować.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk powtórzyła, że audyt obowiązuje w momencie uchwalania nowego planu. Niestety w niektórych miejscach zachodzi na istniejące plany miejscowe. Nie wiadomo, jak to zostanie potraktowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Zięba zaznaczył, że nie istnieją, póki co, odpowiednie uregulowania dotyczące ewentualnych odszkodowań. Wysnuł przypuszczenie, że każdy, kto obecnie prowadzi zabudowę przemysłową w miejscu objętym zmianami w audycie, w przypadku gdyby do nich doszło, mógłby oczekiwać odszkodowania.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk postanowiła odnieść się do zgłoszonych przez radną Krystynę Sowę uwag. Opowiedziała, że w przypadku konferencji z dnia 13 września br., było to spotkanie online otwierające i przedstawiające bardzo ogólne informacje na temat audytu. Wyraziła zdziwienie, że radna zamiast zapytać wydział Planowania Przestrzennego postanowiła zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem kto z Urzędu Miejskiego brał udział w tej konferencji.

Radna Krystyna Sowa odpowiedziała, że próbowała tego się dowiedzieć w Wydziale.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odpowiedziała, że dopiero dziś dowiedziała się o tej próbie kontaktu. Wskazała, że wystarczyło napisać do Wydziału aby pozyskać stosowne informacje Podkreśliła, że na konferencji zostały przedstawione bardzo ogólne ustalenia. Szczegóły dotarły do Urzędu Miejskiego dopiero 7 października br. Z uwagi na krótki czas od momentu wypłynięcia tego pisma, Wydział mocno pracował nad tym dokumentem. Potwierdziła, że w przypadku wywołanego przez radną Krystynę Sowę planu ogólnego prowadzone są bardzo mocne konsultacje społeczne.

. Audyt znajduje się na innym etapie procedury, aktualnie trwa jego opiniowanie, dopiero w dalszym etapie przeprowadzane będą konsultacje. Przy czy nie prowadzono ich na wcześniejszych etapach, inaczej niż to robione jest przy planie ogólnym Czas na opiniowanie przez mieszkańców musiałyby być bardzo krótki. Ponadto przeprowadzenie konsultacji jest przewidziane w późniejszym etapie. Opowiedziała o przebiegu przeprowadzonych konsultacji w wymienionych gminach przez radną Krystynę Sowę w mediach społecznościowych. Wskazała, że finalnie wpłynęła tam tylko jedna uwaga od przedsiębiorcy, który nie zgadza się z tym, żeby mieć krajobraz priorytetowy na terenie swojej inwestycji. Zapoznała radnych z informacją na temat tego, gdzie zostały wydane negatywne opinie rad gmin. Zgodziła się z radnym Kajetanem Gornigiem, który podkreślał w swojej wypowiedzi, że ranga wydanych opinii wskazuje, że powinna być wydana opinia negatywna.

Radna Krystyna Sowa potwierdziła, że 7 dni to za krótki czas do zaopiniowana szczególnie dla radnych. Wyraziła opinie, że zabrakło ze strony miasta informacji o podjętej pracy nad tak obszernym dokumentem.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odniosła się do okresu 7 dni zwracając uwagę, że mieszkańcy w tych gminach, w których doszło do konsultacji otrzymali dokument w linku. Radni z kolei mają możliwość zapoznać się z opracowanym materiałem do dyskusji.

Radny Tomasz Tylutko poprosił o odpowiedź, dlaczego wieża ciśnień nie została wskazana jako lokalna forma architektoniczna.

Naczelnik Wydziału PP Iwona Pylypenko-Wilk odpowiedziała, że zgłoszona w audycie lokalna forma architektoniczna oddziałuje w taki sposób na sąsiedztwo, że w nowym planie nie będzie można zdefiniować na tym terenie zabudowy wyższej niż 4 kondygnacyjna zabudowa.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zamknął dyskusję w tym punkcie. Podziękował za omówienie prezentacji na temat tego obszernego dokumentu. Podsumował, że najważniejsze jest teraz to, żeby radni uzyskali informację na temat tego, kiedy rozpocznie się bieg terminu. Komisje zebrały się w podgrupach w celu wydania opinii.

Przewodniczący Adam Michczyński przystąpił do głosowania nad pozytywną opinią do projektu uchwały, z zastrzeżeniem, że będzie ona pozytywna pod warunkiem wprowadzenia zgłoszonej autopoprawki.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, pod warunkiem wniesienia autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji Krzysztof Procel zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały pod warunkiem zgłoszenia autopoprawki.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały pod warunkiem wniesienia autopoprawki.

Część II

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Raport o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024. (korespondencja nr UM.955283.2024, w załączeniu) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- b) Ponaglenie w sprawie podejrzenia zgłoszenia wtargnięcia na prywatny teren i rozpoczęcia rozbudowy ulicy Strzelców Bytomskich wraz z budową ścieżki rowerowej i ciągu pieszo-rowerowego (korespondencja nr UM.988704.2024, w załączeniu) - Komisja przyjęła do wiadomości.

(***)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji.

Ad 3) Sprawy bieżące.

Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska zapoznała się z następującymi dokumentami:

- c) Raport o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024. (korespondencja nr UM.955283.2024, w załączeniu) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) Odpowiedź na wniosek dotyczący nieograniczania środków w budżecie na bezpieczeństwo (UM.953334.2024, w aktach sprawy **nr BR.0012.33.17.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) Informacja z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o przekazaniu apelu do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie pilnych działań mających na celu likwidację nielegalnego

składowiska odpadów [...] (korespondencja nr UM.970245.2024, w aktach sprawy nr **BR.0012.33.16.2024**)- Komisja przyjęła do wiadomości.

- f) Zaproszenie od PEC-u dotyczące spotkania połączonych Komisji Rady Miasta w sprawie etapu prac Parku Zielonej energii na terenie PEC-Gliwice sp. z o.o. (korespondencja nr UM.998453.2024, w załączeniu)- Komisja nie ustaliła terminu.
- g) informacja z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o przekazaniu, zgodnie z kompetencją - w sprawie wystąpienia z apelem o podjęcie pilnych działań mających na celu likwidację nielegalnego składowiska odpadów w rejonie ul. Cmentarnej i zainicjowanie zmian w przepisach prawa, która pozwoli na jednoznaczne określenie podmiotu zobowiązanego do usunięcia wymieszanych odpadów "krajowych" i "zagranicznych" (korespondencja nr UM.994100.2024, w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**)- Komisja przyjęła do wiadomości.
- h) Przekazanie uchwały podjętej na VI sesji Rady Powiatu Gliwickiego w dniu 30 października 2024 r. w sprawie przyjęcia apelu w przedmiocie podjęcia pilnych działań mających na celu zapobieżenie w przyszłości katastrofie ekologicznej podobnej do katastrofy w zbiorniku Dzierżno Duże (korespondencja nr UM.993275.2024, w aktach sprawy nr **BR.0012.33.16.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- i) Dwa pisma Wydziału Środowiska kierowane do Prokuratury Rejonowej z prośbą o przekazanie informacji w zakresie prowadzonych spraw dotyczących odpadów nielegalnie składowanych przy ul. Cmentarnej – do wiadomości Komisji (korespondencja nr UM.983827.2024, w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.

Ad 4) Przyjęcie protokołów Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Komisja przyjęła protokoły posiedzeń Komisji, które odbyły się w dniach 14, 17 i 21 października 2024 r.

(***)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska został uzależniony od projektów uchwał na sesję Rady Miasta w dniu 21 listopada 2024 r.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowały:

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński

(-) Anna Ciekańska

Przewodniczący Komisji
Rozwoju Miasta i Inwestycji

(-) Krzysztof Procel