

Protokół posiedzenia
Komisji Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 27 maja 2019 r., godz. 15.30
posiedzenie wyjazdowe w Śląskim Centrum Recyklingu

Przewodnicząca Komisji Magdalena Budny otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych radnych oraz gości i zaproponowała przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) **Druki sesyjne.**
- 2) **Raport o Stanie Miasta za 2018 r.**
- 3) **Sprawy bieżące i korespondencja.**
- 4) **Zapoznanie się z pracą sortowni (przejście po obiekcie).**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Oprócz członków Komisji, w posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych (PU) Mariola Pendziałek oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (GN) Aleksandra Wysocka, a także radny Łukasz Chmielewski.

Ad 1) Druki sesyjne.

- a) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność miasta Gliwice, położonej w Gliwicach przy ul. Akademickiej 3, obejmującej działkę nr 711/1, obręb Politechnika (druk **zamiast druku nr 96**).

Projekt uchwały omówiła **Naczelnik Wydziału GN Aleksandra Wysocka**.

W głosowaniu udział wzięło 4 radnych: **4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

- b) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości obejmujących niezabudowane działki nr 106, 107 i 111 obręb Kłodnica, położonych przy ul. Kozielskiej w Gliwicach stanowiących własność miasta Gliwice (**druk nr 103**).

Projekt uchwały omówiła **Naczelnik Wydziału GN Aleksandra Wysocka**.

W głosowaniu udział wzięło 4 radnych: **4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

- c) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (**druk nr 114**).

Przewodnicząca Magdalena Budny wskazała, że wnioskodawcą projektu jest grupa radnych, poprosiła więc Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie opinii prezydenta miasta oraz wyjaśnień w sprawie tej propozycji.

Naczelnik Wydziału GN Aleksandra Wysocka poinformowała, że spodziewa się pisemnej opinii prawnej w tej sprawie, może jednak przedstawić stanowisko prezydenta miasta. Projekt dotyczy udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Jest konsekwencją ustawy z ubiegłego roku, która zakładała przekształcenie użytkowania wieczystego oraz możliwość udzielenia bonifikaty (omówiła zasady). Dodała, że w przypadku gruntów Skarbu

Państwa ustawodawca określił wysokość bonifikaty. Pani Naczelnik poinformowała, że prezydent miasta negatywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały. Wielokrotnie na łamach Miejskiego Serwisu Informacyjnego prezentowano opinie w tej sprawie. Oddanie w użytkowanie wieczyste to umowa zawarta w formie aktu notarialnego, w której określone były warunki wnoszenia opłat za użytkowanie wieczyste przez 99 lat. Nowa ustawa zmieniła ustalenia spisane w umowie notarialnej, określając okres wnoszenia opłat przekształceniowych na 20 lat. Na mocy ustawy zostały więc wprowadzone dla wszystkich ulgi w spłacie opłat przekształceniowych poprzez skrócenie okresu ich wnoszenia do 20 lat. Ma to duży wpływ na budżet miasta. Przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności nastąpiło z mocy prawa, a 20 lat przewidziano na spłacenie należności za to. Miasto przeanalizowało skutki finansowe projektu, ustalając, że roczne wpływy z użytkowania wieczystego to 4,5 miliona zł, co przez 20 lat daje ok. 90 milionów zł. Przyjęcie projektu oznacza dla miasta dziurę budżetową. Opłata za przekształcenie to średnio kwota ok. 128 zł rocznie za mieszkanie, nie jest to więc kwota, która w sposób znaczny obciąża gospodarstwa domowe. Na uchwaleniu bonifikaty skorzystaliby najbogatsi, np. ci, którzy mają domy. Ok. 30% mieszkańców Gliwic jest użytkownikami wieczystymi, pozostałej grupy mieszkańców sprawa bonifikat w ogóle nie dotyczy. Spółdzielnie mieszkaniowe również korzystały z preferencyjnych zasad, ponieważ nieruchomości były im oddawane w użytkowanie wieczyste bez pierwszej opłaty, wynoszącej 25% wartości gruntu. Mieszkańcy, którzy wykupili mieszkania wynajmowane od miasta, skorzystali z bonifikat wynoszących początkowo 70%, obecnie 60% wartości. Ponadto około 1200 mieszkańców miasta zapłaciło już znacznie większą opłatę przekształceniową (wcześniej sami doprowadzili swoim staraniem do przekształcenia w oparciu o przepisy obowiązujące od 2005 r.) i przyjęcie proponowanego przez radnych rozwiązania byłoby z ich punktu widzenia niesprawiedliwe.

Pani Naczelnik poinformowała, że 16 pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pracuje w nadgodzinach wydając zaświadczenia. Realizację zadania należy zakończyć do końca roku, a działania mogą być prowadzone wyłącznie ze środków budżetu miasta, ponieważ Wojewoda Śląski nie przyznał wnioskowanej dotacji na realizację zadania z zakresu administracji rządowej. Skarb Państwa zabezpieczył natomiast swoje koszty – środki w wysokości ponad 100 milionów zł rocznie zostały zabezpieczone w ustawie na pokrycie kosztów sądowych, związanych z ujawnianiem zaświadczeń w Księgach Wieczystych. Ponadto Skarb Państwa ma dochód w postaci wpływów z opłaty sądowej uiszczanej przy wykreślaniu hipoteki z księgi wieczystej.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok dodał, że, zdaniem prezydenta miasta, to rozwiązanie miałoby negatywny oddźwięk społeczny, ponieważ wiązałoby się z poniesieniem kosztów przez najmniej zamożnych.

Radny Krzysztof Kleczka zapytał, czy jest możliwe uzyskanie stanowiska wnioskodawców.

Radny Łukasz Chmielewski poinformował zebranych, iż został upoważniony do reprezentowania grupy wnioskodawców projektu, więc postara się odpowiedzieć na pytania radnych.

Radny Krzysztof Kleczka zapytał, dlaczego projekt nie został parafowany przez radcę prawnego.

Radny Łukasz Chmielewski wyjaśnił, że jest to projekt podobny do rozwiązań przyjętych w innych miastach, wnioskodawcy uznali więc, że nie ma potrzeby parafowania projektu przez radcę. Radny odniósł się następnie do kwestii kosztów wiążących się z przyjęciem projektu. Uznał, że w ciągu 3 lat rosną wpływy do budżetu ze względu na PIT i CIT, co się wiąże z korzystną sytuacją społeczno-gospodarczą.

Przewodnicząca Magdalena Budny zapytała radnego, jak się odniesie do zarzutu, że zapłącą słabiej sytuowani mieszkańcy.

Radny Łukasz Chmielewski uznał, że nie wszyscy właściciele domów są zamożniejsi niż inni.

Naczelnik Wydziału GN Aleksandra Wysocka wyjaśniła, że, niezależnie od sytuacji materialnej właściciela, mowa jest o konkretnej wartości bonifikaty. Jest ona wyższa w przypadku właścicieli domów.

Radny Zdzisław Goliszewski zapytał Zastępcę Prezydenta Miasta, dlaczego uważa, że uchwalenie bonifikaty byłoby szkodliwe społecznie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok wyjaśnił, że chodzi tu o mechanizm oraz brak wpływów do budżetu. Lukę w budżecie trzeba będzie z czegoś sfinansować i zrekompensować. Wszyscy będą musieli wnieść tę rekompensatę. Wartość nieruchomości jest różna.

Radny Zdzisław Goliszewski wskazał, że procentowo bonifikata jest taka sama.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok wskazał, że kwoty są różne.

Naczelnik Wydziału GN Aleksandra Wysocka wskazała na przykład, w którym dla właściciela domu jest to 27 tysięcy zł, a właściciela mieszkania – 900 zł.

Radny Łukasz Chmielewski zwrócił uwagę, że opierał się na sprawozdaniach z wykonania budżetu od 2015 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok wskazał, że nie zostało to skorygowane o zmianę cen.

Radny Zdzisław Goliszewski poinformował, że nie rozumie, dlaczego miasto nie chce dać mieszkańcom własności. W niektórych spółdzielniach mieszkaniowych niektórzy mieszkańcy się uwłaszczyli, a niektórzy nie. W Pyskowicach uchwalono bonifikatę w spółdzielni.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok zwrócił uwagę, że nie chodzi tu o własność, ponieważ przekształcenie już nastąpiło. Projekt radnych mówi o bonifikacie za jednorazowe wniesienie opłaty za przekształcenie.

Radny Zdzisław Goliszewski potwierdził, że mówi o bonifikacie. Pyskowice już ją wprowadziły.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok wyjaśnił, że trzeba by przeanalizować sytuację Pyskowic, żeby je porównywać z Gliwicami. Być może tam w ogóle nie było wcześniej możliwości uzyskania bonifikaty, jak to jest w Gliwicach.

Radny Krzysztof Kleczka uznał, że nie można dokonywać porównań w taki sposób. Ta sama spółdzielnia w Pyskowicach ma inne opłaty za odbiór śmieci itp.

Przewodnicząca Magdalena Budny zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania dot. projektu uchwały. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych: **2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała projekt **negatywnie**.

d) Projekt uchwały w sprawie przekazania Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii zadań z zakresu organizowania publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich (druk nr 108).

Projekt omówiła **Naczelnik Wydziału Przedsiębiorstw Gospodarczych i Usług Komunalnych Mariola Pendzialek**. Przypomniała ona, że na grudniowej sesji podjęta została uchwała w sprawie likwidacji KZK GOP. Aktualnie trwa procedura wykreślenia Związku z rejestru i niezbędne jest podjęcie uchwały w sprawie przejścia jego zadań w zakresie transportu przez Metropolię.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych: **6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

e) Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków korzystania z przystanków komunikacji miejskiej na terenie Miasta Gliwice (druk nr 109).

Projekt omówiła **Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek**, która poinformowała, że zmianie ulegają nazwy wybranych przystanków. Uwzględnione zostają w ten sposób wnioski radnych, rad dzielnic i mieszkańców dot. nazw przystanków, które się zdezaktualizowały. Przyjmuje się nomenklaturę: miasto-dzielnica-przecznica-charakterystyczny punkt. Propozycja ta była konsultowana z radami dzielnic.

Przewodnicząca Magdalena Budny wyraziła zadowolenie z powodu przedłożonego projektu, ponieważ Komisja Gospodarki Komunalnej zajmowała się tą sprawą.

Radny Krzysztof Kleczka zapytał, czy mieszkaniec, który był mocno zaangażowany w sprawę został poproszony o uwagi do projektu.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek zapewniła, że mieszkaniec ten brał aktywny udział w konsultacjach i zaakceptował propozycję.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych: **6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

f) Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (**druk nr 110**).

Projekt omówiła **Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek**, która przypomniała, iż na poprzedniej sesji Rada przyjęła uchwałę w sprawie rozszerzenia systemu o nieruchomości niezamieszkałe. Kolejnym ruchem jest podjęcie dwóch uchwał dot. odbioru odpadów. Pani Naczelnik poinformowała, że uchwała zmienia się w zakresie odbioru tzw. gabarytów. Wprowadzony zostanie harmonogram ich odbioru, który zostanie następnie przekazany zarządom nieruchomości.

Radny Krzysztof Kleczka wyraził obawę, czy mieszkańcy się dostosują do ustalonego harmonogramu. Uznał, że idealnie było, kiedy gabaryty były wywożone na bieżąco, razem z innymi śmieciami.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek poinformowała, że rozwiązanie to zaczęło szwankować, a wydział ma nadzieję, że mieszkańcy się dostosują do nowych zasad.

Radny Łukasz Chmielewski odniósł się do zapisu mówiącego o terminach wywozu odpadów gabarytowych – proponowany termin co 4 tygodnie jest za rzadki. Radny obawia się, że mieszkańcy i tak będą je wystawiać wcześniej, a śmieci będą zalegać.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek poinformowała, że ma nadzieję, iż po otrzymaniu harmonogramu mieszkańcy wstrzymają się z wystawieniem gabarytu do dnia odbioru. Mają ten komfort, że przynajmniej raz na miesiąc odpady te będą odbierane.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok wyjaśnił, że regulamin wiąże się z przeglądem sytuacji występujących wokół. W większości miast gabaryty są odbierane dwa razy do roku. Niewykluczone, że odbiór na telefon wprowadzał więcej zamieszania, stąd pomysł wprowadzenia stałego harmonogramu. Rozwiązanie takie działa w innych miastach.

Radny Tomasz Tylutko uznał, że nie jest trudne ustalenie harmonogramu, jeśli gabaryty odbiera się dwa razy w roku.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek zwróciła uwagę, że w tym przypadku to także kwestia nadzoru nad wykonawcą, a także postępowania mieszkańców, których należy edukować w zakresie dostosowania się do prawa miejscowego.

Radny Łukasz Chmielewski uznał, że wielu mieszkańców nie zwraca na nie uwagi.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek wyjaśniła, że nie można na to dawać przyzwolenia.

Radny Łukasz Chmielewski stwierdził, że gabaryty często leżały długo w okolicy kontenerów na odpady, a firma odbierająca udawała, że nic nie widzi. Radny zapytał, czemu nie wprowadzić większej częstotliwości odbioru; opłata za odbiór śmieci i tak wzrasta od 2020 r.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek wyjaśniła, że było to brane pod uwagę.

Radny Łukasz Chmielewski wyraził obawę, że odpady będą odbierane raz na miesiąc, a to jest zbyt rzadko.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek wyraziła nadzieję, że, kiedy ustali się harmonogram, ludzie się dostosują do niego.

Radny Krzysztof Kleczka zaapelował do przedstawicieli Urzędu, aby nie usztywniali swoich stanowisk, ponieważ radni chcą dobrze. Radny wyjaśnił, że obawia się, iż mieszkańcy nie będą chcieli czekać na dzień wywozu odpadów z harmonogramu. Radny uznał, że można podjąć prezentowaną uchwałę i monitorować sytuację.

Radny Zdzisław Goliszewski uznał, że, skoro jest specjalny samochód do odbioru gabarytów, to powinien on jeździć po mieście.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok wskazał, że, co do zasady, co cztery tygodnie samochód musi przejechać po ulicach według harmonogramu, ale jeśli otrzyma sygnał, pojedzie we wskazane miejsce. Jeśli boksy śmietnikowe będą pełne, również może się tam udać na żądanie miasta.

Radny Łukasz Chmielewski wskazał, że zastanawia go różnicowanie osiedli pod względem zabudowy. Zaproponował, żeby ustalić po prostu odbiór gabarytów co dwa tygodnie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok zgodził się z uwagą radnego.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek zapowiedziała przygotowanie autopoprawki do projektu w tym zakresie.

W dalszej części dyskusji **Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** poinformował, że zwiększyć należy poziom segregacji odpadów, bo inaczej na miasto Gliwice mogą zostać nałożone kary.

Radny Krzysztof Kleczka poinformował, że ciekawe rozwiązanie zastosowano w Ciechanowie, tj. czytnik na kontenerze, który pozwala sprawdzić, w jaki sposób mieszkańcy segregują odpady.

Radny Jacek Trochimowicz uznał, że nie da się wypracować dobrego rozwiązania dotyczącego harmonogramu wywozu. Na początku obecne rozwiązanie funkcjonowało dobrze, ale z czasem trudno je było ustabilizować. Radny wskazał, że teraz nie obserwuje zalegających gabarytów.

Radny Łukasz Chmielewski poruszył temat dostępu do kontenerów na odpady i ich wystawiania przed posesję (lub nie). Regulacje w tej sprawie można by zapisać w uchwale.

Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek poinformowała, że w umowach cywilno-prawnych (na odbiór śmieci) można było zawrzeć wszystko i skalkulować system. Teraz system jest nałożony odgórnie i musi być zgodny z przepisami. Pani Naczelnik uznała, że nie chciałaby wpisywać do uchwały zapisu „i/lub” na stałe. Proponuje, żeby zostało tak, jak jest, a indywidualne sprawy będą załatwiane indywidualnie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok poinformował, że analizował tę sprawę i obawia się, że może powstać bałagan.

Radny Krzysztof Kleczka uznał, że system funkcjonuje, a sprawy indywidualne są załatwiane.

Radny Łukasz Chmielewski przyznał, że rozwiązanie mogłoby być problematyczne w przypadku domów jednorodzinnych.

W związku z brakiem dalszych pytań, przystąpiono do głosowania w sprawie projektu uchwały wraz z zaproponowaną autopoprawką. W głosowaniu udział wzięło 6 radnych: **6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała **pozytywnie** projekt wraz z autopoprawką.

g) Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gliwice (**druk nr 111**).

Projekt omówiła **Naczelnik Wydziału PU Mariola Pendzialek**. W głosowaniu nad opinią do projektu uchwały udział wzięło 6 radnych: **6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

Ad 2) Raport o Stanie Miasta za 2018 r.

Przewodnicząca Magdalena Budny przybliżyła temat od strony formalnej, informując, że podczas sesji absolutoryjnej odbędzie się również debata nad Raportem o Stanie Miasta za 2018 r. Wtedy zostaną również przedstawione opinie komisji stałych na temat tego Raportu. Obowiązek przedłożenia Radzie Miasta takiego raportu, a także głosowania w sprawie udzielenia prezydentowi miasta wotum zaufania, wszedł w życie od początku

kadencji 2018-2023. Przewodnicząca poprosiła radnych o zabranie głosu, a następnie przegłosowanie opinii na temat Raportu o Stanie Miasta.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych: **5 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**. Komisja zaopiniowała „Raport” **pozytywnie**.

Radny Jacek Trochimowicz zwrócił uwagę na zły, jego zdaniem, jakości zdjęcia zamieszczone w Raporcie, niektóre wykonane w bardzo słabej rozdzielczości. Całość wygląda przez to nieprofesjonalnie.

Ad 3) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

a) Prośba dot. obniżenia stawki czynszu dla lokalu przy ul. Pszczyńskiej 1 (w sprawie **BR.0012.17.19.2019**, kor. nr UM.416516.2019).

Przewodnicząca Magdalena Budny odczytała pismo.

Radny Krzysztof Kleczka poinformował, że, jak zawsze w podobnych przypadkach, jest przeciwny wynajmowaniu lokalu za stawkę niższą niż koszt jego utrzymania.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych: **3 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujący się**. Komisja zaopiniowała **pozytywnie**.

b) Prośba dot. przywrócenia umowy najmu lokalu użytkowego przy ul. Różanej 2 (w sprawie nr **BR.0012.17.17.2019**, kor. nr UM.406013.2019).

Przewodnicząca Magdalena Budny odczytała pismo.

Radny Krzysztof Kleczka zaproponował zwrócenie się z pytaniem o aktualną minimalną kwotę utrzymania lokalu użytkowego, a także, z czego wynikają różnice w tych kwotach, jakie można zaobserwować w pismach zastępcy prezydenta miasta.

Komisja zaopiniowała prośbę **pozytywnie** (6/0/0), jednocześnie wystąpiła z prośbą o informację na temat minimalnego kosztu utrzymania 1 m² powierzchni gminnej.

c) Pismo w sprawie organizacji infrastruktury wokół budynku przy ul. Liliowej 3 (w sprawie **BR.0012.17.20.2019**, kor. nr UM.417065.2019) – Komisja zwróci się do VP1 z prośbą o stanowisko.

d) Pismo w sprawie zagospodarowania działki położonej na terenie skweru Valenciennes – urządzenie parkingu (w sprawie BR.0012.17.21.2019, kor. nr UM.458496.2019) – Komisja zwróci się do zastępcy prezydenta miasta z prośbą o stanowisko i informacje w tej sprawie.

e) Odpowiedź w sprawie dot. interwencji Wspólnoty Mieszkaniowej z Pl. Wszystkich Świętych (w sprawie BR.0012.17.13.2019, kor. nr UM.362985.2019) – Komisja zapoznała się.

f) Odpowiedź w sprawie ustalenia stawki za wozokilometr dla przedsiębiorstw komunikacji miejskiej w Metropolii GZM (w sprawie BR.0012.17.16.2019) – Komisja zapoznała się i przekaże odpowiedź zainteresowanym.

g) Pismo mieszkańca dot. wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Tylnej (w załączeniu, kor. nr UM.398409.2019) – Komisja zapoznała się.

h) Odpowiedź w sprawie funkcjonowania Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Pszczyńskiej (w sprawie nr BR.0012.17.15.2019, kor. nr UM.450883.2019) – Komisja zapoznała się.

Ad 4) Zapoznanie się z pracą sortowni (przejsie po obiekcie).

Po zakończenu tej części posiedzenia członkowie Komisji przeszli do hali sortowni, gdzie zapoznali się z pracą zakładu.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodnicząca Komisji

Gospodarki Komunalnej

(-) Magdalena Budny