

BR.0012.2.12.2019
BR.0012.3.11.2019
BR.0012.7.10.2019

**Protokół wspólnego posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
oraz Komisji Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 21 października 2019 r., godz. 16.00**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska postanowili, że przewodniczącym obrad będzie Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska – Adam Michczyński.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński otworzył posiedzenie Komisji, przywitał gości, zebranych radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Zapoznanie się z projektem uchwały budżetowej miasta Gliwice na rok 2020 wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.**
- 2) Zaopiniowanie projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na rok 2020 oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Ryszard Reszke – Skarbnik Miasta Gliwice, Mariola Pendziałek – Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, Elżbieta Chrząszcz – Główny Specjalista Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, Agnieszka Setnik – Naczelnik Wydziału Środowiska, Janusz Adam Siejko - Naczelnik Wydziału Budżetu i Analiz, Barbara Chodaczek-Sagan – Naczelnik Biura Rady Miasta.

Ad 1) Zapoznanie się z projektem uchwały budżetowej miasta Gliwice na rok 2020 wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński poprosił Skarbnika Miasta Ryszarda Reszke o zreferowanie projektu uchwały budżetowej na rok 2020 wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke rozpoczął przedstawianie projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na rok 2020 od wskazania ustaleń na podstawie danych ze Związku Miast Polskich dotyczących prognozy dochodu, z których wynika, że dochód w przyszłym roku ulegnie znacznemu zmniejszeniu. Podkreślił, jak istotne jest uwzględnienie ubytków dochodu z tego względu, że według zapowiedzi nie będzie w zamian za to zmniejszenie żadnej kompensaty. Wyjaśnił, że na przyczynę zmniejszenia dochodów najistotniejszy wpływ mają: po pierwsze obniżenie stawki podatku PIT z 18% na 17%, które spowoduje spadek dochodów o 22,8 mln zł. Po drugie, zwiększenie kosztów przychodu, które może sięgnąć 12,3 mln zł. Po trzecie wprowadzenie zerowej stawki PIT dla osób poniżej 26 roku życia, które spowoduje ubytek w dochodach o 7,7 mln zł. Dodał również, że po stronie wydatków należy uwzględnić zwiększone wydatki na oświatę, związane ze wzrostem średnich wynagrodzeń nauczycieli o 9,6% oraz z jednorazowym świadczeniem na start dla nauczyciela stażysty. Poinformował, o tym, że wstępnie

oszacowano kwotę dopłaty do subwencji oświatowej, która wyniesie ponad 101 mln zł, co oznacza, że będzie zbyt niska, by pokryć koszty zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – Miasto Gliwice zmuszone będzie dopłacić 9,5 mln zł. Podsumował, że taka sytuacja wpłynie na obniżenie parametrów, związanych z możliwością rozwoju miasta. Marża operacyjna spadnie do poziomu 8,99%, co w porównaniu do roku ubiegłego daje spadek o 3,24%. Marża bieżąca, która stanowi różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, wyniesie w przyszłym roku ponad 123 mln zł, co Skarbnik Miasta określił jako wynik relatywnie niezły, jeśli chodzi o samorządy. Zasugerował, że sporo samorządów będzie miało problem ze skonstruowaniem budżetu, tym samym uspokoił, że w mieście Gliwice ciągle takiego zagrożenia nie ma. Przekazał, że projekt budżetu to prognozy uwzględniające możliwe subwencje, kwoty dotacji, szacunek udziału w PIT, który wpłynął z Ministerstwa Finansów oraz, że autopoprawki będą na bieżąco korygować te wielkości. Poinformował, że deficyt przewidywany na rok przyszły, tj. ponad 211 mln zł, zostanie sfinansowany kwotą 25 mln zł pochodzącą z Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz kwotą 213 mln zł pochodzącą z innych kredytów. Wspomniał o negocjacjach z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym co do wykorzystania 300 mln zł z kredytu ramowego (400 mln zł zostało przyznanych), przy czym w tym roku podpisując zobowiązanie na 175 mln zł, uzyskano bardzo dobre oprocentowanie stałe na okres 10-letni – w granicach 2%. Przekazał, że prognozowane zadłużenie na koniec roku 2019 wyniesie ponad 584,5 mln zł i nie jest dla miasta groźne. Dodał, że kolejną istotną informacją jest to, że również rezerwy bieżące, które wchodzi do wydatków bieżących, zostały mocno ograniczone. Wyjaśnił, że w większości dotyczy to przedsięwzięć, które są inwestycjami wieloletnimi, na przyszły rok planowane jest wydanie 521,5 mln zł.

Na koniec Skarbnik Miasta poprosił panią Mariolę Pendziałek, Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, o odpowiedź na pytanie przesłane przez radnego Krzysztofa Kleczkę.

Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Mariola Pendziałek poinformowała zebranych, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Radny Krzysztof Kleczka zapytał:

- 1) o wysokość środków, jakie Miasto Gliwice ma w planie przeznaczyć na działalność Ochotniczych Straży Pożarnych;
- 2) na jakim poziomie Miasto Gliwice będzie dofinansowywało dodatkowe patrole świadczone przez Policję.

W odpowiedzi na 1 zapytanie pani naczelnik poinformowała, że w planie budżetu na 2020 rok zaplanowano środki finansowe w wysokości 326 050,00 zł na działalność statutową Ochotniczych Straży Pożarnych w Gliwicach oraz 1 300 000,00 zł na budowę remizy strażackiej dla OSP Brzezinka. Natomiast, jeśli chodzi o dodatkowe patrole realizowane przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach, to zaplanowano na ten cel kwotę 200 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński poprosił o zadawanie kolejnych pytań.

Radny Krzysztof Kleczka zwrócił się z pytaniem o założenia makroekonomiczne. Eksperci założyli inflację na poziomie 2,5%, więc radny zapytał czy pojawiły się już dane z Głównego Urzędu Statystycznego i czy odbiegają one od założeń, o których wspominał Skarbnik.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odrzekł, że w przypadku założeń dotyczących kształtowania stawek podatku od nieruchomości na rok następny, przyjęto poziom inflacji 4%, bo tak według ekspertów może być, co wynika między innymi z tego, że przewiduje się, że Europa Zachodnia wyhamuje ze wzrostem rozwoju, co przełoży się na gospodarkę naszego kraju. Dodał, że z obserwacji wynika, że złoty jest coraz mniej warty, co przekłada

się na wyższą cenę produktów sprowadzanych z zagranicy. Zauważalne są podwyżki cen energii, ale wpływ również mają zjawiska kryzysowe w związku z wydobywaniem ropy naftowej, przekładające się na wzrost cen paliwa. Przekazał, że założenia ekonomiczne, tak naprawdę zarówno w przypadku budżetu, jaki i Wieloletniej Prognozie Finansowej, mają niewielkie znaczenie, z wyjątkiem prognoz wynagrodzeń, gdzie przyjęto, że nastąpi wzrost płac nieco większy niż przewiduje oficjalna prognozowana inflacja. Wskazał, że prognoza stworzona przez Miasto, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, jest projektowana w oparciu o wiedzę zależną od podatku od nieruchomości, od trwających inwestycji, terminu ich zakończenia. Wyraził przekonanie, że tak tworzone prognozy są bardziej realistyczne niż by to wynikało ze wskaźników makroekonomicznych. Wyjaśnił, że wspomniane założenia makro są prezentowane w przygotowanym przez Ministerstwo Finansów dokumencie noszącym nazwę: „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw”, które też są uwzględniane w projekcie budżetu. Jednak prognozy szczegółowe stosowane w projekcie są kalkulowane nie wprost o wskaźniki makroekonomiczne, ale uwzględniają prognozowane zdarzenia w Mieście.

Radny Paweł Wróblewski zapytał o sposób oprocentowania kredytów, a także czy Miastu Gliwice zagraża ryzyko związane z oprocentowaniem.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odpowiedział, że całość długu Gliwic ma oprocentowanie stałe. Poinformował, że niewielka część długu, z zapisem w umowie o oprocentowaniu zmiennym, dotyczy pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zaciąganych na różne cele związane z ochroną środowiska, termomodernizacją. Odniósł się również do tego, że pierwotnie w Europejskim Banku inwestycyjnym Miasto Gliwice posiadało kilka transz zaciągniętych ze zmiennym oprocentowaniem, jednak aktualnie całość kredytu jest oprocentowana według stałej stopy procentowej. Dodał, że warto stosować krótkie okresy rewizji, bo mogą, w efekcie, dać lepsze oprocentowanie stałe, które aktualnie zeszło poniżej 2%. Skarbnik wyjaśnił również, że miasto stosuje zasadę, że zobowiązania są regulowane w ostatnim możliwym terminie. Dodał również, że przy nowych zobowiązaniach zaczęto stosować zapis w umowie, że datą zapłaty jest data obciążenia rachunku. Podsumował, że stosowanie tej zasady w ciągu roku daje spore możliwości, pieniądź się osadza, można go lokować. Skarbnik zwrócił jednocześnie uwagę, że oprocentowanie długich lokat zaczyna być porównywalne z kosztem kredytu.

Radny Paweł Wróblewski dopytał, czy to niskie oprocentowanie kredytów jest efektem posiadania dobrego ratingu.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke potwierdził wyjaśniając, że rating to inaczej wiarygodność kredytowa. Dłużnik mający złą sytuację finansową musi płacić wysokie odsetki, a Miasto, jako dłużnik mający bardzo dobrą sytuację finansową, posiada najwyższy możliwy rating w Polsce.

Radny Paweł Wróblewski zwrócił się z pytaniem, czy miastu zagraża ewentualne obniżenie ratingu.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke poinformował, że na ten moment nie ma takiego zagrożenia. Wyjaśnił, że Agencja Fitch, mimo obniżenia dochodów, prezentuje niezmienny pogląd, że w przypadku miasta Gliwice, przy utrzymaniu na odpowiednim poziomie nadwyżki operacyjnej nad nadwyżką bieżącą, rating powinien się utrzymać na

niezmienionym poziomie. Wspomniana nadwyżka świadczy o tym, czy miasto jest w stanie spłacać zaciągnięte długi i w jakim okresie zostanie spłacona całość zadłużenia.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński upewnił się, że zmiana wskaźników makroekonomicznych nie stanowi zagrożenia dla ratingu.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke potwierdził, że nie. Wyjaśnił natomiast, że miasto otrzymuje mniej pieniędzy, a dodatkowo Ministerstwo Finansów ograniczyło formalne zdolności kredytowe poprzez to, że została wyłączona sprzedaż majątku. Poinformował, że Miasto osiąga i będzie osiągało przez długie lata znaczące wpływy ze sprzedaży majątku, osiągnięte między innymi dzięki wprowadzeniu wielu zmian przestrzennych, czy poszerzaniu infrastruktury drogowej. Dodał, że istotna jest też sprzedaż terenów dla inwestorów. Miasto posiada 12 000 mieszkań komunalnych, które nadal przynoszą wysokie wpływy mimo, że są sprzedawane z bonifikatą. Skarbnik podsumował, że pomimo 40 mln zł pochodzących ze sprzedaży mienia nie da się zakończyć rozpoczętych inwestycji, to jest za mało. Podkreślił, że efektem tego może być skurczenie możliwości rozwojowych miasta. Ta kwota wystarczy na spłatę istniejących długów, ale może nie starczyć na zaciąganie nowych zobowiązań potrzebnych na nowe inwestycje. Stwierdził, że projekt WPF jest dokumentem krocącym, to znaczy inwestycje zaplanowano na 4 lata, jest to jednak bardzo krótki okres w przypadku inwestycji, więc mogą one nie zostać ukończone w tym czasie. Ponadto, po upływie 4 lat miasto nie chce przestać inwestować, chce się dalej rozwijać. Nawiązał do kwestii środków unijnych, z których chcąc skorzystać trzeba mieć wkład własny, który przy istniejących inwestycjach nie może być pieniądzem już zagospodarowanym, tylko trzeba zaciągnąć kolejne kredyty i tu może pojawić się problem. Wskazał, że obniżenie dochodów może znacząco zagrozić dalszemu rozwojowi Miasta. Dodał również, że takie sygnały widać już w sąsiednich miastach, gdzie sytuacja jest napięta, ale, na szczęście, nie dotyczy to jeszcze Gliwic.

Następnie Skarbnik Miasta przeszedł do omówienia Wieloletniej Prognozy Finansowej, podając kilka informacji ogólnych: dochody bieżące w następnych 4 latach będą na wysokim poziomie; w 2021 i 2022 roku będzie to kwota przekraczająca 1 miliard 300 mln zł, dochody majątkowe w przyszłym roku na poziomie 187 mln zł, w tym środki unijne, natomiast w roku 2023 dochody wyniosą około 40 mln zł. Wyjaśnił, że spadek tych dochodów majątkowych ma związek z tym, że struktura dochodów własnych to są udziały w PIT. Zdaniem Skarbnika powinien zostać wypracowany mechanizm polegający na tym, że za ulgi powinien płacić ten, kto ich udziela, czyli jeśli nie udziela ich samorząd, to nie powinien za nie płacić. Wyrzucił dezaprobatę, że niestety jest inaczej, co jest niekorzystne dla miasta. Wydatki majątkowe, tj. 521,5 mln zł, będą teoretycznie malały w czterech następnych latach. Zwrócił również uwagę, że w prognozie kroczącej zdarza się tak, że w sytuacji, gdy realizacja inwestycji przesunie się na rok następny, to wydatki, które były prognozowane w kwotach mniejszych, będą też wzrastały w kolejnych latach. Przeszedł następnie do kosztów obsługi zadłużenia, wskazując, że w latach 2021/2022 prognozowany dług przekroczy 700 mln zł, a koszt obsługi tego długu wyniesie maksymalnie 92,6 mln zł. Przekazał także, że przewidziano, że prognozowany wskaźnik pokrycia obsługi zadłużenia jest znacznie lepszy od tego, który wskazała Agencja Fitch, co oznacza, że Gliwice z nadwyżki bieżącej, operacyjnej będą mogły spłacić w krótszym czasie zaciągnięte zadłużenie. Objaśnił także, że wskaźnik spłaty zadłużenia, który mówi przez ile lat zadłużenie będzie spłacane nadwyżką operacyjną, według Agencji Fitch nie powinien przekroczyć 9 lat, a wg prognoz Miasta wskaźnik jest na poziomie 5 lat. Przekazał również, że dopiero przekroczenie tego okresu mogłoby skutkować obniżeniem ratingu. Skarbnik Miasta poinformował, że na pytania szczegółowe mogą odpowiedzieć wyznaczeni naczelnicy i na tym zakończył swoją wypowiedź.

Radny Paweł Wróblewski nawiązał do podstawowych zasad funkcjonowania samorządu, tj. puli zadań zleconych do wykonania, dopytując, czy miasto jest w stanie oszacować, jaką

kwotę otrzyma na ich realizację z budżetu państwa i czy otrzymana kwota będzie wystarczająca.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke zaprzeczył. Jako przykład podał wynagrodzenia, gdzie w ostatnich latach otrzymano kwotę w granicach nie więcej niż 8-9 mln zł, przy czym miasto Gliwice wypłaca prawie 9,5 mln zł, co wynika z projektu budżetu. Opowiedział, że w przypadku zadań zleconych jest tak, że po ich zapłaceniu są jeszcze dodatkowe koszty związane przykładowo z eksploatacją sprzętu komputerowego, energią. Trzeba sobie zdawać sprawę, że to wszystko kosztuje. Wystąpiono o zawarcie ugody, by wyrównać kwotę na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, które nie wpłynęły w latach poprzednich, jednak bezskutecznie. Opowiedział o incydencie, gdy po raz pierwszy w historii otrzymano dofinansowanie na zadania polegające na rejestrowaniu działalności gospodarczej. Rząd szybko zreflektował się i zrobił z tego zadanie własne samorządu, w związku z czym Wojewoda zażądał od Gliwic zwrotu dotacji, uznając, że miasto otrzymało za dużo środków. Skarbnik podsumował, że ostateczne rozliczenie potwierdziło, że miasto Gliwice sporo dopłaciło do tego zadania.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński odniósł się do zerowej kwoty dochodów majątkowych w Wieloletniej Prognozie Finansowej w roku 2023, upewniając się, że taka wielkość wynika z braku wiedzy, jaka będzie kwota ewentualnych dotacji.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke potwierdził. Przekazał również, że Gliwice miały już takie sytuacje, kiedy otrzymywano środki unijne na sfinansowanie inwestycji, które już zostały wykonane. Dodał również, że wiele samorządów zrezygnuje z aplikowania o środki ze względu na brak wkładu własnego.

W związku z brakiem dalszych pytań zakończono dyskusję w tym punkcie obrad.

Ad 2) Zaopiniowanie projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na rok 2020 oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński podziękował Skarbnikowi Miasta, po czym oddał głos kolejno Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej z prośbą o przeprowadzenie głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Wróblewski zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią w sprawie projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2020 r.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się**. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2020 r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Paweł Wróblewski zwrócił się z pytaniem kto jest za pozytywną opinią w sprawie projektu uchwały w sprawie WPF.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się**. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zapytał zgromadzonych członków Komisji, kto jest za pozytywną opinią w sprawie projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na rok 2020.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.** Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2020 r.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią w sprawie projektu uchwały w sprawie WPF.

Wynik głosowania: **4 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.** Komisja Gospodarki Komunalnej **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią w sprawie projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2020 r.

Wynik głosowania: **2 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.** Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2020 r.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zwrócił się z pytaniem, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią w sprawie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Wynik głosowania: **2 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.** Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny Michał Jaśniok wyraził niezrozumienie sytuacji, w której Radni niebiorący udziału w dyskusji na temat projektów, wstrzymali się od głosu podczas opiniowania druków. Tym samym zwrócił się do nich z prośbą o wyjaśnienie sytuacji oraz z zapytaniem, czy biorą oni pod uwagę ewentualne złożenie wniosków do budżetu.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński odpowiedział, że liczył na takie pytanie, a powstała sytuacja jest związana z pośpiechem, jaki towarzyszy procedowaniu tegorocznego projektu budżetu oraz WPF. Radny zaakcentował, że można było dać radnym więcej czasu i przeprowadzić takie posiedzenie Komisji w późniejszym czasie.

Radny Krzysztof Kleczka dopytał, czy rzeczywiście chodzi tylko o pośpiech. Dodał, że w zeszłym tygodniu Komisja Budżetu i Finansów celowo zwołała posiedzenie poświęcone projektowi budżetu na rok przyszły oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej. Podkreślił, że informacja o tematyce posiedzenia Komisji była ogłoszona, zarówno publicznie, jak i na Portalu Radnych. Każdy mógł przyjść zapoznać się z tematyką. Wygłosił spostrzeżenie, że, jego zdaniem, był wystarczający czas na to, żeby się przygotować do tematyki dzisiejszego posiedzenia.

Radny Michał Jaśniok zapytał Skarbnika Miasta, czy nastąpiły jakieś zmiany w procedurze prac nad budżetem, czy też są to normalne działania określone lokalnym przepisami.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke poinformował, że nie było zmian w procedurze. Dodał, że to nie jego kompetencje i że to Przewodniczący komisji ustalają terminy posiedzeń. W tej sytuacji Skarbnik nie dostrzegł żadnych uchybień.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński odrzekł, że sesja Rady Miasta planowana jest na połowę listopada i że w ciągu tego miesiąca można było spokojnie odbyć posiedzenia i zaopiniować projekty.

Radny Michał Jaśniok dodał, że uchwała Rady Miejskiej w sprawie trybu pracy nad budżetem pochodzi z 2010 r. oraz że termin sesji, na której jest głosowany budżet, jest mniej istotny. Bieg procedury zaczyna się od momentu złożenia projektu uchwały.

Radny Zdzisław Goliszewski uznał, że prowadzenie dalszej dyskusji, tłumaczenie się w sprawie wstrzymania od głosu jest bezzasadne.

Radny Paweł Wróblewski dodał, że, jeśli Radni chcieliby zawnieść o jakieś zmiany w budżecie, dobrze byłoby poinformować pozostałych radnych odpowiednio wcześniej.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński postanowił tym samym zamknąć posiedzenie wspólne.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowały:

(-) Marta Stradomska

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji

Skarg Wniosków i Petycji

(-) Paweł Wróblewski

Przewodniczący Komisji

Gospodarki Komunalnej

(-) Jacek Trochimowicz

Przewodniczący Komisji

Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński

Przewodniczący Komisji Gospodarki