

Protokół posiedzenia
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Gliwice kadencji 2024-2029
w dniu 31 lipca 2024 r., godz. 16.00

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński otworzył posiedzenie Komisji, powitał radnych i gości oraz zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Omówienie problematyki związanej z istnieniem nielegalnych składowisk odpadów na terenie miasta Gliwice oraz możliwych do podjęcia działań mających na celu jak najszybszą ich likwidację

2) Sprawy bieżące

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński, Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan, radna spoza Komisji Wiktoria Bartosiewicz

Ad 1) Omówienie problematyki związanej z istnieniem nielegalnych składowisk odpadów na terenie miasta Gliwice oraz możliwych do podjęcia działań mających na celu jak najszybszą ich likwidację

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński powiedział, że problematyka związana ze składowaniem odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych jest trudnym tematem. W związku z czym, niezbędne jest podjęcie działań, które usprawnią możliwość ich likwidacji. Zapoznał radnych z odpowiedzią otrzymaną od Zastępcy Prezydenta Miasta Łukasza Gorczyńskiego w tym temacie (dokument w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**).

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński przyznał, że temat istotnie jest złożony. Każde ze składowisk znajdujących się w Gliwicach charakteryzuje się odrębną historią, a likwidacja każdego z nich wymaga ogromnych nakładów finansowych. Poprosił Zastępcę Naczelnika Ewę Dudę-Jordan o przybliżenie historii i harmonogramu podjętych działań w zakresie ich usunięcia.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan na wstępie przekazała, że postępowania w sprawach dotyczących nielegalnych składowisk odpadów są bardzo skomplikowane. Opowiedziała o „mafiach śmieciowych”, które w ostatnich latach zaangażowane były w proceder nielegalnego składowania odpadów na terenie całego kraju. Podkreśliła, że miasto Gliwice, jako jedno z wielu miast w Polsce, padło ofiarą tego przestępczego proceduru. Odpady były deponowane w wielu miejscach w kraju, zarówno na obszarach zabudowanych, jak i na terenach leśnych. Gromadzono je także na terenie hal i placów magazynowych, które były najmowane na tzw. „słupy”, czyli osoby wykorzystywane przez członków grupy przestępczej podczas dokonywania przestępstw. Wskazała, że głównym problemem jest ustalenie faktycznego sprawcy, który zdeponował odpady w sposób niezgodny z prawem. Zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach, to na posiadaczu odpadów ciąży obowiązek ich niezwłocznego usunięcia z miejsc nieprzeznaczonych do składowania odpadów. Przekazała, że w związku z wprowadzeniem w 2019 roku art. 26a dotyczącego nadzwyczajnego postępowania w przypadku nielegalnych składowisk, na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast został scedowany ogromny obowiązek i odpowiedzialność. Niestety na ten cel, w ślad za tą nowelizacją, nie zostały przekazane wystarczające środki finansowe. Podkreśliła, że urzędnicy nie mają odpowiednich narzędzi do ścigania przestępców, muszą posiłkować się dokumentacją uzyskaną od organów ścigania. W obecnej sytuacji, przy obowiązujących przepisach prawa, należy się liczyć, że, jeśli zostaną uruchomione środki z budżetu miasta na utylizację tych

składowisk, będą one praktycznie nie do odzyskania. Ponadto obowiązujące rozwiązania prawne i finansowe nie zapewniają możliwości szybkiego usuwania porzuconych odpadów w przypadku których zachodzi konieczność ich usunięcia ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz środowiska. Dodatkowo problem potęguje fakt, że do utylizacji odpadów niebezpiecznych brakuje specjalistycznych instalacji. To przekłada się na wysoki koszt likwidacji takich składowisk. Nakreśliła zarys i historię każdego ze składowisk znajdującego się w mieście Gliwice. Wymieniła, że wśród tych składowisk znajdują się również składowiska na których znajdują się odpady przywiezione z zagranicy tj. z Niemiec i z Włoch. W tych przypadkach postępowanie prowadzone jest przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Część składowisk objętych zostało nadzorem Policji i Straży Miejskiej, oraz mobilnym monitoringiem miejskim. Zaznaczyła, że w sprawie środków finansowych tutejszy organ zwracał się do różnych organów i instytucji. Wszelkie starania o pozyskanie środków finansowych jak dotąd nie przyniosły oczekiwanych rezultatów.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński dodał, że wprowadzone rozwiązanie w postaci mechanizmu dotacyjnego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW), jako bezzwrotna dotacja, działało przez bardzo krótki okres czasu. Wyjaśnił, że ten mechanizm na co dzień funkcjonuje jako pożyczka.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan wskazała, że miasto Gliwice, w ramach programu priorytetowego „Usuwanie porzuconych odpadów” prowadzonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ze względu na zapisy programu tj. wysokość wskaźnika dochodów podatkowych na 1 mieszkańca, mogło otrzymać nie więcej niż 10% kosztów kwalifikowanych zadania.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński powiedział, że wszelkie próby uporządkowania tych składowisk mogą oznaczać, że miasto porzuciło próby uzyskania środków na ten cel spoza budżetu miasta. Ponadto przy naruszeniu stanu zastanego miasto okaże się, że bierze na siebie całą odpowiedzialność za te odpady. Posłużył się też przykładem miasta Mysłowice, w którym zdecydowano się na usunięcie odpadów. W końcowym efekcie okazało się, że odpady usunięte ze składowiska w Mysłowicach znalazły się w innych częściach kraju, zostały porozwożone przez podwykonawców. Potwierdził, że problem występuje w skali całego kraju. Zaznaczył, że kwoty potrzebne na właściwą utylizację mogą sięgać nawet miliardów złotych. Należy doprowadzić do tego momentu, w którym te odpady zostaną całkowicie zutylicowane bez ryzyka, że staną się znów towarem i zostaną podrzucone w inne miejsce.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan przekazała, że na terenie miasta Gliwice zidentyfikowano siedem nielegalnych składowisk odpadów. Wszystkie składowiska znajdują się na terenach prywatnych właścicieli lub będących w użytkowaniu wieczystym.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński zwrócił uwagę, że do Komisji wpłynęło pismo od mieszkańca w sprawie nielegalnych odpadów znajdujących się na jego prywatnej posesji (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**).

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński odpowiedział, że postępowanie w sprawie odpadów na nieruchomości mieszkańca trwa. Wszczęto procedurę ze względu na to, że doszło w tym przypadku do przestępstwa, sprawca odpowiedzialny za deponowanie odpadów pozostaje nieuchwytny.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan opowiedziała o procedurze dotyczącej wykonania zastępczego decyzji w przypadku niewypłacalnego sprawcy. Zwróciła uwagę, że w przypadku wydania decyzji w trybie art. 26 ustawy o odpadach nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z terenu, na którym znajdują się odpady, istnieje duże prawdopodobieństwo, że tutejszy organ będzie musiał uporządkować teren w ramach wykonania zastępczego decyzji i pokryć koszty usunięcia i zagospodarowania odpadów. Jednocześnie istnieje duże prawdopodobieństwo, że nigdy nie odzyskamy wydanych na ten cel środków finansowych.

Radny Jan Pająk wyraził zrozumienie stwierdzając, że trzeba znaleźć takie rozwiązanie, gdzie nie dojdzie do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zapytał, czy Ministerstwo Środowiska podejmowało jakieś kroki w celu modyfikacji tej ustawy. Czy ustawodawca dąży do zmiany przepisów, czy też bazuje tylko na tych aktualnie obowiązujących, ale uderzających w gminy.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan opowiedziała o współpracy ze Śląskiem Związkiem Gmin i Powiatów (ŚZGiP) oraz Związkiem Miast Polskich w ramach, której powstały projekty zmian do ustawy o odpadach skierowane do rządu. Zaznaczyła, że nie tylko gmina Gliwice zmagają się z problemami dotyczącymi finansowania usuwania i zagospodarowania porzuconych odpadów. Gminy są odsyłane do programu dotacyjnego NFOŚiGW, oferującego aktualnie możliwość dofinansowania zadania wyłącznie w formie pożyczki. Przekazała, że usunięcie tych składowisk wiąże się z ogromnymi kosztami. Zasugerowała, że powinna istnieć lista rekomendowanych, sprawdzonych podmiotów zajmujących się zagospodarowaniem odpadów, żeby nie dochodziło do sytuacji, w której te odpady, zamiast zostać prawidłowo, zagospodarowane trafią w inne, niepożądane miejsca w Polsce.

Radny Olaf Pest zapytał o aktualną wycenę usunięcia odpadów.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan odpowiedziała, że wycena była zrobiona na zasadzie badania rynku. Kwota z 2021 roku została wyliczona w związku ze złożonym wnioskiem do NFOŚiGW.

Radny Olaf Pest odniósł się do prowadzonej przez Panią Prezydent Katarzynę Kuczyńską-Budkę kampanii wyborczej, podczas której zapraszała do miasta Gliwice wielu polityków. Zapytał, czy Pani Prezydent rozmawiała z Minister Środowiska na temat możliwych rozwiązań tego problemu.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński odpowiedział, że nie jest w posiadaniu takich informacji. Podkreślił, że problem jest systemowy, nie dotyczy jedynie miasta Gliwice, a całego kraju. Wyraził opinię, że należy próbować znaleźć rozwiązania pomiędzy możliwościami, które dają Fundusze Europejskie uwzględniające proekologiczne rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński stwierdził, że dostrzega istotę problemu. Pierwotne przepisy zakładały pełną identyfikowalność właściciela odpadów, podczas gdy rzeczywistość okazała się dużo bardziej złożona. Dlatego zaproponował wystąpienie, jako Rada Miasta, z apelem sugerującym rozwiązanie poprzez zmodyfikowanie art. 26a i przerzucenie finansowania tego zadania na władzę centralną. Dodał, że apel powinien być skierowany przede wszystkim do Rady Ministrów i Ministerstwa Środowiska. Uzasadnił konieczność podjęcia przez rząd natychmiastowych działań w związku z tym, że problem związany jest między innymi z zorganizowaną przestępczością tzw. „mafią śmieciową”. Rząd na szczeblu centralnym ma możliwość koordynowania działań podejmowanych przez prokuraturę i wszelkie inne służby pod rząd podlegające. Uargumentował, że między innymi dlatego środki na ten cel powinny zostać przyznane miastu odgórnie ze środków budżetu państwa.

Radny Jan Pająk zasugerował, że ten apel nie powinien dotyczyć przypadków, kiedy zawierana jest umowa na dzierżawę. Właściciel działki powinien we własnym zakresie usuwać odpady. Skoro w ramach wynajmu otrzymywał profity to powinien być również odpowiedzialny za to, co było przez wynajmującego na teren przywożone.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński wskazał, że propozycja apelu polega nie na opracowywaniu gotowego projektu ustawy, a jedynie wskazaniu kierunku postępowania. Środki na usunięcie odpadów powinny zostać przekazane z budżetu centralnego. Natomiast praca nad warunkami, na podstawie których powinny być te środki przyznawane, powinna należeć do posłów.

Zastępca Prezydenta Miasta Łukasz Gorczyński zaznaczył, że problem jest ogólnospołeczny, nie nosi żadnych barw politycznych. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taki apel powstał. Najważniejsze obecnie powinno być odnalezienie źródła finansowania na

usunięcie tych odpadów. W następnej kolejności można przejść do rozważań, który organ powinien i w jakim zakresie powinien za to odpowiadać. Dodał, że w związku z uczestnictwem Pani Naczelnik w pracach ŚZGiP oraz Związku Miast Polskich wiadomo, że dużo w tym temacie się dzieje. Zaoferował możliwość udostępnienia materiałów ze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.

Wywiązała się dyskusja na temat znikomych możliwości wyegzekwowania pieniędzy od przestępców, zawłości prawnych w przypadku zawieranych umów dzierżawy terenów i ponoszenia odpowiedzialności osób, które wynajmują tereny.

Radny Olaf Pest powiedział, że jeśli właściciel działki wynajmuje swój teren drugiej osobie w dobrej wierze, to nie powinien ponosić odpowiedzialności za działania podejmowane przez najemcę na tym terenie.

Radna Wiktoria Bartosiewicz nie zgodziła się. Odniosła się do przykładu wynajmu mieszkania i wypowiedzenia umowy przez najemcę, wskazując że w takim przypadku to wynajmujący powinien ponosić koszty przywrócenia mieszkania do stanu sprzed wynajmu.

Radny Jan Pająk wyraził oburzenie sytuacją, w której jako mieszkaniec miasta miałby zezwolić na to, by z jego podatków został sfinansowany koszt usuwania odpadów z prywatnej posesji. W żadnym wypadku nie powinno to być zależne od domniemywania działania w dobrej lub złej wierze.

Radny Olaf Pest odpowiedział, że od tego powinny być organy ścigania.

Radny Aleksander Gwiazda poparł idee przygotowania takiego apelu. Wskazał, że miasta mające takie problemy powinny domagać się od Skarbu Państwa środków na usunięcie odpadów. Przypadek usuwania odpadów przez gminy zgodnie z art. 26a porównał do sytuacji powiatów. Wyjaśnił, że powiaty, mając dużą listę zadań do wykonania, nie mają poza subwencjami żadnego dodatkowego finansowania. Zaproponował wobec tego uszczegółowienie apelu, poprzez dodanie do treści „niebędących odpadami komunalnymi” sformułowania „danej gminy”. Oznaczałoby to wyłączenie z centralnego finansowania lokalnych odpadów, ale nie tych podrzuconych z zagranicy czy innych miast. Odniosł się do wspomnianego domniemywania działania w dobrej wierze wskazując, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polski chroni dobrą wolę. W związku, z czym właściciel, który, zawierając umowę z najemcą, nie miał wiedzy o składowaniu odpadów, podlega pod ten zapis. W związku z czym nie może być mowy o jakimkolwiek ukaraniu go, chyba że istnieją przesłanki, które dowiodą podjęcie działań w złej wierze. Powiedział, że istnieje w takich przypadkach możliwość, której on sam osobiście nie preferuje. Wskazał możliwość wyłączenia terenów w celach inwestycji i działań społecznych na podstawie przepisów specustawy z odszkodowaniem na rzecz osoby wyłączonej. Podzielił się swoim spostrzeżeniem, że zetknął się z tym, że inne miasta skorzystały z przepisów tej ustawy.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan opowiedziała o art. 26a ustawy o odpadach, który dotyczy głównie odpadów niebezpiecznych. Przekazała, że w ramach postępowania administracyjnego zasięgana jest opinia u organów takich jak wojewódzki inspektor ochrony środowiska, państwowa inspekcja sanitarna, regionalny dyrektor ochrony środowiska oraz państwowa straż pożarna. Wymienione jednostki muszą wyrazić opinie na temat istniejącego zagrożenia w związku ze znajdującymi się odpadami na terenie składowiska. Na tej podstawie wydawana jest decyzja skierowana do właściciela, w której jest zawarta informacja o wszelkich terminach związanych z wejściem w teren, rozpoczęciem i zakończeniem prac polegających na usunięciu odpadów.

Radny Aleksander Gwiazda zwrócił się z pytaniem o to, czy miasto jest w posiadaniu dokumentów zawierających identyfikujące kody tych odpadów. Wyjaśnił, że pytanie zadaje w związku z tym, że warunkiem oddania odpadów do spalarni jest dobra ich identyfikacja.

Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska Ewa Duda-Jordan powiedziała, że miasto jest w posiadaniu wyników badań próbek pobranych z 44 pojemników w których znajdują się odpady niebezpieczne. Po odebraniu tego rodzaju odpadów prowadzący instalację do termicznego przekształcania odpadów poddaje je dodatkowym badaniom, między innymi po to, by nie doszło do dodatkowego zagrożenia ani uszkodzenia instalacji.

Uczestnicy posiedzenia podjęli rozważania na temat kwot, ewentualnych możliwości zidentyfikowania odpadów celem przygotowania ich do obróbki termicznej

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński, reasumując, zaproponował przygotowanie projektu uchwały w postaci apelu o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, polegających na uzupełnieniu art. 26a zapisem mówiącym, że działania, o których mowa w art. 26a ust. 1, podejmowane przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta wobec odpadów niebędących odpadami komunalnymi pochodzącymi z danej gminy, stanowią zadanie z zakresu administracji rządowej zlecone gminie, a środki na realizację tego zadania zapewnia budżet państwa w formie dotacji celowej.

Zapytał, kto z członków Komisji popiera przygotowanie takiego projektu uchwały i skierowanie go pod obrady Rady Miasta.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała przygotowanie projektu uchwały z apelem.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński podziękował gościom za udział w posiedzeniu Komisji.

Goście opuścili posiedzenie.

Radny Jan Pająk zaproponował, aby z apelem zwrócić się do posłów z lokalnego okręgu.

Radny Olaf Pest zasugerował, żeby rozszerzyć zakres na województwo śląskie.

Radny Jan Pająk zaproponował, aby zwrócić się do Związku Miast Polskich i ŚZGiP z zapytaniem, jakie działania w tym zakresie zostały dotychczas przez te podmioty podjęte. Komisja przystała na tę propozycję (dokument w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**).

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) List otwarty Związku Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK, Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców oraz Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie w sprawie gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (korespondencja nr UM.577421.2024).

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński przełożył zapoznanie się z treścią pisma na jedno z kolejnych posiedzeń Komisji.

- b) Odpowiedź dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (korespondencja nr UM.575083.2024, w załączeniu) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- c) Pismo Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Rzeczypospolitej Polskiej - informacja o zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.5.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Jarosława Zięby w sprawie przeprowadzenia analizy zagrożeń na terenie kąpieliska Czechowice (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.5.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Jarosława Zięby na pismo Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Rzeczypospolitej Polskiej - informacji o zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.5.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości
- f) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Jarosława Zięby w sprawie umieszczenia znaków tablic informacyjnych przy ulicy Odrowążów mających na celu zwrócić uwagę na jeże

przechodzące przez jezdnię (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.6.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości i zdecydowała o przekazaniu treści odpowiedzi mieszkance.

- g) sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego Gliwice za rok 2023 (korespondencja nr UM.635422.2024) (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.11.2024**) – Komisja zadecydowała, że w związku z otrzymanym raportem wystosuje zaproszenie do Nadzoru Wodnego Wód Polskich na jedną z kolejnych komisji.
- h) Pismo radnej Krystyny Sowy do Wód Polskich w sprawie sprawozdania z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego za 2023 r. (dokumenty w aktach sprawy nr BR.0012.33.11.2024) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- i) Odpowiedź Kancelarii Adwokackiej na skargę kasacyjną złożoną przez Radę Miasta Gliwice (dot. uchwały nr XLVIII/992/2023 Rady Miasta Gliwice z dnia 13 lipca 2023 r. w sprawie ustalenia ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych) (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.12.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- j) Wsparcia działań w/s podjętych przez mieszkańca w/s gromadzenia odpadów (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**) - Komisja, po zapoznaniu się z korespondencją, zadecydowała o przekazaniu odpowiedzi mieszkańcowi, że z otrzymanych na posiedzeniu Komisji informacji wynika, że sprawa jest prowadzona w Wydziale Środowiska Urzędu Miejskiego w Gliwicach.
- k) Petycja mieszkańców Osiedla Sikornik w sprawie zagospodarowania działki 649 i 650 wraz z wezwaniem do usunięcia braków formalnych w złożonej petycji dotyczącej działek 649,650 (korespondencja nr UM.654387.2024) (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.8.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- l) Odpowiedź Prezydent Miasta Katarzyny Kuczyńskiej-Budki w sprawie poparcia petycji mieszkańców osiedla Sikornik oraz unieważnienia przetargu i ponownego rozważenia przeznaczenia działek nr 649 i 650 (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.8.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- m) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Jarosława Zięby dot. mycia kontenerów na terenie Śląskiego Centrum Logistyki S.A. w Gliwicach (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.33.1.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości.
- n) Sprawozdania (raporty) z działalności Straży Miejskiej za kwiecień, maj i czerwiec 2024 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.660618.2024) - Komisja przyjęła do wiadomości
- o) Odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Jarosława Zięby na pytania mieszkanki dot. posiedzenia Komisji z dnia 24.06.2024 r. (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.9.2024**) - Komisja przyjęła do wiadomości i zdecydowała o przekazaniu treści odpowiedzi mieszkance.
- p) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Łukasza Górczyńskiego na zapytanie, na podstawie jakich przepisów wybudowano w 2022 r. stację uzdatniania wody (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.1.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości i zdecydowała o przekazaniu treści odpowiedzi mieszkance. Jednocześnie postanowiła zwrócić się do Zastępcy Prezydenta Miasta Łukasza Górczyńskiego z prośbą, aby informacja na temat rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przekazana do wiadomości Komisji.
- q) Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Jarosława Zięby na wniosek Komisji o przeanalizowanie problemu i ewentualne podjęcie działań w sprawie zakłócania ładu i porządku publicznego w rejonie gliwickiej Starówki oraz ul. Chorzowskiej (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.9.2024**) – Komisja zapoznała się i zdecydowała się, że data posiedzenia w tym temacie zostanie ustalona w późniejszym terminie.

(***)

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się **19 sierpnia 2024 r., godz. 16.00**

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński