

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2024-2029  
**w dniu 7 października 2024 r., godz. 16.00**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** otworzył posiedzenie Komisji, powitał radnych i gości oraz zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Omówienie możliwości zabezpieczenia mieszkańców miasta Gliwice w zakresie obrony cywilnej, zgodnie z planem pracy.**
- 2) Omówienie stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Gliwice w kontekście działań podjętych w związku z wystąpieniem alarmu przeciwpowodziowego w dniach 14-15 września 2024 r.**
- 3) Propozycja stworzenia apelu w sprawie nielegalnego wysypiska śmieci w Sośnicy.**
- 4) Propozycja stworzenia apelu o podjęcie pilnych działań mających na celu zapobieżenie w przyszłości katastrofie ekologicznej w zbiorniku Dzierżno Duże.**
- 5) Sprawy bieżące / korespondencja:**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Dyrektor Centrum Ratownictwa Gliwice (CRG) Tomasz Wójcik, Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela.

**Ad 1) Omówienie możliwości zabezpieczenia mieszkańców miasta Gliwice w zakresie obrony cywilnej, zgodnie z planem pracy.**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił o poinformowanie, jak wygląda zabezpieczenie mieszkańców miasta Gliwice w zakresie obrony cywilnej, w kontekście miejsc ukrycia oraz schronów. Poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska poprzedniej kadencji zetknęła się już z tematem w roku 2022, w momencie wybuchu wojny w Ukrainie.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** poinformował, że przez wiele lat nie wprowadzano żadnych nowych unormowań dotyczących budownictwa ochronnego. Powiedział, że przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli (NIK) kontrola ukazała skalę problemu. Dzięki tej kontroli zaistniała możliwość przeanalizowania i przedstawienia sytuacji w Gliwicach od strony formalnej. Kontrolę udało się przeprowadzić na podstawie danych pozyskanych ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, który dawniej prowadził ewidencję budowli ochronnych. Zazaczył, że budynki zbudowane w latach 30-tych, 40-tych i 50-tych miały piwnice przystosowane do ukrycia. W zakładach pracy również istniały miejsca do schronienia. Brak unormowań prawnych spowodował brak możliwości wspierania zarządców budynków ochronnych w utrzymywaniu i remontowaniu budowli tego typu. To z kolei przyczyniło się do tego, że zarządcy budynków zaczęli wnioskować o wykreślenie budynków z tej ewidencji. Poinformował, że w Sejmie aktualnie trwają prace nad nowym projektem ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Oznajmił, że jak tylko wejdą te tak długo oczekiwane regulacje w zakresie bezpieczeństwa i ochrony ludności, systemów ostrzegania alarmowego, a także finansowania tego systemu, CRG będzie miało ogrom pracy do wykonania. Kolejno opowiedział o dokonanym przez Państwową Straż Pożarną (PSP) spisie tego typu budowli na terenie kraju, w tym również na terenie Gliwic. Tak powstała Aplikacja „Schrony - miejsca doraźnego schronienia” (dostępna na stronie internetowej PSP). Wynika z niej, że na terenie miasta Gliwice znajduje się około 13 budowli o potencjale schronu oraz 140 punktów mających status ukrycia. Poinformował,

że projekt ustawy definiuje na nowo pojęcie schronu i ukrycia. W związku z czym, żeby zakwalifikować budowlę do kategorii schronu należy spełnić szereg wymagań, szczególnie konstrukcyjnych oraz wytrzymałościowych. Tak więc konieczne będzie przeprowadzenie oceny istniejących budowli. Do tego należy zaangażować inspektorów budowlanych z odpowiednim doświadczeniem. Będzie to miało na celu sprawdzenie, czy warto będzie inwestować środki finansowe w istniejący stan. A w przypadku, gdyby budowa o statusie schronu nie spełniała wymagań, sprawdzenie, czy będzie możliwość obniżenia statusu schronu do standardu ukrycia. Wyjaśnił, że ukrycie nie jest tak hermetycznym pomieszczeniem jak schron, niemniej jednak pozwala się schronić przed zagrożeniem. Dodał, że istotne jest również to, że nowe przepisy uregulują całą politykę i strategię bezpieczeństwa na przyszłe lata. Inwestorzy bowiem będą mieć nakazane, żeby w nowych inwestycjach uwzględniane były potrzeby związane z ochroną ludności. Zwrócił uwagę, że potrzeby są duże. Oczekiwania są takie, żeby 50% ludności miało możliwość schronienia się, a 25% miało możliwość dotarcia do schronu. Zaznaczył, że istniejąca infrastruktura w Gliwicach nie daje takich możliwości. Przekazał także, że zostanie przywrócony status organu Prezydenta jako szefa obrony cywilnej. Ponadto ustawa przewiduje dwa moduły działania. Pierwszy to ochrona ludności związana z realizowaniem zadań w czasie pokoju. Ochrona ludności z chwilą wejścia w stan nadzwyczajny automatycznie przekształci się na drugi moduł - obronę cywilną. Przedstawił założenia tej struktury. Przekazał także zadania oraz kierunki działania wytyczone dla wojewody jako organu obrony cywilnej. Podsumował, że trwa oczekiwanie na wejście w życie ustawy, która pozwoli na przygotowanie planu i formalne realizowanie pewnych zadań.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** dopytał, czy wskazana liczba 13 schronów na terenie Gliwic oznacza, że te obiekty posiadają niezbędne urządzenia takie jak: system wentylacyjny, wyjście awaryjne.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** potwierdził. Wyjaśnił, że te budowle wcześniej funkcjonowały jako schrony. Posiadały między innymi system wentylacyjny. W chwili obecnej najważniejsze jest przetestowanie sprawności tych mechanizmów. To pozwoli odpowiedzieć na pytanie, czy warto jeszcze inwestować w istniejące systemy. W przypadku, gdyby doszło do jakiegokolwiek zagrożenia, to te budowle zostałyby wskazane jako obiekty do wykorzystania w pierwszej kolejności. Zgodnie z nowymi przepisami każda budowla ochronna będzie miała swojego kierownika lub gospodarza, który będzie nią zarządzał i w razie potrzeby będzie mógł uruchomić stosowne działania. To, co w chwili obecnej jest w zasobach przedsiębiorców, w pierwszej kolejności będzie służyło im oraz ich pracownikom. W dalszej kolejności będą mogli tam schronić się inni. Natomiast dla mieszkańców miasta (liczącego ok 170 tysięcy mieszkańców) oraz dla osób pracujących w gliwickich zakładach pracy muszą zostać utworzone takie miejsca.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, czy miejsce w podziemiach Urzędu Miejskiego może mieć status schronu lub miejsca ukrycia.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** odpowiedział, że obiekt posiadał status schronu ze względu na wyposażenie w system wentylacyjny oraz wyjście awaryjne. Zaznaczył jednak, że jest to obiekt historyczny.

**Radna Anna Gołębiowska** zauważyła, że ten obiekt nie jest wymieniony w omawianej aplikacji.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** odpowiedział, że obiekty historyczne, by mogły ponownie uzyskać status schronu lub ukrycia, będą podlegały ekspertyzie. Natomiast ekspertyza będzie mogła powstać dopiero po ustaleniu warunków technicznych, jakie powinny spełniać budowle ochronne.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zgłosił, że omawiany historyczny obiekt nie jest duży.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** odpowiedział, że wielkość nie ma w tym przypadku znaczenia. Wskazał, że aktualnie żaden obiekt w mieście nie nadaje się do tego, żeby można było wpuścić do niego ludzi i zagwarantować im bezpieczeństwo. Podkreślił,

że obiekty muszą spełniać odpowiednie parametry jeśli chodzi o hermetyczność czy odporność na zagruzowanie. W pierwszej kolejności zostanie dokonana weryfikacja. Dopiero jak zostanie stwierdzone, czy obiekt spełnia podstawowe wymagane warunki bezpieczeństwa zostanie określone, czy będzie schronem czy ukryciem.

**Radna Anna Gołębiowska** dopytała, czy w aplikacji znajdują się tylko schrony będące własnością miasta.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** zaprzeczył. Wskazał, że znajdują się w niej wszystkie obiekty. Wcześniej, na podstawie przepisów, istniała możliwość kontrolowania wszystkich tego typu obiektów w Polsce. Od kiedy brakuje odpowiednich regulacji wpuszczenie do obiektów będących w czyimś zarządzie jest dobrą wolą zarządcy. Zwrócił uwagę, że nawet jeśli wcześniej istniało profesjonalne miejsce schronu z wyjściem ewakuacyjnym, a także z systemem wentylacyjnym, to te urządzenia znajdowały się na sąsiadującej działce. Zdarzało się więc tak, że osoba budująca na działce, gdzie znajdowały się wyżej wymienione elementy schronu wnioskowała o możliwość likwidacji wystających elementów. Wskazał, że jest to problematyczne szczególnie w przypadku, gdy chodzi o wysokie zabudowania. Ustalenie tych wszystkich miejsc służących za schron lub miejsce ukrycia wiąże się z wykonaniem trudnej i czasochłonnej pracy. Podsumował, że dzięki aplikacji stworzonej przez PSP mieszkańiec będzie wiedział, gdzie się schronić nie tylko w pobliżu miejsca zamieszkania, ale również poza nim. Będzie miał szansę dotrzeć do takiego miejsca.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** wyjaśnił, że należy spojrzeć na sytuację tego, z czym CRG będzie musiało się zmierzyć przez pryzmat faktu, że definicja budowli ochronnej nie funkcjonuje od 2004 roku.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** stwierdził, że wygląda to tak, jakby przez te 20 lat dokonywano skutecznego „samorozbrojenia”. Przyjęto, że w Europie jest bezpiecznie i obiekty ochronne są zbędne.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** zgodził się z przedmówcą. Dodał, że jest to niestety proces nieodwracalny. Część z tych budowli ochronnych została przebudowana, część uległa zniszczeniu.

**Radny Andrzej Chodorowski** zapytał, czy Komisja ma możliwość uzyskania wglądu do takiej listy inwentaryzacyjnej.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** odpowiedział, że lista jest do wglądu w siedzibie CRG. Podkreślił, że lista zawierająca dane historyczne, bez przeprowadzonych ekspertyz, nie ma żadnej wagi.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** przypomniał, że po wybuchu wojnie w Ukrainie były oczekiwania, że CRG udostępni taką listę. Obawiano się wtedy, że gdyby doszło do potencjalnego zagrożenia, to lista mogłaby wywołać zbędny chaos. Ponadto, ze względu na brak uregulowań prawnych, zarządca budynku może zarzucić nieprawne udostępnianie takich informacji.

**Radny Jan Pająk** wyraził zrozumienie. Stwierdził, że w takim obiekcie, przez tyle lat mogło zdarzyć się wszystko.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** wyjaśnił, że PSP, na potrzebę stworzenia aplikacji „schrony”, miała możliwość dokonania przeglądu tych budynków. Zaznaczył jednak, że aplikacja ma swoje wady i zalety.

Wynikła krótka dyskusja na temat możliwości obiektu ochronnego znajdującego się na terenie Urzędu. **Radna Anna Gołębiowska** dokonała podsumowania, stwierdzając, że te informacje odzwierciedlają w pewien sposób ogólną sytuację. Ilość dostępnych miejsc w tym obiekcie, na ten moment, nie jest wystarczająca, by w chwili wystąpienia zagrożenia wszyscy pracownicy urzędu znaleźli tam schronienie.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** podkreślił jednak, że w chwili zagrożenia to nie budowle są kluczowym elementem, tylko organizacja sytemu, kierowanie zarządzaniem

kryzysowym. W chwili wystąpienia takiej sytuacji bardzo istotne jest ostrzeżenie, budowanie odporności społecznej, przygotowanie zasobów, zapewnienie ciągłych dostaw i pomoc humanitarna. Budowle stanowią tylko wycinek tego systemu.

**Radna Anna Gołębiowska** zapytała o funkcjonowanie systemu ostrzegawczego oraz o sposoby odczytywania komunikatów.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** powołał się na nowy projekt ustawy, który obejmie również aspekt edukacyjny w tym zakresie. Zaznaczył, że w chwili wystąpienia zagrożenia kluczowe dla organizacji zarządzania kryzysowego będzie pierwsze siedem dni. Tyle czasu, mniej więcej, byłoby potrzebne do pełnego wdrożenia procedur związanych z zarządzaniem kryzysowym. Istotne jest, aby do tego czasu mieć dostęp do zapasu wody, żywności, podstawowych leków. Dodał, że aktualnie CRG funkcjonuje w oparciu o przepisy dotyczące zarządzania kryzysowego, które mogłyby zostać zastosowane w razie wystąpienia zagrożenia militarnego. Natomiast niezbędne i konieczne są dalsze regulacje, których załączek znajduje się w procedowanym obecnie przez Sejm projekcie ustawy.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał o przyszłe zapisy dotyczące wymogu, by nowo budowany obiekt posiadał miejsce ukrycia lub schronu.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** odpowiedział, że projekt ustawy przewiduje, że taki obowiązek zostanie nałożony na wszystkich inwestorów. Dodał, że szef obrony cywilnej, w przypadku rozpoczęcia procesu inwestycyjnego, będzie miał możliwość zaoferowania rozwiązania inwestorowi. Natomiast inwestor będzie miał możliwość odwołania się od tego. W projekcie ustawy zapisano więc zarówno możliwości ingerencji, jak i sposoby finansowania takich projektów.

**Radny Jan Pająk** wyraził opinię, że możliwość odwoływania się w tym przypadku może być nadużywana przez inwestorów. Nie powinno jej być.

**Radny Olaf Pest** zauważył, że brak takiej możliwości byłby sprzeczny z konstytucją.

**Radny Jan Pająk** zapytał, czy zakres systemów ostrzegawczych w postaci syren jest wystarczający. zapytał, czy znajdują się w Gliwicach takie miejsca, gdzie takie syreny powinny zostać dostawione.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** odpowiedział, że system ostrzegania zbudowano jakiś czas temu. Ten system wymaga pewnej aktualizacji, co wiąże się z dodatkowym kosztem. Zaznaczył, że CRG w ramach budżetu dokonuje niezbędnej aktualizacji. Trzeba też szukać nowych rozwiązań. Zwrócił uwagę, że w obecnych czasach istnieje możliwość komunikowania się z mieszkańcami za pomocą alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa (RCB).

**Radny Jan Pająk** dopytał, czy CRG posiada taką bazę, żeby w każdej chwili miało możliwość bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami, pomijając procedury związane z istnieniem RCB.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** odpowiedział, że taka możliwość istnieje tylko za pośrednictwem RCB.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** uzupełnił, że w takim przypadku prezydent kieruje wnioskiem do wojewody o uruchomienie takiego alertu.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** wyjaśnił, że CRG nie ma możliwości wydania odpowiedniego polecenia operatorowi. Wskazał, żeby alert RCB mógł być skuteczny musi zostać wysłany na wszystkie urządzenia komórkowe logujące się w okolicy. Taka możliwość istnieje tylko poprzez narzędzia będące w posiadaniu administracji rządowej.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za przekazanie dobrych informacji świadczących o tym, że coś się w tym temacie dzieje. Podzielił się swoimi obserwacjami na temat podejścia do tematu w Szwajcarii.

Doszło do wymiany zdań na temat wydarzeń w Ukrainie w kontekście schronów.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** podsumował, że żeby mogło dojść do nazwania obiektu schronem lub ukryciem, musi zostać spełnione wiele kryteriów. Zagospodarowany w ten sposób obiekt powinien zapewnić 100% ochrony przed zagrożeniami takimi jak zagruzowanie czy też na przykład rozszczelnienie instalacji znajdujących się wewnątrz takiego budynku.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zauważył, że jeśli to prawo wejdzie w życie, trzeba będzie liczyć się również ze wzrostem cen na rynku nieruchomości. Wskazał, że rolą radnych może być informowanie mieszkańców, że taka sytuacja jest konieczna.

Rozwinęła się dyskusja dotycząca ewentualnego niepokoju na rynku nieruchomości i wzrostu kosztów budowy schronów, miejsc ukrycia.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** wyraził opinię, że w przypadku kosztów budowania schronów i miejsc ukrycia organ wykonawczy będzie miał umocowania do tego, żeby prowadzić rozmowy i negocjować koszty dofinansowania takiej budowli. Zazaczył, że temat jest bardzo istotny, bo dotyczy przyszłości mieszkańców oraz kolejnych pokoleń.

Ze względu na brak dalszych pytań **Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zakończył ten punkt porządku obrad. Przekazał, że jak tylko ustawa wejdzie w życie, Komisja zwróci się do CRG z prośbą o przedstawienie bieżących informacji w tym temacie.

## **Ad 2) Omówienie stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Gliwice w kontekście działań podjętych w związku z wystąpieniem alarmu przeciwpowodziowego w dniach 14-15 września 2024 r.**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił o zrelacjonowanie przebiegu zdarzeń w okresie największego zagrożenia wystąpienia powodzi na Kłodnicy. Zadał pytanie o to, czy CRG było głównym koordynatorem działań oraz o stan przygotowań na wypadek, gdyby Kłodnica jednak wylała. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji w dniu 16 września 2024 r. (sprawa nr **BR.0012.23.9.2024**) Pani Prezydent, podczas omawiania działań podjętych w związku z uruchomieniem alarmu przeciwpowodziowego w dniach 14-15 września 2024 r., skomplementowała jednostkę CRG za podjęte działania.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** poinformował, że jednostka CRG, na podstawie danych historycznych, potrafi mniej więcej przewidzieć wydarzenia, do których dochodzi na Kłodnicy. Przekazał, że Kłodnica do osiągnięcia poziomu 220 cm nie stwarza większego zagrożenia dla miasta Gliwice. Przekroczenie poziomu alarmowego dla Kłodnicy spowodowało, że Pani Prezydent postanowiła zwołać Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego dla miasta Gliwice, w skład którego wchodzi dyrektorzy oraz prezesi spółek, poszczególni przedstawiciele służb, inspekcji i straży. Pani Prezydent wydała także zarządzenie w sprawie alarmu przeciwpowodziowego. Wskazał, że Kłodnica w kulminacyjnym momencie osiągnęła 276 cm. Ponadto, w tych dniach wystąpiły rekordowe opady deszczu. Opowiedział o trzech etapach przygotowań stopniowo wdrażanych podczas występowania zagrożenia powodzią. Pierwszy etap dotyczy obserwacji, a także przeorganizowania działalności jednostek. Podał przykład, że w CRG, na tym etapie, kadra jest przygotowywana do pracy w trybie ciągłym, udostępnia się służbom możliwość korzystania z magazynu przeciwpowodziowego. Dokonywane jest także wzmocnienie stanowiska dyspozytorskiego, po to, by mieszkańcy jak najszybciej mogli połączyć się z dyspozytorem. Podobne działania zostały wykonane przez Państwową Straż Pożarną. W tym czasie Centrum Sterowania Ruchem Zarządu Dróg Miejskich na bieżąco śledziło obszary, które w przeszłości były problematyczne podczas intensywnych opadów. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o. o. (PWIK) z kolei uruchomiło miejsce, w którym została wdrożona produkcja worków z piaskiem na ewentualne potrzeby mieszkańców lub instytucji. Dla PWiK pierwszy etap wiąże się także z uruchomieniem pracowników (w ramach zawartych umów) zajmujących się stałym udrażnianiem kanalizacji deszczowej, czyszczeniem rowów i potoków. Drugi etap rozpoczyna się od momentu, kiedy Kłodnica przekracza poziom 300 cm. Wtedy główne zadanie polega na

wzmacnianiu tymczasowych wałów wzdłuż rzeki, bo to jest też moment, kiedy kanalizacja deszczowa w obrębie Kłodnicy jest całkowicie wypełniona. Na podstawie danych historycznych wiadomo, że jeśli nie dojdzie do przelania wody z koryta Kłodnicy to i tak dojdzie do podtopień przy rzece ze względu na to, że woda nie będzie miała gdzie spływać. Trzeci etap to etap klęskowy, wdrażana jest ewakuacja mieszkańców z obszarów najbardziej zagrożonych skutkami powodzi. Porównał, że Kłodnica w 2010 r. osiągnęła 386 cm. Podkreślił, że sytuacja Kłodnicy od tego czasu istotnie się zmieniła. Powstały zbiorniki, występuje więcej terenów uszczelnionych. Jeśli mówi się o zrównoważonym rozwoju, o przystosowaniu miasta do zmian klimatycznych oznacza to, że należy te wody opadowe zagospodarowywać. Podkreślił, że każdy zbiornik, każda niecka, każdy obiekt zielono-błękitnej infrastruktury ma ogromne znaczenie dla ochrony przeciwpowodziowej. Dzięki tym elementom następuje wstrzymanie napływającej fali powodziowej oraz spowolnienie spływu powierzchniowego.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za wyjaśnienie. Udzielone informacje są wytłumaczeniem, dlaczego w latach ubiegłych woda wdarła się do pomieszczeń piwnicznych na Politechnice Śląskiej (poziom wody w Kłodnicy był wyższy niż w tym roku).

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** odniósł się do przedmówcy zwracając uwagę, że w rejonie Politechniki Śląskiej do opisywanych zdarzeń nie doszło od czasu zmodernizowania parku Chrobrego, powstały rowy melioracyjne i klapy zwrotne na Kłodnicy.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** wspominał, że można zrobić jeszcze więcej, gdyby doszło do współpracy pomiędzy gminami, przez które Kłodnica przepływa. Jeśli pozostałe gminy wdrożyłyby podobne działania do wykonywanych w Gliwicach (na przykład tworzenie polderów zalewowych) to napływająca fala byłaby zdecydowanie mniejsza. Przekazał, że polder zalewowy na ul. Królewskiej Tamy jest kluczowy. To miejsce, które w pierwszej kolejności chroni miasto Gliwice przed falą powodziową. Przedstawił sytuację dotyczącą miasta Opola, gdzie na rzecz tego miasta trzeba było podjąć decyzję o poświęceniu miejscowości znajdujących się przed Opolem. Wyjaśnił, że straty, do których mogło dojść przy zalaniu Opola byłyby nieporównywalnie większe niż te, do których doszło w zalanych miejscowościach. Zauważył, że ważne w takim przypadku jest wypracowanie kompromisu w takim przypadku.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przekazał, że planuje w przyszłości zaprosić instytucję Wody Polskie w celu rozmowy, między innymi, o podjęciu współpracy między gminami na rzecz działań przeciwpowodziowych w aspekcie całej Kłodnicy.

**Radny Andrzej Chodorowski** zapytał, ile było interwencji związanych z czyszczeniem kraty na Ostropce. Ponadto zauważył, że w tym miejscu istnieją dwie kamery. Zapytał, czy obie już funkcjonują w pełnym zakresie.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** odpowiedział, że nie udzieli precyzyjnej odpowiedzi na to pytanie. Natomiast nie było to kilkanaście interwencji, tylko znacznie więcej, o czym świadczy stała obecność ludzi, którzy sprząтали napływające śmieci na tej kracie. W sprawie kamery zgłosił, że PWiK jest zarządcą inteligentnego systemu kanalizacji deszczowej i do nich należy skierować takie pytanie. Na ten moment nie został uruchomiony wgląd dla CRG do kamer w tym miejscu. Sprawa jest procedowana.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał o przebieg współpracy z Politechniką Śląską.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** zapewnił o bardzo dobrej współpracy. Opowiedział, że rektor Politechniki Śląskiej również powołał zespół ds. zarządzania kryzysowego, z którym CRG było w stałym kontakcie. Tak zwana „straż akademicka” na bieżąco monitorowała podlegające jej tereny.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** podsumował, że, w przypadku zagrożeń, bardzo ważna jest świadomość o możliwości ich wystąpienia, niebagatelizowanie komunikatów,

reagowanie i przygotowywanie środków zaradczych. Takie działania mogą znacząco przyczynić się do ochrony przed skutkami istniejących zagrożeń.

**Radna Anna Gołębiowska** zapytała, czy podczas posiedzenia Komisji, które odbędzie się w dniu 21 października 2024 r. w siedzibie Straży Miejskiej będzie istniała możliwość odwiedzenia stanowiska CRG.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** odpowiedział, że będzie taka możliwość. W związku z nielegalnym istnieniem wysypiska śmieci na ul. Cmentarnej w dzielnicy Sośnica zapytał, czy to miejsce jest stale monitorowane. Rozważył, czy w przypadku, gdyby doszło w tym miejscu do niepokojących zdarzeń odpowiednie służby będą miały możliwość natychmiastowej reakcji.

**Zastępca Dyrektora CRG Tomasz Koszela** odpowiedział, że w tym miejscu na wniosek Straży Miejskiej została zamontowana mobilna kamera. Zastane w tym miejscu warunki nie pozwoliły na zamontowanie stałego monitoringu. Wyjaśnił, że obraz z kamer jest obserwowany nie tylko przez Straż Miejską, ale i przez Policję. Nie potrafi udzielić jednoznacznej odpowiedzi w tym temacie, gdyż zarówno Straż Miejska, jak i Policja, posiadają własny opracowany system monitorowania tych miejsc.

Brak pytań ze strony radnych.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za tak obszerne wyjaśnienia.

**Radny Jan Pająk** podziękował za wykonanie tak dobrej pracy na rzecz ochrony mieszkańców przed powodzią.

**Dyrektor CRG Tomasz Wójcik** podziękował oraz zaprosił członków Komisji do CRG. Powiedział także, że złoży przekazane podziękowanie pracownikom zaangażowanym w te działania.

Goście opuścili posiedzenie.

### **Ad 3) Propozycja stworzenia apelu związanego w sprawie z nielegalnym nielegalnym wysypiskiem wysypiska śmieci w Sośnicy.**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przypomniał, że kwestią odpadów znajdujących się na terenie dzielnicy Sośnica przy ul. Cmentarnej postanowiono zająć się przy okazji apelu dotyczącego odpadów niebezpiecznych (posiedzenie Komisji w dniu 31 lipca br., sprawa nr **BR.0012.23.6.2024**). Na posiedzeniu w sierpniu okazało się jednak, że, ze względu na odmienne przepisy w przypadku dwóch rodzajów odpadów, nie uda się ich ująć w jednym apelu. W związku z powyższym zaproponował powrót do tematu. Przypomniał pokrótce historię powstania tego wysypiska śmieci w Sośnicy. W związku z tym, że na tych dwóch działkach do tej pory nic się nie dzieje, Przewodniczący zaproponował wystosowanie apelu. Uzasadnił to koniecznością zasygnalizowania problemu aktualnemu rządowi. Poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska poprzedniej kadencji wystosowała taki apel (Uchwała XXV/528/2021 podjęta przez Radę Miasta na sesji w dniu 22 kwietnia 2021 r.). Zapoznał radnych z treścią tego apelu. Zaproponował, żeby nowy dokument był krótszy niż poprzedni, ale dosadnie sugerował potrzebę wsparcia rządu w realizacji usunięcia tych odpadów. Wysnuł przypuszczenie, że odpowiedź na apel może być podobna jak otrzymana odpowiedź z Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska w sprawie apelu o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia grudnia 2012 r. o odpadach (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**). Wyraził opinię, że wystosowanie apelu jest niezbędne w celu zwrócenia uwagi na problem.

Wywiązała się dyskusja na temat odpowiedzialności prawnej za zaistniały stan rzeczy.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** wskazał, że nie warto w ten problem angażować barw politycznych. Należy jednak podejmować wszelkie możliwe działania, żeby przypominać o tym, że problem wciąż pozostał nierozwiązany.

**Radna Anna Gołębiowska** zapytała, o którą część apel został skrócony.

**Radny Olaf Pest** odpowiedział, że w poprzednim apelu są opisane wszystkie podjęte działania w sprawie wysypiska.

**Radna Anna Gołębiowska** odpowiedziała, że musiałyby rozważyć zasadność tego apelu

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** uznał, że poprzedni apel był za długi. Dodał, że przez te lata prawdopodobnie nic się więcej nie wydarzyło.

**Radna Anna Gołębiowska** wskazała, że przed podjęciem decyzji, w jaki sposób zagłosuje w sprawie tego apelu, chciałaby mieć możliwość zapoznania się z nim.

**Radny Olaf Pest** przyznał, że treść przedstawianego dokumentu została przygotowana dzisiaj. Nie było możliwości, żeby go rozesłać wcześniej.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** wyjaśnił, że decyzję o przedstawieniu propozycji apelu podjął w ostatniej chwili. Przeprósł za taki obrót sprawy i przekazał, że przyjmuje uwagę o wcześniejszym przygotowywaniu dokumentów pod obrady Komisji na przyszłość.

**Radny Jan Pająk** zaproponował, żeby wystąpić do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOS) z prośbą o informację, jakie działania w zakresie składowisk zmieszanych odpadów zostały dotychczas przez niego podjęte.

Propozycja została przyjęta przez członków Komisji (dokument w aktach sprawy nr **BR.0012.33.7.2024**)

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podkreślił, że idea apelu jest apolityczna. Dodał, że podstawy prawne zostały przeniesione z poprzedniego apelu. Powtórzył, że chodzi w nim przede wszystkim o zasygnalizowanie trwającego już od kilku lat problemu. Przegłosowanie propozycji wystąpienia z apelem pozwoli Komisji na możliwość włączenia apelu do porządku najbliższej sesji Rady Miasta. Decyzję o przyjęciu apelu jako projektu uchwały podejmie Przewodniczący Rady Miasta.

**Radny Jan Pająk** zgłosił swoje obiekcje co do apelu, wolałby się z nim zapoznać w całości.

**Radny Olaf Pest** wskazał, co powinno znaleźć się w uzasadnieniu. Podkreślił, że skandaliczne jest to, że ten problem przez tyle lat pozostaje ciągle nierozwiązany.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zaproponował rozesłanie dopracowanej wersji apelu. Zapytał, kto z członków Komisji akceptuje zgłoszenie apelu pod obrady Rady Miasta.

Wynik głosowania: **5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała propozycję.

#### **Ad 4) Propozycja stworzenia apelu o podjęcie pilnych działań mających na celu zapobieżenie w przyszłości katastrofie ekologicznej w zbiorniku Dzierżno Duże.**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przekazał, że kolejny apel jest pewnego rodzaju podsumowaniem tematu związanego z wydarzeniami na Dzierżnie. Posiedzenie w tej sprawie odbyło się 19 oraz 26 sierpnia br. Poprosił radnego Olafa Pesta o zreferowanie przygotowanej propozycji .

**Radny Olaf Pest** zapoznał radnych z treścią dokumentu. Wyjaśnił, że główną intencją powstania apelu jest to, żeby działania rządu nie skupiały się wyłącznie na wyjaśnieniu przyczyn katastrofy, która miała miejsce na Dzierżnie. Chodzi także o to, by działania dotyczące obszaru Zbiornika i Kanału Kłodnickiego dążyły do przywrócenia stanu sprzed katastrofy.

**Radna Anna Gołębiowska** dodała uwagę, żeby w treści apelu zmienić zapis dotyczący usuwania śniętych ryb poprzez dodanie, że w tej akcji uczestniczyły również wymienione służby.



**Radny Olaf Pest** zgodził się z propozycją zamiany.

**Radna Anna Gołębiowska** zgłosiła również, że zdanie „mając na uwadze podległość zbiornika” należy zmienić ze względu na to, że zbiornik Dzierzno Duże w bardzo małym ułamku podlega pod Gliwice.

**Radny Olaf Pest** uzasadnił, że w tym przypadku chodzi o podległość pod administrację rządową.

**Radna Anna Gołębiowska** wyraziła swoje zdanie, że apel powinien być przygotowany przez Radę Powiatu.

**Radny Andrzej Chodorowski** poinformował, że można zaapelować do Rady Powiatu, żeby również wystąpiła z podobnym apelem.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zaproponował, żeby w uchwale zawrzeć punkt, że apel zostanie przekazany Prezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Klimatu i Środowiska oraz do wiadomości parlamentarzystom oraz Radzie Powiatu Gliwickiego.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, kto z członków Komisji akceptuje zgłoszenie apelu pod obrady Rady Miasta.

Wynik głosowania: **5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała propozycję

**Radny Olaf Pest** zgłosił, że wymienione poprawki zostaną uwzględnione, a tak przygotowany projekt uchwały zostanie po dopracowaniu przekazany do wiadomości członkom Komisji.

#### **Ad 5) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

a) Informacja radcy prawnego w sprawie powołania przez Najwyższy Sąd Administracyjny składu orzekającego w sprawie skargi kasacyjnej Rady Miasta Gliwice od wyroku WSA w Gliwicach [...] w przedmiocie ustalenia ograniczenia sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (w aktach sprawy **nr BR.0012.33.12.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości.

b) Informacje otrzymane od WiOŚ zawierające informacje dotyczące oględzin potoku leśnego i kąpieliska leśnego zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu Komisji w dniu 16 września br. (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.1.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości

c) Pismo Stowarzyszenia na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze dotyczące zrzutu zasolonych wód kopalnianych do rzeki Kłodnicy (korespondencja nr UM.784346.2024, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości).

d) Sprawozdanie (raport) z działalności Straży Miejskiej za sierpień 2024 r. (korespondencja nr UM.851706.2024, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.

e) Odpowiedź Prezydent Miasta Katarzyny Kuczyńskiej-Budki w sprawie możliwości zainstalowania czujnika monitorującego jakość wody (w aktach sprawy nr **BR.0012.33.1.2024**) – Komisja przyjęła do wiadomości

f) Odpowiedź I Komisariatu Policji w Gliwicach na pismo Komisji dotyczące zakłócania spokoju i porządku publicznego w okolicach ul. Zwycięstwa oraz Rynku - Komisja przyjęła do wiadomości oraz zdecydowała o przekazaniu zebranych informacji mieszkańcom, którzy zwracali się z prośbą o interwencję w tym temacie (w aktach sprawy **nr BR.0012.33.9.2024**)

(\*\*\*)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na dzień **14 października 2024 r., godz. 16.15** oraz posiedzenie wyjazdowe w Straży Miejskiej zaplanowane na dzień **21 października 2024 r., o godz. 16.00.**

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji  
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński