

Protokół posiedzenia
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023, przedłużonej do 30.04.2024 r.
w dniu 11 grudnia 2023 r., godz. 17.00

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych radnych i gości. Poinformował, że dzisiejszy gość - mieszkanka, z którą wymienił się wiadomościami e-mail, postanowiła wziąć udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Dodał, że mieszkanka jest zainteresowana tematem dotyczącym prowadzonej „polityki” względem drzew w mieście Gliwice. Zauważył jednak, że posiedzenie poświęcone konkretnej tematyce powinno zostać zaplanowane z odpowiednim wyprzedzeniem. Wszystko po to, by druga strona mogła się do dyskusji przygotować merytorycznie. Uznał za niezręczne informowanie mieszkanki e-mailem o istniejących procedurach zapraszania ekspertów w konkretnej tematyce.

Radny Krzysztof Kleczka wypowiedział się w imieniu radnych stwierdzając, że ciężko zabrać głos w dyskusji bez wcześniejszego przygotowania się.

Mieszkanka powołała się na możliwość skorzystania z opcji wzięcia udziału każdego mieszkańca w posiedzeniach Komisji. Dodała, że jeśli nie uda się uzyskać odpowiedzi na interesujące ją zagadnienia, przygotowuje oficjalne pismo. Uargumentowała, że dopiero zapoznaje się z tematem.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński wyjaśnił, że w związku z chęcią pojawienia się mieszkanki osobiście, nie zaoferował przygotowania pisma do Komisji. Wy tłumaczył, że na podstawie dokumentu otrzymanego od mieszkańca członkowie Komisji mają możliwość zdecydować się na zwołanie posiedzenia. A tym samym przygotować zaproszenia z odpowiednim wyprzedzeniem na dogodny dla wszystkich termin. W związku z powyższym zapytał Zastępcę Prezydenta Miasta, czy po omówieniu projektu uchwały udzieli odpowiedzi na pytania mieszkanki. Tym samym zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Druki sesyjne.

2) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że udzieli odpowiedzi na tyle, na ile mu czas pozwoli, ze względu na umówione kolejne spotkanie.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska oraz mieszkanka.

Ad 1) Druki sesyjne.

Komisja opiniowała następujący druk sesyjny:

a) Projekt uchwały (**druk nr 1132/2023**) w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Gliwice.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński poinformował, że miał możliwość zapoznać się na jednym z posiedzeń Komisji z tematyką dotyczącą wymienionego projektu uchwały. Projekt uchwały prezentowany radnym w obecnej formie zawiera jednak więcej szczegółów, wyznacza już konkretne obszary. W związku z tym poprosił o przedstawienie informacji w szerszym kontekście.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok potwierdził, że 12 września br. odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji (sprawa nr **BR.0012.8.8.2023**), gdzie szczegółowo została omówiona procedura. Podkreślił, że proces dotyczący rewitalizacji prowadzony jest w sposób bardzo otwarty, obejmuje wiele etapów konsultacyjnych, każda zainteresowana osoba może wziąć w nim udział. Zauważył, że może to być korzystne nawet

dla przedsiębiorcy. Rewitalizacja terenów, na których przedsiębiorca prowadzi swoją firmę, może przynieść korzyści w postaci możliwości pozyskania dodatkowych środków zewnętrznych.

Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska dodała, że pierwotnie planowano przedstawienie projektu uchwały radnym w październiku br. Na wspomnianym posiedzeniu Komisji poproszono fachowców o szczegółowe wyjaśnienia co do konstruowanych wskaźników oraz stosowanej metodologii. Opowiedziała, że podstawą do wyznaczenia i przygotowania obszarów procesów rewitalizacji była diagnoza. Diagnoza oparta na podstawie danych statystycznych będących w posiadaniu miasta Gliwice. Korzystano z zasobów urzędowych oraz ogólnodostępnych statystyk. Projekt powstał po konsultacjach z ekspertami zajmującymi się rewitalizacją w województwie śląskim. Ponadto odbyły się warsztaty z udziałem ekspertów i mieszkańców. Zaznaczyła, że miasto Gliwice określane jest jako miasto specyficzne. Eksperti wskazują, że w mieście widać duży potencjał, jego rozwój ma pozytywny wpływ na sąsiadujące miasta. Wyjaśniła, że w przypadku rewitalizacji chodzi o obszary, które będą podlegać korekcie pod względem występujących zjawisk społecznych, między innymi takimi jak: wysokie bezrobocie, pobieranie zasiłków z tytułu opieki społecznej, zachorowalność, kwestie związane z zanieczyszczeniem środowiska czy kwestie dostępności terenów zielonych. Posługując się tymi danymi wyciągnięto średnie ze wskaźników, które następnie nałożono przestrzennie. W ten sposób zostało wyodrębnionych dwanaście obszarów w poszczególnych dzielnicach. Tak zakończono pierwszy etap. Następnie uzyskane dane, stworzone obszary poddano konsultacjom z mieszkańcami, które trwały 30 dni. Otrzymane liczne uwagi mieszkańców wywarły wpływ na zmianę ustalonego pierwotnie obszaru. To przyczyniło się do decyzji o ponownym przeprowadzeniu konsultacji społecznych (w listopadzie br.). Końcowy obszar został przedstawiony w niniejszym projekcie uchwały wraz z diagnozą, na podstawie której ta uchwała powstała. Diagnoza ta będzie podlegała dalszej pogłębionej analizie.

Radny Stanisław Kubit odniósł się do swojego doświadczenia w procesie rewitalizacyjnym przeprowadzonym we współpracy z Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Opowiedział o założeniach, w których wyznaczono punkty rewitalizacyjne, a nie obszary. Zapytał, jak należy rozumieć w tym przypadku pojęcie obszaru: czy jest to kawałek ulicy, czy dzielnicy?

Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska odpowiedziała, że wprowadzona nomenklatura często jest zależna od prowadzonego projektu, jego założeń. Wskazała, że w obecnym projekcie rewitalizacji należy stosować się do zapisów ustawy o rewitalizacji.

Radny Stanisław Kubit dopytał, o jaki obszar chodzi.

Radny Janusz Szymanowski wskazał, że obszar jest wskazany w załączniku do uchwały. Wyraził swoje uznanie dla przedstawionych prac w sposób tak lapidarny obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wyznaczonymi przez ustawę o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku Niemniej w projekcie została uwzględniona specyfika miasta Gliwice, wyznaczone zostały obszary wskazane jako kopalniane oraz takie, które przedstawiają potencjał do ewentualnego rozwoju. Przy dobieraniu danych chodziło przede wszystkim o wyodrębnienie pewnych zjawisk, a nie wskazywanie konkretnych adresów osób obarczonych występującym zjawiskiem.

Zastępca Prezydenta Mariusz Śpiewok odniósł się do słów radnego St. Kubita. Zasugerował, że radny miał zapewne na myśli fundusz sprawiedliwej transformacji. Wyjaśnił, że możliwość korzystania z tego funduszu na konkretnych obszarach wynika z nieco innej diagnozy, niż omawiane procedury rewitalizacji. Wspomniany fundusz sprawiedliwej transformacji jest skierowany głównie na tereny przemysłowe. Analiza została przeprowadzona przez Urząd Marszałkowski i dotyczyła województwa śląskiego. W związku z zaakceptowaniem wyników tej analizy przyznano środki na realizację projektów na objętych nią terenach. Podkreślił, że w przypadku omawianego projektu uchwały identyfikacja obszarów na terenie miasta Gliwice oparta jest na podstawie ustawy o rewitalizacji. Wspomniana ustawa jest trudnym dokumentem. Powstawała przez kilka lat. Nie było odpowiedniej ustawy o rewitalizacji aż do 2015 roku. Zaznaczył, że za pomocą tego dokumentu identyfikowane są problemy natury społecznej, a nie przemysłowej.

Radny Janusz Szymanowski zgłosił spostrzeżenie, że w obu przypadkach w centrum jest zawsze człowiek. Projekt docelowo ma służyć ludności, dlatego mieszkańcy powinni w nim partycypować.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński postanowił się upewnić, czy przyjęcie tego projektu uchwały będzie oznaczało, że wyznaczone obszary zostaną specjalnie potraktowane.

Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska potwierdziła.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński powiedział, że na przywołanym już posiedzeniu Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji była mowa o tym, że z pięciu wskaźników ujętych w tabeli będzie brany pod uwagę obszar mający minimum trzy wskaźniki przekraczające wartość krytyczną. Zapytał wobec tego, dlaczego osiedle Kopernika nie znalazło się w obszarach do rewitalizacji. Jako osiedle posiada dwa wskaźniki o wartości bliskiej 1. Dzielnica Łabędy, gdzie również zaznaczone są tylko dwa wskaźniki, znalazła się w obszarze wskazanym do rewitalizacji

Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska powiedziała, że do poszczególnych wskaźników zostały zastosowane wagi, które ostatecznie zdecydowały, który wskaźnik był szczególnie brany pod uwagę. Potwierdziła, że przy występowaniu większego problemu wzrasta wartość w przedziale od 1 do 0. Dodała, że jest to kwestia spojrzenia na wartość wskaźnika, jego koncentracji oraz odniesienia się do liczby mieszkańców. Wskazała, że dominującą rolę odgrywa wskaźnik społeczny. Wyjaśniła, że liczba danych, branych pod uwagę do wyliczenia wskaźnika społecznego, była bardzo duża. W dzielnicy Łabędy wskaźnik ten jest wyższy, niż w dzielnicy Kopernika.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński nie znalazł informacji na temat wagi poszczególnych wskaźników. Przekazał swoją opinię, że metodologia co do zastosowania poszczególnych wskaźników, w dalszym ciągu jest dla niego niezrozumiała.

Zastępca Prezydenta Mariusz Śpiewok przypomniał, że na wspomnianym posiedzeniu Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji szczegółowo został przedstawiony sposób wyboru obszarów do objęcia rewitalizacją. Podkreślił, że do rewitalizacji wybrano tylko i wyłącznie miejsca, w których koncentracja problemów jest najwyższa.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński podziękował za wyjaśnienie. Wskazał na brak informacji o wspomnianych wagach wskaźników. Wyraził chęć przanalizowania dokumentu i poznania algorytmu, jakim posłużono się do wyliczenia wskaźników.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok odpowiedział, że nie istnieje żaden algorytm, nie ma w tym żadnej matematyki. Podsumował, że w tworzeniu programu rewitalizacji dużą rolę odegrały również wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych. Podał jako przykład zgłoszenie przez mieszkańców potrzeby ujęcia ulicy Żeromskiego w obszarze rewitalizacji.

Mieszkanka zgłosiła, że jako reprezentantka miasta Gliwice często spotyka się ze strony mieszkańców z pewnym rozżaleniem, że nie mają istotnego wpływu na to, co dzieje się w mieście. Zapytała więc, gdzie widniała informacja o przeprowadzeniu konsultacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok odpowiedział, że informacja z całą pewnością była umieszczona w Miejskim Serwisie Informacyjnym miasta Gliwice, który jest dostępny elektronicznie oraz w formie papierowej. Zaznaczył, że trudno jest dotrzeć z informacją do wszystkich mieszkańców.

Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska dodała, że odbyło się także spotkanie w tym temacie w Miejskiej Bibliotece Publicznej.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński podsumował, że dzisiejsza dyskusja w dalszym ciągu nie rozwiała jego wątpliwości co do prawidłowości wyliczenia tych wskaźników. Poprosił o przedstawienie na portalu radnego, o ile to możliwe, dostępnych danych na temat zastosowanej w projekcie metodologii.

W związku z brakiem dalszych pytań **Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **5 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały wg druku nr 1132.

Naczelnik Biura Rozwoju Miasta Katarzyna Kobierska opuściła posiedzenie.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Mieszkancka poinformowała, że sprawą wycinek drzew zainteresowała się w momencie podjęcia przez władze miasta decyzji o wybudowaniu zbiornika na terenie Wilczych Dołów. Wymieniła kolejno wycinki drzew, które miały miejsce w ostatnim czasie, między innymi na osiedlu Obrońców Pokoju, w Żernikach. Zadała cztery pytania: (1) Z czego wynika podejmowanie decyzji o wycince drzew?; (2) Czy widnieje gdzieś raport na temat wyciętych drzew?; (3) Ile jest wykonywanych nasadzeń w zamian za wycięte drzewa?; (4) Czy jest zatrudniony ekspert, który uczestniczy przy wydawaniu opinii co do konieczności wycinki drzew?

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok udzielił odpowiedzi. Wskazał, że realizacją wycinki drzew w przypadku terenów miejskich zajmuje się Referat Utrzymania Zieleni w Zarządzie Dróg Miejskich (ZDM) oraz Dział Zieleni Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych (MZUK). Informacje na temat planowanych wycinek umieszczane są z odpowiednim wyprzedzeniem na stronach internetowych wymienionych jednostek organizacyjnych. Dodatkowo przy każdej wycince informowana jest Rada Dzielnicy, na terenie której planowane jest dokonanie wycinki. Poinformował, że z każdej wycinki drzew dokonywana jest dokumentacja fotograficzna. Wycinki są prowadzone dopiero po uzyskaniu zezwolenia na usunięcie drzewa. Dodał, że w wymienionych jednostkach zatrudniani są eksperci. Polityka miasta w tej sprawie jest taka, że na jedno wycięte drzewo przypadają dwa nasadzenia. Podkreślił, że to często znacznie więcej, niż nakazuje w wydawanych decyzjach Marszałek Województwa Śląskiego. Marszałek bowiem często nakazuje nasadzenie tylko jednego drzewa w zamian za jedno usunięte. Zazaczył, że nie wycina się zdrowych drzew. Natomiast w przypadku drzew wzbudzających wątpliwości, ale niemających stwierdzonego stanu chorobowego, stosowany jest częstszy dozór. Takie drzewa, które potencjalnie mogą stanowić niebezpieczeństwo, wpisywane są na listę szczególnych obserwacji. Ponadto w bardziej kontrowersyjnych kwestiach wycięcia drzewa, umawiane są spotkania ekspertów z przedstawicielami danej dzielnicy. Na takich spotkaniach dokonuje się oględzin oraz podejmuje dyskusję na temat zasadności wycięcia drzewa.

Mieszkancka wskazała, że są też drzewa, do których wycięcia należy uzyskać pozwolenie z Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok potwierdził. Przekazał, że w takim przypadku wniosek jest rozpatrywany przez Wydział Środowiska. Wydział Środowiska podlega zastępcy Prezydenta Miasta Aleksandrze Wysockiej.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński podziękował za udzielone wyjaśnienia.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok opuścił posiedzenie.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński zasugerował mieszkance, że w przypadku dodatkowych pytań w tym temacie może skierować je w piśmie do Komisji. Wskazał, że w przeszłości odbywały się posiedzenia (między innymi w dniu 1 marca 2021 r., sprawa nr **BR.0012.3.2.2021**) poświęcone tej tematyce. Nie dostrzega przeszkód w ponownym zorganizowaniu posiedzenia w tym temacie.

Radny Krzysztof Kleczka zaproponował z kolei rozmowę w tej sprawie. Jako aktywny radny z okręgu wyborczego, o którym wspominała mieszkanka, chętnie podejmie się napisania interpelacji na ten temat do Prezydenta. Uargumentował, że podjęcie działania poprzez napisanie interpelacji może przyspieszyć otrzymanie odpowiedzi na nurtujące mieszkankę pytania.

Mieszkancka podziękowała. Zgłosiła, że obecnie interesują ją przeprowadzane wycinki drzew przy parafii na Obrońców Pokoju oraz na ul. Strzelniczej. Wspomniała, że w planie pracy Komisji w tym roku nie dostrzegła tematu dotyczącego analizy stanu drzewostanu

na terenie miasta. To jej zasugerowało, że Komisja już jest na tyle zorientowana w tym temacie, że nie ma potrzeby poruszać tej problematyki ponownie.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński powiedział, że w przyszłości zostanie rozważone podjęcie zaproponowanego tematu. W związku z obecnością gościa z zewnątrz przypomniał również o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Raport z działalności Straży Miejskiej za październik 2023 r. (korespondencja nr UM.1027409.2023, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- b) Informacja na temat podmiotów, na rzecz których w 2024 r. mogą być wykonywane przez nieletnich prace społeczne (korespondencja nr UM.1020069.2023, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- c) Informacja do uchwały w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021-2027 (korespondencja nr UM.1026333.2023, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) Pismo dot. podmiotów, na rzecz których w 2024 r. może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (korespondencja nr UM.1036319.2023, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) Pismo dot. podmiotów, na rzecz których w 2024 r. skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne (korespondencja nr UM.1062165.2023, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- f) Wyniki badań rzeki Kłodnicy przed Gliwicami otrzymane od Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Departamentu Monitoringu Środowiska (dokument w sprawie nr **BR.0012.13.14.2023**) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(***)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński