

**Protokół wspólnego posiedzenia
Komisji Gospodarki Komunalnej oraz
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska**

Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023, przedłużonej do 30.04.2024 r.
w dniu 8 maja 2023 r., godz. 16.00

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych radnych i gości oraz zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Wniosek mieszkańców Starówki w sprawie wprowadzenia rozwiązań chroniących przed hałasem powodowanym przez funkcjonowanie ogródków piwnych i lokali gastronomicznych w godzinach nocnych (dokumenty w sprawach nr BR.0012.13.4.2023 oraz BR.0012.17.10.2023).

2) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2022 r. oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2022 r.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska, Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód, Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Rafał Bogdoł, mieszkańcy Starówki.

Ad 1) Wniosek mieszkańców Starówki w sprawie wprowadzenia rozwiązań chroniących przed hałasem powodowanym przez funkcjonowanie ogródków piwnych i lokali gastronomicznych w godzinach nocnych (dokumenty w sprawach nr: BR.0012.13.4.2023 oraz BR.0012.17.10.2023).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz przedstawił przyczynę zorganizowania wspólnego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki Komunalnej. Opowiedział o podjętych działaniach Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska, która na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia br. (dokumenty w sprawie nr BR.0012.3.4.2023) omówiła temat zakłócania spokoju mieszkańcom Starówki w związku z możliwością zakupu alkoholu w późnych godzinach nocnych. W efekcie prac Komisji został przygotowany wniosek do Zastępcy Prezydenta Miasta Mariusza Śpiewoka o wystąpienie, w oparciu o § 25 Regulaminu Rady Miasta, z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/842/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Gliwice. W dokumencie Komisja zwraca się z postulatem wprowadzenia na terenie dzielnicy Śródmieście w Gliwicach ograniczenia nocnej sprzedaży napojów alkoholowych, polegającego na zakazie ich sprzedaży w godzinach od 23.00 do 6.00. Zapowiedział, że po wysłuchaniu głosów mieszkańców w sprawie uciążliwego hałasu z ogródków piwnych i lokali gastronomicznych zaproponuje członkom Komisji Gospodarki Komunalnej poparcie wyżej wspomnianego wniosku.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński opowiedział o otrzymanym od mieszkańców do swojej wiadomości wezwaniu preadsądowym do przedsięwzięcia wszelkich niezbędnych środków prawnych i faktycznych, zmierzających do wyeliminowania lub ograniczenia hałasu, który wyłącza możliwość korzystania z nieruchomości zgodnie z mieszkalnym przeznaczeniem. Wskazał, że zapoznał się z dokumentem i chętnie wysłucha głosu mieszkańców w tej sprawie.

Mieszkaniec 1 poprosił o doprecyzowanie szczegółów, jakich konkretnie miejsc będzie dotyczyć projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński odpowiedział, że chodzi o sprzedaż alkoholu w sklepach. Uściślił, że nie dotyczy to ogródków gastronomicznych.

Mieszkaniec 2 zaaprobował podjęcie takich działań. Jednocześnie wyraził żal, że obecne na sali osoby (nie będące mieszkańcami Starówki) nie mają możliwości zetknąć się z dochodzącym ze Starówki hałasem, szczególnie w godzinach nocnych. Wspomniał o dysponowaniu dokumentacją filmową, na której jest ukazane zakłócanie spokoju. Oznajmił, że niepokojąca jest bezradność wobec ukrócenia mocno dającej się we znaki działalności ogródków piwnych i lokali gastronomicznych. Podkreślił, że żadna z dostępnych służb, Straży Miejskiej lub Policji, nie podejmuje skutecznych interwencji, które niwelowałyby hałas w godzinach nocnych. Ponadto poruszył problem parkujących na zakazach taksówek. Nie dość, że kierowcy taksówek stają w nieprawidłowych miejscach, nie otrzymują żadnych mandatów za to wykroczenie, to dodatkowo jeszcze zbyt głośno się zachowują. Straż Miejska, która podjeżdża, nie dostrzega tego problemu. Zarzucił tym samym, że gdyby w niedozwolonym miejscu stał przeciętny mieszkaniec, to od razu otrzymałby mandat. Opisał sytuację bójki, podczas której Policja zamiast wyciągnąć konsekwencje wobec bijących się, skutecznie przepędziła ich z miejsca wykroczenia. Tak podejmowane działania skutecznie zniechęcają mieszkańców do dalszych interwencji. Może to również stać się przyczyną, że Starówka przestanie być postrzegana jako miejsce przyjazne i bezpieczne dla mieszkańców. Zawniósł o podjęcie skutecznych działań zwiększających bezpieczeństwo i spokój w godzinach nocnych. Wskazał, że pomocne mogą okazać się działania patroli, które będą egzekwować porządek. Podał przykład, gdzie około godziny 24.00 zadaniem patroli będzie dopilnowanie, by właściciele lokali gastronomicznych nakłonili swoich klientów do wejścia do wnętrza swoich lokali. Zgłosił, że zablokowanie możliwości sprzedaży alkoholu we wskazanych godzinach jest niewystarczające. Nie rozwiąże to problemu hałasu, generowanego głównie przez klientów istniejących ogródków gastronomicznych. Dodał, że władze miasta w szczególności powinny dbać o spokój i bezpieczeństwo mieszkańców.

Mieszkanica 1 zwróciła uwagę na to, że problem nie jest związany z samymi restauratorami serwującymi jedzenie, ale miejscami, w których podawany jest głównie alkohol. Określiła, że takie punkty funkcjonują podobnie jak sklepy z alkoholem, z tą różnicą, że mają przestrzeń, która jest imitacją ogródka gastronomicznego. Uzasadniła, że klienci w nim spędzający czas wyglądają nie jak w ogródku gastronomicznym, ale tak jakby stali pod sklepem. Dodała, że po godzinie 24.00 osoby długo spożywające alkohol tracą hamulce moralne, prowadzą coraz głośniejsze rozmowy. Wspomniała o złożonym dwa lata temu piśmie do Prezydenta Miasta z prośbą o ograniczenie funkcjonowania ogródków do godziny 24.00. Przyznała, że było to bezskuteczne działanie. Zaznaczyła jednocześnie, że mieszkańcy są sprzymierzeńcami właścicieli lokali, ale ci właściciele też muszą respektować prawo do spokoju i ciszy sąsiadujących z nimi mieszkańców. Dlatego istotne jest wypracowanie działań, polegających na kompromisach z obu stron. Powiedziała, że zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego teren starówki jest ustawowo chroniony przed hałasem. Tymczasem wykonane badania pomiaru hałasu wykazały przekroczenia o kilkanaście decybeli, i to w ciągu wrześnieowego, spokojnego dnia bez żadnych ekscesów pod oknami. Dodała, że patrole Straży Miejskiej owszem są widziane, ale w ciągu dnia, a nie nocą. Odniosła się do taksówek stojących w niedozwolonych miejscach dłużej niż 15 minut. Zaznaczyła, że chociaż dopiero co rozpoczęto dyskusję nad ustanowieniem miejsc postojowych dla taksówek, te już tam stoją.

Mieszkanica 2 poprosiła o nazywanie rzeczy po imieniu. Zaznaczyła, że nie ma tu mowy o lokalach, w których serwowane są lody, ciasta, ale o lokalach, w których serwuje się alkohol z ewentualnymi przystawkami. Odniosła się do swoich doświadczeń wskazując, że sama korzystając z alkoholu zdaje sobie sprawę z tego, jak po spożyciu alkoholu zmienia się głos. Odniosła się do incydentów na Starówce z udziałem młodych ludzi, którzy będąc pod wpływem upojenia alkoholowego potrafią być szczególnie uciążliwi. Dlatego w takim momencie powinien zjawić się odpowiednio reagujący patrol. Powinien dosadnie dowieść hałasującej osobie, że nie jest ona bezkarna. Niestety tak się nie dzieje. Opowiedziała, że wybierając taką lokalizację na stałe miejsce zamieszkania liczone są z pewnymi niedogodnościami. Jednak od momentu, kiedy zezwolono na postawienie ogródków, te uciążliwości stały się nie do wytrzymania. Zaznaczyła po raz kolejny, że nikomu z obecnych

na sali mieszkańców nie zależy na degradacji życia towarzyskiego na Starówce. Przyznała, że w okresie post pandemicznym mocno osobiście popierała działalność lokalnych pubów i restauracji, by te mogły otworzyć ogródki gastronomiczne. Zwróciła się tym samym do władz miasta o pomoc w rozwiązaniu tego problemu.

Mieszkanka 3 wskazała, że zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na starówce są notorycznie łamane. Dowodem na to są wykonane precyzyjne pomiary. Opowiedziała o przeraźliwych bijatykach oraz kłótniach, które zwykle mają miejsce między godziną 24.00 a 4.00 nad ranem. Do tych ekscesów dochodzi w samym centrum miasta. To miejsce powinno być wizytówką miasta, a nie miejscem pełnym pijanych ludzi pozostawionych bez jakiegokolwiek nadzoru.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz bazując na własnej przeszłości, jako młodego bywalca na Rynku, stwierdził, że rozumie opisywane sytuacje. Niejednokrotnie sam był uczestnikiem scen jak z westernu i zdaje sobie sprawę z tego, jak ludzie, będąc pod wpływem alkoholu, tracą kontrolę nad swoim zachowaniem. Wskazał, że przez ostatnie lata doszło do wielu zmian w obrębie Starówki. Jedną z tych zmian dotyczy ogródków gastronomicznych i, jak widać, nie do końca przysłużyła się jej mieszkańcom. Zawiodło oczekiwanie, że ludzie wykażą się kulturą osobistą i umiejętnością zachowywania się z poszanowaniem spokoju innych osób. Odniósł się do wypowiedzi mieszkanki 1 wskazując, że można spróbować wykonać kilka czynności. Jednak możliwość podjęcia takich działań to pewien proces, który trzeba krok po kroku realizować. Jednym z takich elementów pozostaje kwestia organizacji ruchu, także w przypadku taksówek. W przypadku hałasu wymagane jest wprowadzenie zasad współżycia społecznego, co nie jest łatwe. Wskazał, że pierwszym krokiem możliwym do podjęcia będzie wniosek o dokonanie zmian w zakresie handlu alkoholem do godziny 23.00. W przypadku udanej realizacji tego wniosku należy sprawdzić, czy nastąpiła jakakolwiek poprawa. W celu podjęcia kolejnego kroku należy najpierw przanalizować możliwości prawne, czy istnieje możliwość ograniczenia funkcjonowania ogródków na zewnątrz do godziny 24.00.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński rozważył, czy zakaz sprzedaży alkoholu na wynos nie może objąć również ogródków gastronomicznych, do których można wyjść po zakupie alkoholu w lokalu.

Radny Krzysztof Kleczka zaprzeczył takiej możliwości. Wyjaśnił, że przepisy dość jasno określają, że dozwolona jest sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do konsumpcji na miejscu. Wskazał, że ogródki gastronomiczne są integralną częścią restauracji. Poparł wniosek o zakaz sprzedaży alkoholu od godz. 23.00 do 6.00 rano. Przypomniał tym samym, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska w dniu 17 kwietnia 2023 r. wskazano, że najwięcej przypadków generowane jest przez sklep zlokalizowany na ul. Zwycięstwa 2. Dodał, że istnieje prawdopodobieństwo ukazania się projektu uchwały ograniczającej sprzedaż alkoholu w dzielnicy Śródmieście na najbliższej sesji. Zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej Rafała Bogdoła, czy w tym roku są przewidziane patrole Straży Miejskiej w godzinach od 22.00 do 6.00 nad ranem.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej ds. Prewencji Rafał Bogdoł odpowiedział, że wzorem lat ubiegłych, miasto Gliwice wygospodarowało środki na patrole w dzielnicy Śródmieście. Przedstawił statystyki, według których w tygodniu od 23 do 29 kwietnia odnotowano 19 zgłoszeń od mieszkańców z całego rejonu Starówki, z czego 5 dotyczyło zakłócania ładu i porządku, w tym czterokrotnego spożywania alkoholu w miejscu do tego niewyznaczonym. Natomiast 14 pozostałych zgłoszeń dotyczyło nieprawidłowego parkowania, rannych zwierząt lub nieprawidłowego oświetlenia. Dodatkowo przeprowadzono 4 interwencje własne i 22 na skutek zapisu pochodzącego z kamer monitoringu miejskiego. Przedstawił liczbę ujawnionych wykroczeń, w wyniku których wręczono 37 mandatów, 11 pouczeń, 4 zawiadomienia o nieprawidłowym parkowaniu, 3 wnioski o ukaranie do sądu. W związku z zamieszkami, które wystąpiły przy jednej ulicy, zostały zastosowane środki przymusu bezpośredniego. Realizacja patroli będzie się odbywać do końca listopada bieżącego roku. Podsumował, że przedstawione statystyki nie odbiegają znacząco od normy, a występowanie incydentów jest zależne od warunków pogodowych i liczby osób przebywających na Starówce. Liczba interwencji kształtuje się na podobnym poziomie, co rok, dwa lub trzy lata temu.

Mieszkaniec 2 zgodził się ze stwierdzeniem, że statystyka może nie odbiegać od normy. Wyraził swoje zdanie, że przyczyną może być to, że nie są legitymowane osoby pijane, źle jeżdżące, czy nieprawidłowo parkujące. Wypowiedział się z dezaprobatą odnośnie reakcji Policji podczas rozmowy telefonicznej. Usłyszał bowiem, że Policja dysponuje jedynie dwoma radiowozami na powiat. Zwrócił się do zebranych z pytaniem, jaka ilość argumentów lub opracowań jest potrzebna władzom, aby zrozumieli z czym mieszkańcy mierzą się na co dzień. Odniósł się do zaproponowanego przez Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej Jacka Trochimowicza przejścia przez pewien proces, zwracając uwagę, że to wszystko trwa zdecydowanie za długo. Sprawa przeciągnie się o kolejny rok. Dodatkowo, biorąc pod uwagę, że niedługo skończy się bieżąca kadencja radnych Rady Miasta, sprawa znowu będzie dyskutowana od początku. Uciążliwości nie znikną.

Mieszkaniec 3 wskazał, że za dużo zależy od ludzkiej kultury osobistej. Dlatego ograniczenia powinny być narzucone odgórnie. Dodał, że w dzisiejszych czasach obawia się wyjścia z żoną do restauracji, ze względu na możliwość zetknięcia się z osobami, które w dyskusji stosują pięści jako argumentu. Dziwi go jednak podejście do tematu samych właścicieli restauracji, którym powinno zależeć na klientach z kulturą osobistą. Uzasadnił, że tacy klienci sięgają po menu wykwintnych dań i płacą za to odpowiednią cenę.

Mieszkanica 2 zauważyła, że istnieją również eleganckie restauracje, gdzie alkohol ma swoją odpowiednią cenę, i tam do pijackich burd praktycznie wcale nie dochodzi. Stwierdziła, że problem występuje w miejscach, gdzie serwowany jest alkohol z niższej półki, a ceny kształtują się w granicach 20 zł za kieliszek wódki i zagryzki. Odniosła się do sposobu świętowania (lub też smucenia się) gości zza wschodniej granicy, zwracając uwagę, że powinni, mimo wszystko, korzystać z gościny w lokalach w granicach i zgodnie z warunkami ustalonymi przez władze miasta. Zaproponowała, posługując się przykładem miasta Wiedeń, uchwalić taki akt prawa miejscowego, według którego od ustalonej godziny klienci restauracji siedzący na zewnątrz przed lokalem są zobligowani do opuszczenia ogródka i wejścia do wewnątrz lokalu. Opowiedziała o zaobserwowanych sytuacjach, zwracając uwagę na niewłaściwe metody stosowane przez Straż Miejską. Podczas interwencji wiadomo, że nadjeżdża Straż Miejska, bo jest z daleka widoczna i słyszalna. To sprawia, że sprawca czynu niedozwolonego ma możliwość ucieczki. Takie działanie sugeruje, że funkcjonariuszom mundurowym w ogóle nie zależy na uspokojeniu sytuacji, a jedynie na rozgonieniu przestępców. Zasugerowała przy interwencjach większą dyskrecję patroli.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zauważył, że dyskusja zmierza w niewłaściwym kierunku. Nie leży w kompetencjach zebranych obecnie osób ustalanie metod pracy służb mundurowych, które wynikają z odpowiednich ustaw. Zgłosił, że jeśli mieszkańcy nie godzą się co do zaproponowanego przejścia przez kolejne etapy, to prosi o propozycje, które pomogą w rozwiązaniu tego problemu.

Mieszkaniec 3 wskazał, że gdyby służby patrolowe stały na parkingu mieszczącym się na ul. Kaczyniec i sprawdzały stan trzeźwości, to weszliby w posiadanie informacji o co drugiej osobie będącej pod wpływem alkoholu, wsiadającej za kierownicę swojego pojazdu. Mogłoby to również być połączone z pomiarem prędkości na tych ulicach, gdyż dozwolona prędkość w tym miejscu jest notorycznie przekraczana. Ponadto zgłosił brak dobrej widoczności, słabo widoczne oznaczenie skrzyżowania równorzędnego, szczególnie dla kierowców niebędących mieszkańcami miasta.

Radny Zdzisław Goliszewski powiedział, że istnieje bardzo proste rozwiązanie. Dodał, że to kwestia dobrej woli władz samorządu, w związku z czym angażowanie służb mundurowych Policji lub Straży Miejskiej nie będzie potrzebne. Opowiedział o uczestniczeniu w spotkaniu z mieszkańcami oraz restauratorami ze Starówki. Podczas spotkania wymienione zostały lokale serwujące alkohol, których klienci zachowują się niewłaściwie. Wskazał na przykłady państw, gdzie około godziny 24.00 obowiązują zasady zamykania ogródków gastronomicznych. Właściciel lokalu zaprasza swoich klientów do środka lokalu. Zasugerował, że rozwiązaniem może być wprowadzenie zakazu spożywania alkoholu na zewnątrz, przed lokalem po godzinie 24.00. W przypadku braku przestrzegania zakazu, należy zastosować upomnienia. Jeśli i one nie pomogą, to mandaty, tak by w ostateczności i braku poprawy, cofnąć koncesję na sprzedaż alkoholu.

Wypowiedź radnego wywołała oklaski wśród mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz poprosił o doprecyzowanie, gdyż Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska wystąpiła z wnioskiem o ograniczenie godzin sprzedaży alkoholu od godz. 23.00, a w przypadku lokali gastronomicznych przyjmuje się godzinę 24.00. Czy rzeczywiście zależy zebranym osobom na wprowadzeniu dwóch różnych godzin?

Radny Zdzisław Goliszewski podtrzymał swoją wypowiedź, że chodzi o godzinę 24.00 jako graniczną dla sprzedaży alkoholu w ogródkach gastronomicznych. Powtórzył, że zaproponowane rozwiązanie stosowane jest w innych, wysoce cywilizowanych krajach.

Mieszkaniec 1 zgłosił, że mieszka w okolicy Starówki od 22 lat, a od 3 lat nastąpiło istne apogeum w porównaniu do tego, co działo się dawniej. Rzeczywistość życia nocnego na Starówce w ogóle nie znajduje odzwierciedlenia w przedstawionych statystykach. Opowiedział o występowaniu pewnej prawidłowości w zachowaniu klientów lokali. Otóż klienci zaczynają bawić się rzeczywiście około godziny 21.00. Natomiast około godziny 24.00, mając odpowiednią ilość promili we krwi, zaczynają tracić kontrolę nad swoim zachowaniem, stają się głośni, wulgarni, lub też wdają się w bijatyki. Przystał na propozycję skrócenia godzin działalności ogródków gastronomicznych, sugerując, że pomogłoby to w rozwiązaniu problemu. Potwierdził również pojawienie się patroli 4-osobowych, poruszających się po okolicach Starówki. Przekazał, że wywierają odpowiedni efekt na hałasujących gościach ogródków, którzy, widząc zbliżający się patrol, uspokajają się.

Radny Krzysztof Kleczka opowiedział o podjętej próbie rozeznania problemu. W tym celu udał się do lokali usytuowanych na Starówce i w okolicach. Podczas tej wizyty postanowił zapytać restauratorów, co sądzą na temat, między innymi, strefy ograniczonego ruchu. Podczas tej wizyty nie spotkał się jednak z hałasem, nie widział żadnych kolejek do sklepu monopolowego. Zasugerował, że może przyczyną tego była mało sprzyjająca pogoda lub inne czynniki, ale nie znalazł potwierdzenia problematycznego tematu hałasu, będącego przedmiotem dzisiejszej dyskusji. Wspomniał, że wobec tego nie będzie głosował za ograniczeniem godzin sprzedaży alkoholu w ogródkach piwnych. W zamian zaproponował, by urzędnik Urzędu Miejskiego przeszedł do restauratorów i zaproponował, żeby właściciele restauracji sami od siebie dbali o to, by ich klienci po godzinie 23.00 nie przebywali na zewnątrz lokali. Być może zapobiegnie to konieczności uchwalania zakazu sprzedaży w ogródkach. Zasugerował, że może właściciele lokali sami wyjdą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Starówki.

Mieszkanica 2 wskazała, że mieszkańcy znają się z restauratorami. Bywają również w ich lokalach, a problem omawiano z nimi niejednokrotnie. Jednak właścicielom restauracji nie zależy na takim rozwiązaniu, dlatego powinno to zostać usankcjonowane odgórnie prawem.

Wywiązała się dyskusja, podczas której omówiono rozwiązanie w postaci ukrócenia możliwości podawania alkoholu w ogródkach. Wskazano również lokale, w których najczęściej dochodzi do nieprzyjemnych sytuacji.

Radny Krzysztof Kleczka wyraził swoje zdanie, że nie popiera takiego rozwiązania. Stwierdził, że może ono zostać zastosowane wśród mieszkańców, którzy mają wpojone zasady tak zwanego „ordnungu”, czyli dbania o ład, bezpieczeństwo i porządek przede wszystkim. Zwrócił uwagę na mentalność obywateli naszego kraju, wskazując, że egzekwowanie opuszczenia lokali przez klientów może być problematyczne, zwłaszcza w sytuacjach, kiedy są pod wpływem alkoholu.

Mieszkanica 1 odparła ten zarzut. Podała przykład miasta Barcelona, w którym na szybach widnieją plakaty informujące, że uprasza się o zachowywanie ciszy ze względu na śpiących w okolicy mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zgodził się, że rozwiązanie w postaci ograniczenia sprzedaży alkoholu na zewnątrz, może być pomocne. Wspomniał jednak, że upatruje problem w przepisach prawnych. Nie wiadomo, czy takie ograniczenie sprzedaży jest możliwe do sformułowania, ponieważ w zapisach ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wychowywaniu w trzeźwości jest mowa o ograniczeniu nocnej sprzedaży poza miejscem sprzedaży. Rozważył, czy może to być zawarte zgodnie z zapisami art. 12 pkt 3, mówiącymi o tym, że rada gminy ustala zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania

napojów alkoholowych. Wyraził swoją opinię, że to ogólne sformułowanie zostawia przestrzeń do tego, by wprowadzić takie ograniczenie uchwałą rady miasta.

Radny Janusz Szymanowski zauważył, że wśród tych przepisów nie ma mowy o czasie sprzedaży.

Mieszkanka 2 zasugerowała zwrócenie się do władz miasta Poznań, które wychodząc naprzeciw mieszkańcom znalazły sposób na rozwiązanie tego problemu.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński wykazał zdziwienie, że temat monitoringu nie został szerzej omówiony. Zapytał, jaki wpływ ma miejski monitoring na działania podejmowane na Starówce i czy są wysyłane patrole na miejsca wskazane przez dyżurnego monitoringu.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej ds. Prewencji Rafał Bogdoł odpowiedział, że 22 zgłoszenia pochodziły z obserwacji miejskiego monitoringu. Pracownik obsługujący monitoring ma dostęp do kamer 24 godziny na dobę i na tej podstawie ma możliwość skierowania patrolu na interwencję. Przypomniał, że miejski monitoring jest bez nasłuchu. Podziękował za zwrócenie uwagi na pracę strażników w większej niż dotychczas liczbie. Podkreślił, że funkcjonariusze Straży Miejskiej potrzebują zgłoszeń, żeby mogli należycie wykonywać swoje zadania. Wyjaśnił, że jeżeli nie ma zgłoszenia od mieszkańca, strażnicy sami nie mogą podjąć interwencji. Zaznaczył, że nie zna takiej sytuacji, w której nie odbyłaby się interwencja w związku ze zgłoszeniem. Dodał, że sama gwarność w ogródkach, znajdujących się przy lokalach restauracyjnych, nie podlega pod żadne wykroczenie. Odniósł się także do zarzutu co do informacji na temat policyjnych radiowozów. Zasugerował dzwonienie do Komendy Miejskiej Policji, ze względu na to, że to Komendant dysponuje pracą funkcjonariuszy w całym mieście. Powiedział, że do wszelkich działań Komendant wyznacza odpowiednie jednostki. Podał przykład, że przy wzmacnianiu patroli pracujących podczas akcji związanych ze Starówką współpracują również inne komisariaty, a nie tylko funkcjonariusze Komisariatu przy ul. Kościelnej (pod który Rynek podlega). Dodatkowo podkreślił, że w zgodzie z ustawą o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wychowywaniu w trzeźwości, można cofnąć koncesję na sprzedaż alkoholu również wtedy, kiedy doszło do zakłócenia porządku polegającego na spożywaniu alkoholu w okolicy lokalu, a właściciel lokalu nie dokonywał żadnych zgłoszeń interwencyjnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zaproponował rozważenie udzielenia poparcia dla wniosku Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska dotyczącego wprowadzenia na terenie dzielnicy Śródmieście w Gliwicach zakazu nocnej sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży w godzinach od 23.00 do 6.00. Zapytał, kto z członków Komisji Gospodarki Komunalnej jest za poparciem tego wniosku.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej **poparli** wyżej wymieniony **wniosek poprzez aklamację**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zaproponował także przygotowanie wniosku do Prezydenta o przygotowanie i przedłożenie opinii prawnej w zakresie możliwości ograniczenia sprzedaży alkoholu w ogródkach gastronomicznych do godziny 24.00. Uzasadnił, że uzyskanie takiej opinii prawnej pozwoli na przygotowanie i sformułowanie dokumentu zgodnego z obowiązującym prawem.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz oraz **Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński** zapytali członków poszczególnych Komisji o przyjęcie zaproponowanego wniosku o przedłożenie opinii.

Członkowie obu komisji zaakceptowali **jednogłośnie** propozycję. Ustalono przygotowanie wspólnego wniosku.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zgłosił, że po otrzymaniu opinii radcy prawnego zostanie ustalony termin kolejnego posiedzenia Komisji w tym temacie, z udziałem mieszkańców.

Mieszkanka 2 zapytała, jak długo trwa sporządzanie takiej opinii prawnej. Zasugerowała, że przy wpływie takiej opinii w lipcu, problem hałasu nie będzie rozwiązany szybciej niż w listopadzie. Jeżeli w ogóle w tym roku.

Radny Zdzisław Goliszewski wyraził swoją opinię, że opinia powinna pojawić się do miesiąca czasu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz wskazał w jakim czasie opinie prawne powstają w innych tematach dla Komisji. Jednocześnie wyraził swoje zdanie, że nie widzi podstaw do tego, by komukolwiek zależało na wydłużaniu tego etapu.

Radny Zdzisław Goliszewski wskazał, że trzeba wprowadzić inne rozwiązania, które nie będą wymagały angażowania służb mundurowych.

Mieszkaniec 1 odniósł się do kwestii oznakowania Starówki. Opisał, że znaki informujące o istnieniu w tym miejscu strefy zamieszkania są niewidoczne dla osób spoza Starówki. Jako przyczynę zgłoszenia tego problemu podał sytuację, w której nieomal został potrącony przez kierującego pojazdem dostarczającym pizzę, który był przekonany o swoim pierwszeństwie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz odrzekł, że to wyjątkowo trudne zagadnienie, zetknął się z tym problemem również w innych miastach. Zgłoszenie uznał za niezwykle istotne, ale konieczne do zweryfikowania przez odpowiednie służby. Podziękował zebranym za przybycie.

Goście (z wyjątkiem Pani Skarbnik) opuścili posiedzenie.

Ad 2) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2022 r. oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2022 r.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska przekazała, że sprawozdanie jako dokument obligatoryjny jest zgodne z zapisami ustawy o finansach publicznych. Dodała, że został przedstawiony w ustawowym terminie, tj. do 31 marca, zarówno Radzie Miasta, jak i Regionalnej Izbie Obrachunkowej (RIO). Przedstawiła, że formuła sprawozdania w formie tabelaryczno-opisowej jest taka sama, jak w latach ubiegłych. Wymieniła, że w dokumencie można znaleźć opisy, między innymi, wskaźników finansowych, w tym wskaźników wyliczonych na jednego mieszkańca, wykaz podmiotów, którym miasto Gliwice udzieliło w 2022 roku dotacji. Ponadto, poza danymi finansowymi, można znaleźć w nim, między innymi, informacje o liczbie wydanych numerów PESEL, liczbie zarejestrowanych pojazdów. Przeszła do omówienia podstawowych danych finansowych wskazując, że dochód ogółem wyniósł 1 miliard 637 milionów złotych w stosunku do pierwotnie zaplanowanego 1 miliarda 516 milionów złotych. Wyjaśniła, że wzrost jest dość duży i nie wynika ze zdolności miasta do generowania dochodów, ale otrzymano dodatkowe środki jako wpływy z udziału w podatku PIT oraz funduszu covidowego, pomocowego. Wskazała, że wykonano dochody w niemal 97% (ok. 1 miliard 588 milionów złotych), dochody bieżące zrealizowano w 100% (ok. 1 miliard 404 miliony złotych), dochody majątkowe w 77 % (ok. 184 milionów złotych). Wyjaśniła, że niższe wykonanie dochodów w stosunku do roku 2021 r. jest wynikiem dużo niższej sprzedaży nieruchomości. Określiła, że jest to zjawisko występujące powszechnie w całym kraju. W przypadku wydatków przedstawiła, że zostały wykonane w 92 % planu, czyli 1 miliard 695 milionów złotych, wydatki bieżące wykonano w 96% (ok. 1 miliarda 258 milionów złotych). Zwróciła uwagę, że wśród wydatków bieżących największą pozycję zajmują wydatki związane z oświatą (ok. 448 milionów złotych). Wśród najważniejszych inwestycji wskazała budowę Centrum Przesiadkowego, a także remont budynku Szkoły Muzycznej. Podsumowała, że wynik budżetu zakończono dość dużym, jak na miasto, deficytem wynoszącym 106 milionów 575 tysięcy złotych. Deficyt został pokryty w kwocie 104 milionów złotych ze środków wolnych z 2021 r. oraz 2 milionów 700 tysięcy złotych ze środków wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu. Rozchody budżetu, czyli kwota spłaconych rat kredytu wyniosła ok. 48 milionów 800 tysięcy złotych. Nadwyżka bieżąca, czyli parametr, który informuje o możliwościach inwestycyjnych miasta, wyniosła ok. 146

milionów złotych. Natomiast nadwyżka bieżąca netto, parametr informujący o środkach pozostających do dyspozycji po odliczeniu spłaconych kredytów, wyniosła ok. 97 milionów złotych. Wysokość długu miasta Gliwice to 459 mln złotych, z czego 20 mln złotych to nowe zobowiązania (wyemitowane obligacje). Kwota wolnych środków na koniec roku wyniosła 25 milionów złotych. Wskazała, że dług jest mniejszy niż w ubiegłym roku. **Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska** dodała, że deficyt budżetu za rok 2022 jest skutkiem wprowadzonych zmian podatkowych, tak zwanymi reformami Polskiego Ładu. Opowiedziała o wyliczeniach ekspertów Związku Miast Polskich. Przedstawiła przykładową informację, że udział dochodów miasta Gliwice z tytułu PIT w roku 2022 miał wynieść 420 milionów złotych, a wyniósł 353 miliony złotych wraz z dodatkowo otrzymanymi środkami. Kolejno przedstawiła dane dotyczące dofinansowania miasta Gliwice do zadań zleconych za rok 2022. Podsumowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, a obliczenia są kompletne i w pełni obejmują informacje wymienione w ustawie o finansach publicznych.

Radny Janusz Szymanowski zadał pytanie, czy wskazana kwota 48 milionów 800 tysięcy złotych, przeznaczona na spłatę kredytów, dotyczy także odsetek.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska odpowiedziała, że dotyczy spłaty kapitału.

Radny Janusz Szymanowski poprosił o wskazanie, w której części dokumentu można zapoznać się z informacją na temat kwoty zapłaconych odsetek.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska odrzekła, że odsetki znajdują się w pozycji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów, spłata kapitału jest rozchodem, a odsetki są wydatkiem. Dodała, że za rok 2022 wyniosły około 18 milionów złotych.

Radny Zdzisław Goliszewski zapytał, czy w 2022 r. były niezaplanowane wcześniej wydatki. Doprecyzował, że chodzi o wykorzystaną rezerwę.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska odpowiedziała, że od września roku 2022 rezerwa nie została wykorzystana, natomiast wcześniejszy stan zostanie sprawdzony. Poinformowała, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona radnemu pisemnie.

Radny Zdzisław Goliszewski poprosił o wskazanie, w jakim dziale był najniższy wskaźnik wykonania budżetu.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska odpowiedziała, że generalnie najniższe wykonanie budżety wystąpiło w przypadku obsługi długu publicznego (wyniosło 0,99 %). Przekazała, że informacja odnośnie działu zostanie sprawdzona i również udzielona pisemnie.

Radny Zdzisław Goliszewski zapytał o sposób dofinansowania hali widowiskowo-sportowej Arena. Czy to odbyło się w sposób jednorazowy czy też etapami?

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o podpisanie umowy na koncesję w 2022 r. zwiększającej dofinansowanie Areny, to zaplanowano je w Wieloletniej Prognozie Finansowej na okres pięciu lat, a raty są płacone co miesiąc.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zapytał, czy plan wykonania dochodów z podatku PIT był mniejszy o 100 milionów złotych niż pierwotnie zakładano. Poprosił o wyjaśnienie, gdyż zrozumiał, że wpisano w planie kwotę 310 milionów złotych, a zrealizowano 353 miliony złotych.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska sprostowała, że nie był to plan, a szacunek przedstawiony przez Związek Miast Polskich. Przypomniała dane dotyczące 2021 i 2022 roku. Wyjaśniła, że na początku roku 2022 został wpisany plan na podstawie informacji otrzymanej od Ministerstwa Finansów, w połowie września natomiast zmieniła się ustawa i od listopada w transzach wypłacono dodatkowe środki w łącznej wysokości 43,3 miliona złotych, nazwane środkami z tytułu zwiększenia podatku PIT. W celu uzyskania zgodności plan po otrzymaniu informacji również został zmieniony.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2022 rok.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.** Komisja **pozytywnie** zaopiniowała dokument.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2022 rok.

Wynik głosowania: **3 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.** Komisja **pozytywnie** zaopiniowała dokument.

Skarbnik Miasta Agnieszka Dylewska przeszła do omawiania informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Przekazała, że do dokumentu została złożona korekta wynikająca ze zmian dopuszczalnych przepisami prawa, a dotycząca korekt w zakresie wartości mienia, należności i dochodów złożonych przez jednostki budżetowe. Wskazała, że ten obligatoryjny dokument, uregulowany przepisami ustawy o finansach publicznych, został przedłożony Radzie Miasta w ustawowym terminie, to jest do 31 marca. Dokumentu nie przekazuje się do opiniowania do RIO. Opisała formułę dokumentu zwracając uwagę, że składa się z 10 tabel, a przedstawia wartość majątku wg grup rodzajowych w ujęciu dynamicznym, porównując stan na dzień 31 grudnia 2022 roku z danymi na dzień 31 grudnia 2021 roku. Przedstawiła kolejno dane z poszczególnych tabel dotyczące, między innymi, przysługujących miastu Gliwice praw własności, udziałów i akcji posiadanych przez miasto. Zakończyła podkreślając, że wszystkie dane wynikają z danych finansowych przedstawionych przez poszczególne jednostki budżetowe.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jacek Trochimowicz zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2022 r.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.** Komisja **pozytywnie** zaopiniowała dokument.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2022 r.

Wynik głosowania: **4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.** Komisja **pozytywnie** zaopiniowała dokument.

(***)

Ustalono termin kolejnego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska na dzień 22 maja 2023 r., na który zostanie zaproszony przedstawiciel Centrum Ratownictwa Gliwice w celu przedstawienia „Informacji o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Gliwice w 2022 r.” (korespondencja nr UM.307989.2023).

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej.

(***)

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej

(-) Jacek Trochimowicz

Przewodniczący Komisji
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński