Gliwice, 11.03.2025 r.

**kod kreskowy**

**Znak sprawy: PO.310.2.2024**

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA**

**przepisów prawa podatkowego**

Na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w związku z art. 14b i art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 111) oraz art. 1 ust. 1 pkt 2 i art.  
6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Strony z dnia 12.12.2024 r. (data  
wpływu: 20.12.2024 r.) o udzielenie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie przepisów ustawy o opłacie skarbowej

**Prezydent Miasta Gliwice**

1. Uznaje za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku  
   o interpretację w zakresie stosowania przepisów art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6  
   ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (t.j. Dz.U.  
   z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.), dalej: „u.o.s.”, w sprawie braku powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa składanego syndykowi lub doradcy restrukturyzacyjnemu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Zadłużonych, dalej: „KRZ”.
2. Stwierdza, iż w przypadku złożenia dokumentu pełnomocnictwa syndykowi lub doradcy restrukturyzacyjnemu w postępowaniu upadłościowym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ powstaje obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej od tego dokumentu.

**Uzasadnienie**

pismem z dnia 12.12.2024 r. (data wpływu: 20.12.2024 r.) zwrócił się do Prezydenta Miasta Gliwice z wnioskiem o wydanie interpretacji  
indywidualnej w zakresie ustawy o opłacie skarbowej, co do obowiązku zapłaty opłaty skarbowej określonego w treści przepisów art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6 ust 1 pkt 4 u.o.s.

**W przedmiotowym wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny / zdarzenie przyszłe:**

Wnioskodawca wskazał, że jest osobą fizyczną – radcą prawnym, który działając jako profesjonalny pełnomocnik, reprezentuje podmiot gospodarczy, dalej: „Klienta”,  
w sprawach dotyczących windykacji przysługujących mu wierzytelności na etapie postępowania rozpoznawczego przed sądami powszechnymi, na etapie postępowania egzekucyjnego, a także na etapie postępowania upadłościowego. Pełnomocnictwo  
udzielone przez Klienta stanowi podstawę działań podejmowanych w jego imieniu przez Wnioskodawcę. W przypadku wydania przez właściwy sąd postanowienia o ogłoszeniu upadłości osoby zadłużonej oraz wezwania wierzycieli upadłego do zgłoszenia  
wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w terminie  
trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze KRZ, Wnioskodawca za pośrednictwem tego systemu występuje do syndyka lub doradcy restrukturyzacyjnego ze zgłoszeniem wierzytelności. Wnioskodawca wraz ze zgłoszeniem wierzytelności przedkłada syndykowi pełnomocnictwo udzielone przez Klienta do reprezentowania go w sprawie.

**Wnioskodawca zadał następujące pytanie:**

Czy Wnioskodawca jako pełnomocnik zobowiązany jest do zapłaty opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa składanego syndykowi lub doradcy restrukturyzacyjnemu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ?

**Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego przedstawia się następująco:**

W ocenie Wnioskodawcy pełnomocnik nie jest zobowiązany do zapłaty opłaty skarbowej  
od składanego syndykowi lub doradcy restrukturyzacyjnemu pełnomocnictwa za pośrednictwem rejestru KRZ. Powołuje się na zamknięty katalog czynności podlegających opłacie skarbowej, który został zawarty w art. 1 u.o.s. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, opłacie skarbowej podlega: *„złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym”.*

Wnioskodawca odnosi się również do art. 5 u.o.s., który wskazuje na zakres podmiotowy obowiązku zapłaty opłaty skarbowej – obowiązek zapłaty tej opłaty: *„ciąży na osobach fizycznych, osobach prawnych i jednostkach organizacyjnych niemających osobowości prawnej, jeżeli wskutek dokonanego przez nie zgłoszenia lub na ich wniosek dokonuje się czynności urzędowej, albo jeżeli na ich wniosek wydaje się zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), a w przypadku złożenia dokumentu, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt. 2 - na mocodawcy, pełnomocniku, przedsiębiorcy lub prokurencie”.*

Wnioskodawca wskazuje, że przepis art. 1 u.o.s. nie stanowi jedynej przesłanki dla określenia obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej, podkreślając istotne znaczenie treści normy wynikającej z art. 6 ust. 1 pkt 4 u.o.s., określającej moment powstania obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Zgodnie z przywołanym przepisem, obowiązek ten powstaje wyłącznie z chwilą złożenia dokumentu pełnomocnictwa: w organie administracji  
publicznej, sądzie lub podmiocie innym niż organ administracji rządowej i samorządowej wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej (o którym mowa w art. 1 ust. 2 u.o.s.).

Według Wnioskodawcy bez wątpienia zgłoszenie syndykowi wierzytelności za pośrednictwem systemu KRZ nie jest czynnością dokonaną *stricte* przed sądem, a syndyk nie jest organem administracji publicznej, sądem, czy też podmiotem innym niż organ administracji rządowej i samorządowej wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

na wstępie argumentacji związanej z wykazaniem braku możliwości uznania syndyka za organ administracji publicznej lub podmiot inny niż organ administracji rządowej i samorządowej wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej zaznacza, że postępowanie z zakresu administracji publicznej – jak wynika  
z art. 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 572),  
dalej: „k.p.a.” – podlega regulacji przepisów procedury administracyjnej, natomiast postępowanie upadłościowe regulowane jest przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

Wnioskodawca wskazuje, że istnieją różne poglądy odnośnie klasyfikacji postępowania upadłościowego – według S. Włodyki należy zaliczyć je do postępowań wykonawczych  
*(S. Włodyka, Pojęcie postępowania…, s. 326)*, natomiast P. Nazarewicz *(Charakter postępowania upadłościowego oraz wpływ upadłości na procesowe postępowanie cywilne, PPH 1992/1, s. 13)* oraz W. Broniewicz *(Postępowanie cywilne w zarysie, Warszawa 2006, s. 20)* stoją na stanowisku, że jest ono odrębnym rodzajem postępowania cywilnego (obok innych rodzajów postępowania cywilnego). Zdaniem trafnie tę kwestię ujął W. Siedlecki, który scharakteryzował postępowanie upadłościowe jako specjalne postępowanie mające charakter egzekucji uniwersalnej, skierowanej do całego majątku dłużnika, który na skutek zadłużenia stał się niewypłacalny *(W. Siedlecki  
[w:] W. Siedlecki, Z. Świeboda, Postępowanie cywilne – zarys wykładu, Warszawa 1998,  
s. 29).* Dodatkowo Wnioskodawca podkreśla, że do postępowania w przedmiocie  
ogłoszenia upadłości, jak również do postępowania toczącego się po ogłoszeniu upadłości [art. 229 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.  
794 z późn. zm.), dalej: „p.u.”] w sprawach nieuregulowanych ustawą zastosowanie mają odpowiednio przepisy księgi pierwszej części pierwszej ustawy z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 z późn. zm.), dalej: „k.p.c.”. Stąd też Wnioskodawca wskazuje na zasadność stwierdzenia, iż postępowanie upadłościowe -  
a w szczególności postępowanie prowadzone przez syndyka lub doradcę restrukturyzacyjnego - nie jest postępowaniem z zakresu administracji publicznej.

Wnioskodawca w uzasadnieniu własnego stanowiska w sprawie powołuje się również na  
art. 5 § 2 pkt 3 k.p.a., w którym ustawodawca wskazał podmioty uprawnione do prowadzenia postępowań z zakresu administracji publicznej, do których zaliczeni zostali: ministrowie, centralne organy administracji rządowej, wojewodowie, działające w ich imieniu lub we własnym imieniu inne terenowe organy administracji rządowej (zespolonej  
i niezespolonej) oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy oraz podmioty powołane do załatwiania spraw należących do właściwości tych organów  
w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Stąd brak jest podstaw do uznania, by syndyk (doradca restrukturyzacyjny) należał do jakiejkolwiek z kategorii podmiotów wymienionych  
w przywołanym przepisie.

zwraca również uwagę na fakt, iż syndyk powoływany jest orzeczeniem sądu lub sędziego komisarza. Nie oznacza to zawarcia umowy o pracę (czy jakiejkolwiek innej umowy cywilnej), ponieważ brak jest podległości służbowej czy zależności od kogokolwiek – poza konkretnie określonymi kompetencjami sądu lub  
sędziego komisarza. Do działalności syndyka nie można (w drodze analogii) stosować przepisów o umowie zlecenia, umowie o dzieło itd. Nie jest on - w ramach sprawowanego urzędu - pracownikiem sądu. Powołanie syndyka w drodze postanowienia eliminuje jakąkolwiek więź prawną pomiędzy syndykiem a wierzycielami, upadłym lub masą upadłości. Syndyk nie podlega wierzycielom ani upadłemu oraz nie może pobierać od nich żadnych świadczeń.

Wnioskodawca w dalszej części wniosku podkreśla, że pojęcie „wykonywanie władzy publicznej” unormowane w art. 77 ust. 1 Konstytucji obejmuje wyłącznie takie działania, które wynikają z kompetencji określonych w samej Konstytucji oraz innych przepisach prawa - ze względu na charakter oraz rodzaj funkcji przynależnej dla władzy publicznej -  
a ich wykonywanie zazwyczaj połączone jest z umożliwieniem władczego kształtowania sytuacji jednostki. Dotyczy to więc działania w obszarze, w którym jest możliwość naruszenia praw oraz wolności jednostki ze strony władzy publicznej. Działania, które są pozbawione władczego kształtowania sytuacji jednostki nie są uregulowane w art. 77 ust.   
1 Konstytucji z uwagi na fakt, iż nie stanowią wykonywania władzy publicznej, a co  
najwyżej są wykonywaniem zadań publicznych pozbawionych charakteru władczego.

Wnioskodawca stawia również tezę, iż syndyk, wykonując zadania wynikające z ustawy,  
nie posiada kompetencji władczych ani uprawnień do stosowania przymusu.  
W uzasadnieniu powołuje się na art. 174 ust. 1 p.u., zgodnie z którym jeśli syndyk  
napotyka przeszkody przy obejmowaniu majątku upadłego, to wprowadzenia w posiadanie majątku upadłego dokonuje komornik sądowy. Syndyk nie jest zatem uprawniony do stosowania środków przymusu nie tylko wobec upadłego przy obejmowaniu majątku upadłego, ale także i wobec upadłego utrudniającego mu wykonywanie jego czynności, ukrywającego majątek albo w inny sposób uchybiającego swoim obowiązkom.

przywołuje ponadto przepisy art. 156 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 6  
oraz art. 170 p.u. zgodnie, z którymi syndyka powołuje się w razie ogłoszenia upadłości,  
w drodze postanowienia sądowego o ogłoszeniu upadłości oraz w razie odwołania, zmiany lub wygaśnięcia funkcji poprzedniego syndyka.

Konkludując pierwszą część swojego uzasadnienia, Wnioskodawca uważa, że na podstawie przepisów u.o.s. nie można uznać syndyka lub doradcy restrukturyzacyjnego za organ administracji publicznej lub inny podmiot niż organ administracji rządowej lub samorządowej wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej. Stanowisko to znalazło potwierdzenie w interpretacjach podatkowych, na które powołuje się Wnioskodawca, który wystąpił do kilku organów podatkowych o wydanie interpretacji indywidualnej, z racji, iż podejmuje działania w sprawach związanych z windykacją przysługujących mu wierzytelności na terenie całego kraju.

W drugiej części wniosku podaje argumenty na poparcie tezy,  
że nie można uznać syndyka (doradcy restrukturyzacyjnego) za sąd, a prowadzonego  
przez niego postępowania za postępowanie sądowe. Wnioskodawca podkreśla, że syndyk  
został wyraźnie wyodrębniony przez ustawodawcę od sądowych organów postępowania upadłościowego – sądu i sędziego-komisarza. Wskazuje na różnice pomiędzy tymi podmiotami – syndyk sprawując funkcje organu postępowania upadłościowego nie posiada uprawnień władczych oraz nie jest uprawniony do samodzielnego wydawania orzeczeń wiążących uczestników postępowania. Sporządzona przez syndyka lista wierzytelności, czy też plan podziału funduszy masy upadłości jest zatwierdzany przez sędziego-komisarza (zgodnie z art. 260 ust. 1 p.u. oraz art. 351 ust. 1 p.u.). Syndyk nie posiada także kompetencji do władczego kształtowania sytuacji innych podmiotów w drodze wydawania orzeczeń. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na uzasadnienie w projekcie ustawy  
o zmianie ustawy - p.u. oraz niektórych innych ustaw *(ustawa weszła w życie  
24.03.2020 r., druk nr 3480 – str. 20*), gdzie zostało wskazane, że: *„W związku ze zmianą określoną w art. 51 u.st. 1 pkt 4, polegającą na tym, że proponuje się, aby zgłoszenie wierzytelności było dokonywane bezpośrednio syndykowi, mogłaby się pojawić wątpliwość, czy zgłoszenie to przerywa bieg przedawnienia, skoro nie jest to czynność przed sądem, gdyż syndyk nie jest organem sądowym. Syndyk ustala listę wierzytelności, ale lista ta  
jest następnie zatwierdzana przez sędziego-komisarza. Wydaje się więc, że dla  
zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnego celowe jest jednoznaczne uregulowanie, że zgłoszenie wierzytelności przerywa bieg przedawnienia (por. też zmianę do art. 178 ust. 3).”* Ustawodawca potwierdził zatem, że syndyk, przed którym składany jest odpis umocowania, nie jest sądem, dlatego też trzeba było wprost uregulować kwestię  
przerwania biegu terminu przedawnienia również poprzez zgłoszenie wierzytelności  
u syndyka (lub doradcy restrukturyzacyjnego).

Na poparcie tej części wniosku i rozważań Wnioskodawca zacytował fragmenty  
otrzymanych interpretacji indywidualnych wydanych przez Prezydenta Wrocławia, Prezydenta Miasta Bielska-Białej oraz Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, które podzielają stanowisko Wnioskodawcy.

W swoim uzasadnieniu do wniosku o wydanie interpretacji Wnioskodawca powołuje się  
także na materiały szkoleniowo-dydaktyczne opublikowane i udostępnione przez Instytut Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego (według stanu prawnego na grudzień  
2020 r.), w których sędziowie oraz radcy prawni, jako praktycy prawa upadłościowego podkreślili, że w kwestii opłat skarbowych uiszczanych od pełnomocnictw, które składane są wraz ze zgłoszeniami wierzytelności należy stosować wykładnię wypracowaną do pełnomocnictw składanych komornikom. Wnioskodawca zaznaczył jednak, że  
w materiałach tych powołano się na nieaktualne już interpretacje (w dacie wydania wskazanego opracowania).

przytacza część odpowiedzi na jedno z zagadnień poruszonych  
w ww. materiale szkoleniowym, dotyczące wskazania właściwości miejscowej organu podatkowego w sprawach opłaty skarbowej od pełnomocnictwa do zgłoszenia  
wierzytelności (jest to organ podatkowy ze względu na siedzibę syndyka, a nie siedzibę sądu upadłościowego). Odnośnie kwestii, czy opłata ta jest należna, został zacytowany fragment z komentarza Z. Ofiarskiego (*Ustawa o opłacie skarbowej. Ustawa o podatku od czynności cywilnoprawnych):* *„Zwraca się także uwagę na to, że w art. 6. ust. 1 pkt 4  
u.o.s. przyjęto, iż obowiązek wniesienia opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu stwierdzającego pełnomocnictwo w organie administracji publicznej lub sądzie. Oceniono w piśmiennictwie, że taka regulacja wyłącza spod ustawy pełnomocnictwa składane w postępowaniu egzekucyjnym do komornika, ponieważ nie został on  
umieszczony w katalogu podmiotów wskazanych w tym przepisie. Tymczasem pełnomocnictwo w postępowaniu egzekucyjnym złożone do akt komorniczych jest  
skuteczne także w postępowaniu przed sądami (np. ze skargi na czynności komornika  
o udzielenie przybicia lub przysądzenia nieruchomości). Sąd bada akta komornicze także pod kątem tego, czy zawierają pełnomocnictwa procesowe. W tej samej sprawie adwokat, który złoży pełnomocnictwa u komornika, nie będzie miał obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej, a adwokat, który złoży to samo pełnomocnictwo w sądzie, obowiązany będzie  
ją zapłacić (…)”**.* W komentarzu tym autor równocześnie zaznacza, że w wydanej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego jeden z organów podatkowych zajął stanowisko odmienne, zgodnie z którym określenie „postępowanie sądowe”zawarte  
w art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s. *„należy rozumieć szeroko, zgodnie z zakresem tego pojęcia określonym w art. 1 k.p.c.(…). W związku z tym organ podatkowy do sądowego postępowania cywilnego zaliczył m.in. postępowanie egzekucyjne (…)”.* W konkluzji organ podatkowy przyjął, że postępowanie egzekucyjne prowadzone według przepisów kodeksu postępowania cywilnego mieści się w zakresie pojęcia postępowania sądowego, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s.

W dalszej części Wnioskodawca wskazał, iż pod koniec 2020 i na początku 2021 roku  
z powodu tożsamych wątpliwości interpretacyjnych jak te, zawarte w przedmiotowym wniosku, inny radca prawny, który prowadzi praktykę zawodową w ramach tej samej kancelarii, co Wnioskodawca, złożył wnioski do kilkudziesięciu organów podatkowych (wójtów, burmistrzów, czy prezydentów) o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego w przedmiocie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa składanego komornikowi. We wszystkich siedemdziesięciu czterech interpretacjach, jakie  
wnioskodawca otrzymał w odpowiedzi na złożone wnioski, organy podatkowe przychyliły   
się do jego stanowiska, iż pełnomocnik nie jest zobowiązany do zapłaty opłaty skarbowej od składanego komornikowi pełnomocnictwa. Pierwotne stanowisko jednego z organów podatkowych było odmienne, jednak na skutek złożonej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i uwzględnieniu jej wyrokiem z 8 czerwca 2021 r., sygn. akt III SA/Wa 123/21, poprzez uchylenie zaskarżonej interpretacji oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, organ podatkowy (Burmistrz Miasta G.) uznał stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe.

Z otrzymanych interpretacji, które przedłożył obecnie Wnioskodawca, wynikają – Jego zdaniem - jednoznacznie następujące wnioski:

1. postępowanie egzekucyjne nie mieści się w zakresie postępowania sądowego,  
   a komornik - jako organ egzekucyjny nie prowadzi postępowania sądowego;
2. egzekucja sądowa nie jest postępowaniem sądowym w rozumieniu art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s., a złożenie u komornika sądowego - w związku z prowadzoną przez niego egzekucją - dokumentu pełnomocnictwa nie powoduje powstania obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Trybunał Konstytucyjny (w wyroku z 20 stycznia 2004 r., sygn. akt SK 26/03)  
   orzekł, że komornicy sądowi działając przy sądach rejonowych, nie wchodzą w ich strukturę ani nie są też organem władzy sądowniczej - są strukturą wyodrębnioną, która wyposażona jest we władztwo o własnych kompetencjach;
4. komornik sądowy nie należy do żadnej kategorii podmiotów wymienionych w art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 5 § 1 pkt 3 k.p.a.;
5. komornika sądowego nie może obejmować określenie „sąd”, a prowadzone przez niego postępowanie nie może być uznane za „postępowanie sądowe” *(Wojewódzki Sąd Administracyjny w orzeczeniu o sygn. akt I SA Lu/1052/16)*;
6. jeśli ustawodawca lub projektodawca chciałby objąć opłatą skarbową pełnomocnictwa składane komornikowi, powinien wskazać taki obowiązek  
   w jednoznaczny sposób, mając przede wszystkim na uwadze fakt, iż zarówno  
   w uchylonej pierwszej ustawie o opłacie skarbowej, jak i uprzednim rozporządzeniu o opłacie skarbowej istniało wyłączenie z obowiązku opłaty skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 lit. i dokumentów stwierdzających ustanowienie pełnomocnika oraz ich odpisów (wypisów) w sprawach sprzedaży rzeczy w postępowaniu egzekucyjnym oraz upadłościowym. Wnioskodawca podkreśla również, że: *„nieścisłości, braki, czy też nieprecyzyjność przepisów w tym zakresie nie może obciążać podatników stosujących prawo”.*

W oparciu o powyższe Wnioskodawca końcowo uznał, że jeśli jest możliwe odniesienie rozważań w zakresie opłaty skarbowej za pełnomocnictwo składane syndykowi do pełnomocnictwa składanego komornikowi, za uzasadnione można przyjąć stwierdzenie, że takie pełnomocnictwo nie podlega opłacie skarbowej.

**Uzasadnienie stanowiska organu podatkowego:**

Biorąc pod uwagę przedstawiony we wniosku zaistniały stan faktyczny oraz  
zaprezentowane przez Wnioskodawcę własne stanowisko w sprawie, najważniejszą  
kwestią dla organu podatkowego było poddanie analizie obowiązujących przepisów u.o.s., która zawiera szereg unormowań odnoszących się do obowiązku zapłaty opłaty skarbowej. Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s. opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawach z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Z kolei  
w świetle art. 6 ust. 1 pkt 4 tej ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2 u.o.s., tj. w podmiocie innym niż  
organ administracji rządowej i samorządowej, w związku z wykonywaniem przez ten podmiot zadań z zakresu administracji publicznej.

Trzeba podkreślić, że przywołany art. 1 stanowi zamknięty katalog zdarzeń, które warunkują powstanie obowiązku zapłaty opłaty skarbowej. Obowiązkiem zapłaty opłaty skarbowej objęto jedynie te dokumenty stwierdzające udzielenie pełnomocnictwa, które składane są w sprawach z zakresu administracji publicznej albo w postępowaniu  
sądowym, co wynika z tego, że wyłącznie w tych przypadkach złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury wiąże się z działaniem organu administracji publicznej, a także podmiotu innego niż organ administracji publicznej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej lub sądu. Warto nadmienić, że  
co do zasady przesłanką powstania obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej jest samo złożenie dokumentu pełnomocnictwa. Opłacie skarbowej podlega zatem nie tyle samo udzielenie pełnomocnictwa lub też dokument pełnomocnictwa, tylko złożenie takiego dokumentu, ale wyłącznie w sprawach z zakresu administracji publicznej lub  
w postępowaniu sądowym.

Organ podatkowy zgadza się z Wnioskodawcą w zakresie argumentacji, iż brak jest  
podstaw aby można było uznać syndyka (doradcę restrukturyzacyjnego) za sąd, organ  
administracji publicznej albo inny podmiot niż organ administracji rządowej lub samorządowej wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej. Wnioskodawca słusznie wywiódł, że postępowanie upadłościowe, a w szczególności postępowanie prowadzone przez syndyka lub doradcę restrukturyzacyjnego nie jest postępowaniem  
z zakresu administracji publicznej. W odniesieniu do pytania zadanego przez  
Wnioskodawcę oraz interpretowanych przepisów u.o.s. należało zatem zbadać, czy postępowanie upadłościowe, w którym to Wnioskodawca ma zamiar złożyć dokument pełnomocnictwa jest postępowaniem sądowym i czy przedmiotowe pełnomocnictwo składane jest w sądzie.

Przede wszystkim trzeba zwrócić uwagę, że Sąd Najwyższy w uchwale z 30.03.2006 r.,  
*III CZP 14/06, OSNC 2006, nr 10, poz. 165* zajął stanowisko, że: *„radca prawny, który  
jako pełnomocnik wierzyciela będącego osobą prawną dokonuje pierwszej czynności procesowej, polegającej na zgłoszeniu wierzytelności, powinien - pod rygorem przewidzianym w art. 242 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe  
i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535 ze zm.) - dołączyć do zgłoszenia pełnomocnictwo  
oraz dokument wykazujący umocowanie organu osoby prawnej udzielającego pełnomocnictwa. Dokumentem takim może być uwierzytelniona przez niego kopia odpisu  
z właściwego rejestru.”* Na treści cytowanego orzeczenia oparł się WSA w Szczecinie  
w wyroku z 6.02.2013 r., *I SA/Sz 737/12, LEX nr 1320580,* który wskazał, że: *„radca prawny (adwokat) który jako pełnomocnik wierzyciela będącego osobą prawną dokonuje pierwszej czynności procesowej, polegającej na zgłoszeniu wierzytelności, powinien pod rygorem przewidzianym w art. 242 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535 z późn. zm.), dołączyć do zgłoszenia pełnomocnictwo oraz dokument wykazujący umocowanie organu osoby prawnej udzielającego pełnomocnictwa. (…) Dodatkowo jedynie można zauważyć, że złożone przy zgłoszeniach wierzytelności pełnomocnictwa upoważniały pełnomocnika do podejmowania czynności procesowych w tym postępowaniu, np. do złożenia zażaleń na zwrot wniosków. Bez znaczenia dla powstania i istnienia obowiązku zapłaty opłaty skarbowej ma fakt, że zwrócone skutecznie przez sąd zgłoszenia wierzytelności nie wywołały skutków prawnych  
w prowadzonym postępowaniu upadłościowym. Ustawa podatkowa nie uzależnia bowiem powstania obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od skutecznego wszczęcia  
postępowania sądowego.”*

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego *z* 14.09.2005 r., *III CZP 58/05, LEX nr 155314*: „postępowanie upadłościowe zaliczane jest do szeroko rozumianego postępowania cywilnego”. Dowodzi tego również art. 35 p.u. w brzmieniu:  
*„Do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy  
art. 216a-216ab, art. 219, art. 220, art. 221, art. 224, art. 228 ust. 1, 2 i 3 i art. 229 ust. 2 oraz przepisy części pierwszej księgi pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego,  
z wyjątkiem art. 1301a, art. 1302, art. 1391, art. 2051, art. 2052 i art. 2054-20512 oraz przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania oraz postępowaniu w sprawach gospodarczych.”*

Najważniejszą przesłanką, która łączy w sobie przepisy u.o.s. będące przedmiotem interpretacji, jest kwestia realizowania w danym postępowaniu przez sąd władzy sądowniczej. Nie można zaprzeczyć twierdzeniu, by w postępowaniu upadłościowym sąd upadłościowy takiej władzy nie posiadał i jej nie realizował. Ponadto, każdorazowo  
w postępowaniu upadłościowym danej sprawie nadawana jest odpowiednia sygnatura akt sądowych.

Stanowisko to zaprezentowano w piśmiennictwie, gdzie zostało podkreślone, iż: „*w sądzie jako jednostce organizacyjnej mogą toczyć się różne postępowania, nie tylko  
postępowanie regulowane przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, ale też  
normowane przepisami Kodeksu postępowania karnego. Ponadto mogą być podejmowane przez właściwe organy sądu, tworzące uporządkowany ciąg czynności z zakresu prawa pracy, stosunku służbowego, zamawiania towarów i usług na potrzeby sądu, a nawet czynności z zakresu administracji publicznej. (…) Skoro jednak opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w postępowaniu  
sądowym, to oznacza, że obowiązek uiszczenia opłaty powstaje w razie złożenia  
dokumentu pełnomocnictwa w postępowaniu, w którym sąd realizuje władzę sądowniczą,  
a nie w innym postępowaniu (co nie oznacza, że w innym postępowaniu nie powstanie obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej na podstawie regulacji prawnej innej niż rozważana).” (S. Bogucki [w:] M. Romanowicz, K. Winiarski, S. Bogucki, Opłata skarbowa. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2024, art. 6).*

Ponadto trzeba zaznaczyć, że system teleinformatyczny KRZ, za pomocą którego składane są m.in. zgłoszenia wierzytelności, którym towarzyszą dokumenty pełnomocnictw, obsługuje postępowanie sądowe, a zatem – wbrew stanowisku Wnioskodawcy – należy uznać, iż takie dokumenty stwierdzające udzielenie pełnomocnictwa składane są w sądzie. Teza ta znajduje potwierdzenie zarówno w treści przepisów, jak i w piśmiennictwie.  
Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o KRZ: „*dane, o których mowa w art. 5 i art. 6, są  
ujawniane w Rejestrze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe jednocześnie z dokonaniem obwieszczenia albo dokonaniem innej czynności, z którą ustawa wiąże skutek ujawnienia w Rejestrze”.* Z kolei w myśl art. 228a ust. 1 p.u.: „*syndyk zakłada i prowadzi akta do zgłoszeń wierzytelności w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe”*. Ponadto, zgodnie z ust. 4:  
*„akta do zgłoszeń wierzytelności stanowią część akt sądowych. Po prawomocnym zakończeniu postępowania zbiór dokumentów jest przekazywany do sądu upadłościowego, który wydał postanowienie kończące postępowanie, i dołączany do akt sądowych”.*Podobne formułowania zawarte zostały w przepisach ustawy z dnia 15.05.2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1428 z późn. zm.) w m. in. art. 211a ust. 1: „*po ustaleniu dnia układowego nadzorca układu zakłada i prowadzi akta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe* oraz w ust. 4: *„po złożeniu wniosku o zatwierdzenie układu akta stanowią część akt sądowych. Po prawomocnym zakończeniu postępowania albo prawomocnym umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku o zatwierdzenie układu zbiór dokumentów jest przekazywany do  
sądu i dołączany do akt sądowych”.*

W literaturze podmiotu również podnosi się, że: *„Postępowanie upadłościowe jest bowiem postępowaniem sądowym, a zgłoszenie wierzytelności przez wierzyciela jest, co do   
zasady, przesłanką do uzyskania przez uprawnionego ochrony prawnej w tym postępowaniu. Zgłoszenie wierzytelności pełni zatem w postępowaniu upadłościowym funkcję powództwa.” (P. Janda, komentarz do art. 263 p.u., Prawo upadłościowe, Komentarz, wyd. III, Warszawa 2023, art. 236).* W piśmiennictwie podkreśla się również, że: *„Ujawnianie danych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych odbywa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w sposób całkowicie zautomatyzowany, np. po wydaniu postanowienia przez sąd lub dokonaniu czynności, którą należy ujawnić. Ujawnianie  
danych nie jest związane z żadnymi dodatkowymi czynnościami po stronie sądu.  
Ujawnianie danych w rejestrze nie będzie więc odnotowywane w urządzeniach ewidencyjnych jako odrębny rodzaj sprawy sądowej (…). W rejestrze zamieszczeniu podlegają wydane w postępowaniu upadłościowym i restrukturyzacyjnym postanowienia  
i zarządzenia wraz z informacją o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.”*  
*(R. Kowalczyk, Zamieszczanie i usuwanie danych z KRZ - zagadnienia dotyczące postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, LEX/el. 2022).* Mając na uwadze powyższe, pomimo że samo zgłoszenie wierzytelności dokonywane jest do rąk syndyka, należy podkreślić, że w rzeczywistości stanowi formę sądowego dochodzenia roszczenia.

Odnosząc się z kolei do podniesionej przez Wnioskodawcę kwestii braku obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od złożenia pełnomocnictwa komornikowi należy wskazać, że komornik jest wyodrębnionym od sądu organem władzy egzekucyjnej (art. 758 k.p.c.).  
W literaturze podkreśla się, że status komornika sądowego jest zróżnicowany ze względu na przepisy tych gałęzi prawa i działów prawa, które zaliczane są do prawa publicznego.  
W tej sprawie wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny, który w wyroku z dnia  
12.04.2021 r. *sygn. TK SK 21/11*, charakteryzując pozycję ustrojową komornika  
sądowego uznał, że stwierdzenie „organ władzy publicznej” należy odnieść do organu egzekucyjnego, którym jest komornik. Jednocześnie Trybunał Konstytucyjny wskazał wprost, że: „*mimo organizacyjnego i funkcjonalnego powiązania z władzą sądowniczą, komornicy nie są jednak organami tej władzy i nie sprawują wymiaru sprawiedliwości”.*

Z treści przepisów art. 3 ust. 4 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1458) wynika, że komornik zawsze będzie działał na: zlecenie sądu lub na wniosek powoda zobowiązanego przez sąd. W związku z tym, wyżej wskazane działania komornika, który - jak stwierdzono - nie jest organem władzy sądowniczej, ani organem administracji publicznej nie będą mieściły się w postępowaniu sądowym. Szersza analiza tej problematyki została zawarta w interpretacji Prezydenta Miasta Gliwice nr PO.310.3.2020 z 22.01.2021 r., w której organ podatkowy przychylił się do stanowiska wnioskodawcy, że pełnomocnik nie jest zobowiązany do zapłaty opłaty skarbowej od składanego komornikowi pełnomocnictwa, zaznaczając równocześnie, że obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa pojawi się w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli podmiotem, któremu owe pełnomocnictwo zostanie złożone będzie sąd jako organ egzekucyjny.

W następstwie przytoczonych argumentów, należy wskazać, że istotny wpływ na  
powstanie obowiązku podatkowego w opłacie skarbowej będzie miała przede wszystkim  
występująca różnica w charakterze postępowania egzekucyjnego, a postępowania upadłościowego. Taka władza sądownicza, która jest realizowana w przypadku postępowania upadłościowego, nie ma miejsca w postępowaniu egzekucyjnym, gdzie sąd swój udział w tym postępowaniu ma wyłącznie wpadkowo, tj. w przypadku złożenia skargi na czynności komornika, co stanowi element nadzoru nad tym organem, a nie orzekania  
co do zasadności roszczenia. Nie można traktować postępowania egzekucyjnego  
i postępowania upadłościowego jako tożsamych, zatem nie jest możliwe odniesienie rozważań w zakresie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa składanego syndykowi do pełnomocnictwa składanego komornikowi. Postępowanie egzekucyjne jest postępowaniem wykonawczym. W prowadzonym przez organ egzekucyjny postępowaniu rola organu sądowego jest ograniczona wyłącznie do nadzoru nad tym postępowaniem. Z kolei  
w postępowaniu upadłościowym udział organu sądowego jest elementem obligatoryjnym. Jak to już wcześniej zostało zaznaczone - zgłoszenie wierzytelności przez radcę prawnego czy adwokata, który działa jako pełnomocnik wierzyciela będącego osobą prawną stanowi pierwszą czynność procesową w tym postępowaniu. Pokreślenia wymaga również fakt, że ustawodawca w art. 2 u.o.s. oraz załączniku do ustawy, wskazującym wyłączenia  
z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej lub zwolnienia z tej opłaty, nie wymienił postępowania restrukturyzacyjnego oraz upadłościowego.

Mając na uwadze przedstawione argumenty, zasadne jest zajęcie przez organ podatkowy stanowiska, zgodnie z którym zgłoszenie wierzytelności, jak również inne dokumenty składane syndykowi (doradcy restrukturyzacyjnemu), są w rzeczywistości składane do  
Sądu za jego pośrednictwem. Stanowią one część akt sądowych. Trzeba pokreślić, że  
z literalnego brzmienia przepisów u.o.s. nie wynika, by dla powstania obowiązku  
uiszczenia opłaty skarbowej konieczne było złożenie pełnomocnictwa bezpośrednio  
w sądzie. Istotny jest fakt, że pełnomocnictwo, wraz z dokumentem, któremu towarzyszy, jest składane do akt sądowych, przy czym z przepisów wynika, że ma to miejsce we wszystkich przypadkach zgłoszenia wierzytelności. Podsumowując, złożenie pełnomocnictwa syndykowi lub dorady restrukturyzacyjnego w postępowaniu upadłościowym na etapie zgłoszenia wierzytelności za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ związane jest z powstaniem obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa.

Końcowo należy również zauważyć, że w indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa (nr PD-03-1.3130.8.1.2024.MM  
z 12.09.2024 r.) w tym samym stanie faktycznym, jak przedstawiony w przedmiotowym wniosku, organ podatkowy uznał stanowisko wnioskodawcy dotyczące braku obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od składanego pełnomocnictwa syndykowi lub doradcy restrukturyzacyjnemu jako nieprawidłowe. Z kolei ze względu na fakt, że organy interpretacyjne, na których interpretacje powołuje się Wnioskodawca zaaprobowały jego twierdzenia, interpretacje te nie zostały zaskarżone, tym samym nie zostały poddane weryfikacji sądowej. Nie stanowi to zatem dowodu na prawidłowość tego odmiennego stanowiska.

**Pouczenie o treści przepisów Ordynacji podatkowej**

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 14c § 3 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy poucza  
o treści art. 14na Ordynacji podatkowej, a także o treści art. 14k-14n, do których odsyła art. 14 na:

**Art. 14na.** § 1. Przepisów art. 14k–14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

1) z zastosowaniem art. 119a;

2) w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11  
marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;

3) z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści.

§ 2. Przepisów art. 14k–14n nie stosuje się, jeżeli korzyść podatkowa, stwierdzona w decyzjach wymienionych w § 1, jest skutkiem zastosowania się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej, interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych.

**Art. 14k.** § 1. Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą, stwierdzeniem jej wygaśnięcia lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

§ 2. Zastosowanie się do interpretacji ogólnej przed jej zmianą nie może szkodzić temu, kto się do niej zastosował, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy  
podatkowej.

§ 3. W zakresie związanym z zastosowaniem się do interpretacji, która uległa zmianie, której wygaśnięcie stwierdzono, lub interpretacji nieuwzględnionej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej,  
nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe,  
a postępowanie wszczęte w tych sprawach umarza się oraz nie nalicza się odsetek za zwłokę.

**Art. 14l.** W przypadku gdy skutki podatkowe związane ze zdarzeniem, któremu odpowiada stan faktyczny będący przedmiotem interpretacji, miały miejsce przed opublikowaniem interpretacji ogólnej lub przed doręczeniem interpretacji indywidualnej, zastosowanie się do tej interpretacji nie zwalnia z obowiązku zapłaty podatku.

**Art. 14m.** § 1. Zastosowanie się do interpretacji, która następnie została zmieniona, której wygaśnięcie stwierdzono lub która nie została uwzględniona w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej, powoduje zwolnienie z obowiązku zapłaty podatku w zakresie wynikającym ze zdarzenia będącego przedmiotem interpretacji, jeżeli:

1) zobowiązanie nie zostało prawidłowo wykonane w wyniku zastosowania się do interpretacji, która uległa zmianie, lub interpretacji nieuwzględnionej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej oraz

2) skutki podatkowe związane ze zdarzeniem, któremu odpowiada stan faktyczny będący przedmiotem interpretacji, miały miejsce po opublikowaniu interpretacji ogólnej albo po doręczeniu interpretacji indywidualnej.

§ 2. Zwolnienie, o którym mowa w § 1, obejmuje:

1) w przypadku rocznego rozliczenia podatków – okres do końca roku podatkowego, w którym opublikowano zmienioną interpretację ogólną, doręczono zmienioną interpretację indywidualną lub stwierdzono jej wygaśnięcie albo doręczono organowi podatkowemu odpis orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną ze stwierdzeniem jego prawomocności;

2) w przypadku kwartalnego rozliczenia podatków – okres do końca kwartału, w którym  
opublikowano zmienioną interpretację ogólną, doręczono zmienioną interpretację indywidualną lub stwierdzono jej wygaśnięcie albo doręczono organowi podatkowemu odpis orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną ze stwierdzeniem jego prawomocności, oraz kwartał następny;

3) w przypadku miesięcznego rozliczenia podatków – okres do końca miesiąca, w którym opublikowano zmienioną interpretację ogólną, doręczono zmienioną interpretację indywidualną lub stwierdzono jej wygaśnięcie albo doręczono organowi podatkowemu odpis orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną ze stwierdzeniem jego prawomocności, oraz miesiąc następny.

§ 3. Na wniosek podatnika, który zastosował się do interpretacji, w decyzji określającej lub  
ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego organ podatkowy określa również wysokość podatku objętego zwolnieniem, o którym mowa w § 1, albo – w przypadku uiszczenia podatku  
w zakresie objętym tym zwolnieniem – określa wysokość nadpłaty.

§ 4. Organ podatkowy informuje podatnika na piśmie o dacie doręczenia odpisu orzeczenia,  
o którym mowa w § 2, podając jednocześnie informacje, z jakim dniem kończy się okres zwolnienia  
z obowiązku płacenia podatku wynikającego z uchylonej przez orzeczenie interpretacji.

**Art. 14n.** § 1. Przepisy art. 14k i art. 14m stosuje się odpowiednio w przypadku:

1) zastosowania się przez spółkę do interpretacji indywidualnej wydanej przed powstaniem spółki na wniosek osób planujących utworzenie tej spółki – w zakresie dotyczącym działalności tej spółki;

1a) zastosowania się przez podatkową grupę kapitałową w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych do interpretacji indywidualnej wydanej przed powstaniem grupy, na wniosek spółki planującej utworzenie tej grupy, w zakresie działalności tej podatkowej grupy kapitałowej;

1b) zastosowania się przez grupę VAT w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r.  
o podatku od towarów i usług do interpretacji indywidualnej wydanej przed powstaniem grupy, na wniosek podmiotu planującego utworzenie tej grupy, w zakresie działalności tej grupy VAT;

2) zastosowania się przez oddział lub przedstawicielstwo do interpretacji indywidualnej dotyczącej działalności tego oddziału lub przedstawicielstwa wydanej przed powstaniem tego oddziału lub przedstawicielstwa na wniosek tworzącego je przedsiębiorcy;

3) zastosowania się przez przedsiębiorstwo w spadku do interpretacji indywidualnej wydanej przed śmiercią przedsiębiorcy na jego wniosek;

4) zastosowania się przez fundację rodzinną do interpretacji indywidualnej wydanej przed  
powstaniem fundacji rodzinnej, na wniosek fundatora planującego utworzenie tej fundacji,  
w zakresie działalności tej fundacji.

§ 2. W przypadkach, o których mowa w § 1, zmianę, uchylenie lub stwierdzenie wygaśnięcia interpretacji indywidualnej albo zmianę lub uchylenie postanowienia, o którym mowa w art. 14b  
§ 5a, doręcza się odpowiednio spółce, podatkowej grupie kapitałowej w rozumieniu przepisów  
o podatku dochodowym od osób prawnych, grupie VAT w rozumieniu przepisów o podatku od  
towarów i usług, oddziałowi lub przedstawicielstwu, fundacji rodzinnej, wskazanym przez wnioskującego o wydanie interpretacji indywidualnej.

§ 3. Przepisy art. 14k i art. 14m stosuje się odpowiednio w przypadku:

1) uchylenia interpretacji indywidualnej – na podstawie art. 14e § 1 pkt 3 lub § 1a pkt 3;

2) zmiany lub uchylenia postanowienia, o którym mowa w art. 14b § 5a.

§ 4. W przypadku zastosowania się przez podatnika w danym okresie rozliczeniowym do:

1) objaśnień podatkowych,

2) utrwalonej praktyki interpretacyjnej organów Krajowej Administracji Skarbowej

– stosuje się odpowiednio przepisy art. 14k–14m.

§ 5. Przez utrwaloną praktykę interpretacyjną, o której mowa w § 4 pkt 2, rozumie się wyjaśnienia zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa podatkowego, dominujące w interpretacjach indywidualnych wydawanych w takich samych stanach faktycznych lub w odniesieniu do takich samych zdarzeń przyszłych oraz w takim samym stanie prawnym, w trakcie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w § 4, oraz w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem tego okresu rozliczeniowego.

§ 6. W przypadku gdy do okresu rozliczeniowego, o którym mowa w § 4, oraz okresu 12 miesięcy przed rozpoczęciem tego okresu rozliczeniowego zastosowanie mają wydane w odniesieniu do  
takiego samego zagadnienia interpretacja ogólna lub objaśnienia podatkowe, wydane w takim  
samym stanie prawnym przed rozpoczęciem lub w trakcie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w § 4, począwszy od dnia opublikowania takiej interpretacji ogólnej lub zamieszczenia takich objaśnień podatkowych przez utrwaloną praktykę interpretacyjną, o której mowa w § 4 pkt 2, należy rozumieć odpowiednio wyjaśnienie zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa podatkowego wynikające  
z interpretacji ogólnej lub wyjaśnienia przepisów prawa podatkowego, dotyczące stosowania tych przepisów, zawarte w objaśnieniach podatkowych.

§ 7. Przez okres rozliczeniowy, o którym mowa w § 4, w przypadku podatków nierozliczanych okresowo, rozumie się miesiąc, w którym powstał obowiązek podatkowy w danym podatku.

**Pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego**

Niniejsza interpretacja indywidualna nie podlega zaskarżeniu odwołaniem, nie stanowi bowiem  
decyzji podatkowej. Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ustawy z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), dalej: „p.p.s.a.”.

Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach (art. 47 § 1 p.p.s.a.) na adres Prezydenta Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice lub drogą elektroniczną na adres Elektronicznej Skrzynki  
Podawczej Urzędu Miasta Gliwice na platformie ePUAP (art. 54 § 1a p.p.s.a.), w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej interpretacji – tj. aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a  
(art. 53 § 1 p.p.s.a.).

W przypadku pism i załączników wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego odpisów nie dołącza się (art. 47 § 3 p.p.s.a.).
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