

Urząd Miejski w Gliwicach
Sekretariat
Wydziału Podatków i Opłat
data wpływu 07.01.2014

2014 001-07 VU. SW. 1. 2014
p. M. Machowiak -> pr.
p. J. Jędrzejewski -> pr.
dnia 30 grudnia 2013 r.
07. STY. 2014

**WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA
PODATKOWEGO W ZAKRESIE OPŁATY SKARBOWEJ
W TRYBIE ART. 14A W ZW. Z 14J ORDYNACJI PODATKOWEJ**

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro Podawcze
List polecony
Data wpływu 07-01-2014
Liczba zał. 2
14

Sz.P.
Zygmunt Frankiewicz
Prezydent Miasta Gliwice
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice

I. Dane wnioskodawcy

Stanowisko lub miejsce zamieszkania i adres przedsiębiorcy:

Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP)

Numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS)

Wyczerpujący opis stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego:

Wnioskodawca prowadzi działalność w zakresie doradztwa prawnego i podatkowego, gdzie czynności polegają m.in. na reprezentowaniu klientów Kancelarii przed sądami i organami administracji publicznej.

Wnioskodawca ma wątpliwości dotyczące pobierania opłat za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w związku z reprezentowaniem klienta przed sądami i organami administracji publicznej.

W związku z rozszerzeniem składu osobowego kancelarii, w dokumentach pełnomocnictw wystawianych przez klientów jest wymienionych więcej nazwisk, obecnie nawet sześć.

aneta Frankiewicz

Co do zasady w danej sprawie występuje tylko jeden pełnomocnik, który podpisuje pisma procesowe i reprezentuje klienta osobiście przed danym sądem lub organem. W momencie złożenia dokumentu pełnomocnictwa, żaden z innych pełnomocników wskazanych w dokumencie nie zgłasza się do sprawy. Najczęściej dokument pełnomocnictwa jest składany w odpisie, potwierdzonym przez pełnomocnika za zgodność z oryginałem (stosownie do przepisu art. 89 § 1 kodeksu postępowania cywilnego, art. 89 kodeksu postępowania karnego, art. 137 § 3 ordynacji podatkowej, art. 33 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 37 § 1 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, art. 4 ust. 1b ustawy prawo o adwokaturze i innych podobnych przepisów).

Dopiero gdy zaistnieje konieczność zastąpienia pełnomocnika, który pierwszy zgłosił się do sprawy (poprzez złożenie pełnomocnictwa w sądzie lub organie), inna osoba spośród wymienionych w pełnomocnictwie, składa oświadczenie o przystąpieniu do sprawy.

Pytanie wnioskodawcy:

Jaka jest wysokość należnej opłaty skarbowej należnej organowi podatkowemu w przypadku, gdy do prowadzenia danej sprawy, przed danym organem administracji publicznej lub sądem, zlokalizowanym na terenie Miasta Gliwice, przystępuje samodzielnie jeden radca prawny (doradca podatkowy lub adwokat), który do akt sprawy przedkłada jeden dokument pełnomocnictwa umocowujący kilka osób (tj. dający prawo reprezentowania mocodawcy samodzielnie przez każdego z wymienionych w dokumencie pełnomocników) ?

Własne stanowisko wnioskodawcy w sprawie:

Zdaniem Wnioskodawcy: jeżeli w imieniu mocodawcy w określonym postępowaniu faktycznie działa wyłącznie jeden pełnomocnik, to pobiera się tylko jedną opłatę skarbową w wysokości 17 PLN, bez względu na liczbę pełnomocników ujawnionych w dokumencie składanym organowi administracji publicznej lub sądowi.

Na mocy art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej należy uiścić opłatę skarbową od złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (...) w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

Pogląd zbieżny z reprezentowanym przez wnioskodawcę jest zbieżny z reprezentowanymi w piśmiennictwie: „Brakuje podstawy do żądania uiszczenia opłaty skarbowej od każdego z ujawnionych umocowanych w dokumencie pełnomocnictwa lub prokury, którzy pozostają bierni w danej sprawie. Opłata skarbową należy zatem wyłącznie od każdego czynnego

stosunku pełnomocnictwa lub prokury" (Cieślak Beata „Wybrane zagadnienia uiszczania opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa lub prokury”, *Finanse Komunalne* FK.2012.6.31, artykuł dostępny w systemie LEX).

Następnie należy wskazać, iż w orzecznictwie również wskazuje się na brak konieczności uiszczenia opłaty od pełnomocników biernych, których umocowanie co prawda jest wykazane w przedkładanym dokumencie, jednak będą oni w danej sprawie bierni. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 3 lipca 2008 r. (sygn. akt: I SA/Rz 341/08): „*Odnosząc się do zarzutów skargi dotyczących konieczności ponoszenia opłaty skarbowej jako wielokrotności wszystkich ujawnionych w KRS pełnomocnictw (prokur) należy stwierdzić, że na gruncie wykładni systemowej i celowościowej uzasadnione jest stanowisko, że opłacie skarbowej podlega złożenie przed określonym organem dokumentu pełnomocnictwa lub prokury (lub ich odpisów, wypisów czy kopii), wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami (por. Antoni Hanusz, Piotr Czerski, Opłata skarbową od pełnomocnictw, *Prawo i Podatki* Nr 4/2007). Przyjęcie odmiennego poglądu pozostawałoby w sprzeczności zarówno z racjonalnością ustawodawcy, jak i z brzmieniem przepisu art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s.*”

Kolejnym wyrokiem reprezentującym spójną linię orzecznictwa, zbieżną ze stanowiskiem wnioskodawcy jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (sygn. akt: III SA/Wa 2020/07) w którym Sąd podnosi: „*Zdaniem Sądu, na gruncie wykładni systemowej i celowościowej uzasadnione jest stanowisko, iż opłacie skarbowej podlega złożenie określonym organom dokumentu pełnomocnictwa lub prokury, ich odpisów, wypisów czy kopii, wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami. (tak: Antoni Hanusz, Piotr Czerski, Opłata skarbową od pełnomocnictw, *Prawo i Podatki* Nr 4/2007), Radosław Skwarło, Kilka uwag o nowej opłacie skarbowej, *Finanse Komunalne* Nr 5/2007). Przyjęcie odmiennego poglądu pozostawałoby w sprzeczności zarówno ze sformułowaniem ustawy odwołującym się w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy do czynności złożenia dokumentu, jak i z założeniem i celem ustawodawcy. Chodzi mianowicie o założenie, iż **danina ma mieć charakter odpłatny, czyli stanowić formę ekwiwalentnego świadczenia za działania organów, którym złożono określony dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury. Uzasadnienie do projektu obecnie obowiązującej ustawy o opłacie skarbowej wskazuje bowiem, iż ustawa "zakłada ograniczenie przedmiotu opłaty skarbowej wyłącznie do czynności wykonywanych przez organy administracji publicznej oraz zapewnienie ekwiwalentności tej opłaty (ściślejsze powiązanie jej wysokości z pracochłonnością i kosztami, które powstają po stronie organu administracji publicznej, który wykonuje czynności podlegające opłacie skarbowej)". Nie jest zatem trafne stanowisko organu odwoławczego, który utrzymując w mocy postanowienie Prezydenta***”

Miasta Stołecznego Warszawy, podzielił tym samym pogląd tego organu, iż wysokość opłaty skarbowej uzależniona jest od liczby stosunków prokury wymienionych w składanym do akt sprawy dokumencie”.

Na cele ustawodawcy, które winna realizować obowiązująca ustawa wskazuje się również w piśmiennictwie: „W zakresie przedmiotowym ustawy zdecydowanie krytycznie należy ocenić pozostawienie dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa pomimo rezygnacji z pobierania opłaty od weksli i dokumentów stwierdzających udzielenie poręczenia, a więc czynności stricte cywilnoprawnych. Pełnomocnictwo to także czynność cywilnoprawna, żaden organ administracji publicznej nie bierze udziału w tej czynności i nie ponosi dodatkowych kosztów z tytułu udziału pełnomocnika w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. (...)Projektodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy sam napisał: "Drugi etap [procesu reformy opłaty skarbowej], realizowany przez niniejszy projekt, zakłada ograniczenie przedmiotu opłaty skarbowej wyłącznie do czynności wykonywanych przez organy administracji publicznej oraz zapewnienie ekwiwalentności tej opłaty (ściślejsze powiązanie jej wysokości z pracochłonnością i kosztami, które powstają po stronie organu administracji publicznej, który wykonuje czynności podlegające opłacie skarbowej)". Pobieranie opłaty skarbowej od czynności złożenia dokumentu pełnomocnictwa jest zupełnie sprzeczne z założeniem wyartykułowanym w uzasadnieniu do projektu ustawy”(Radosław Skwarło, Komentarz do art.1 ustawy o opłacie skarbowej dostępny w systemie LEX, stan prawny: 2008.03.01). W świetle przytoczonych przez autora argumentów rozszerzająca wykładnia przepisów jest rażąco sprzeczna z zamierzeniem ustawodawcy mającym zapewnić ekwiwalentności dla opłaty skarbowej.

Powyższe argumenty zaczerpnięte z orzecznictwa, piśmiennictwa oraz uzasadnienia do projektu ustawy wskazują iż, niezasadne jest pobieranie opłaty od pełnomocników biernych, których nazwiska wprawdzie widnieją w ogólnym dokumencie pełnomocnictwa, jednak nie biorą oni udziału w konkretnej sprawie.

Podpis wnioskodawcy lub osoby
upoważnionej

Załączniki:

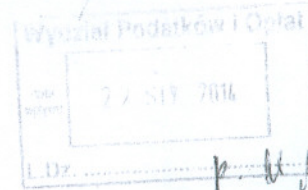
1. Potwierdzenie dokonania opłaty za wniosek (40 zł)
2. Odpis KRS spółki

.....
imię i nazwisko wnioskodawcy

.....
adres zameldowania lub siedziby firmy

.....
adres do korespondencji, nr telefonu

.....
Pesel, NIP



OŚWIADCZENIE

p. W. Kościelna
23 STY. 2014

Zgodnie z art. 233 § 1 w związku z § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.), kto składa fałszywe oświadczenie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Ja, niżej podpisany(a), pouczony(a) o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 w związku z § 6 Kodeksu karnego za składanie fałszywych oświadczeń, składam, stosownie do art. 14b § 4 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749 jt. z późn. zm.), **oświadczenie następującej treści:**

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

.....
Data i Podpis wnioskodawcy