

**Uchwała Nr XXVI/860/2009  
Rady Miejskiej w Gliwicach**

**z dnia 16 lipca 2009 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Ośrodka  
Pomocy Społecznej w Gliwicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. Nr 98 poz.1071 z 2000 r. z późniejszymi zmianami) na wniosek Komisji ds. Rodziny i Polityki Społecznej

**Rada Miejska w Gliwicach  
uchwała:**

**§ 1**

Uznać skargi tj. skargę z dnia 17 marca 2009 roku oraz skargę z dnia 19 marca 2009 roku na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**

**Rady Miejskiej w Gliwicach**

  
**Marek Pszonak**

### Uzasadnienie

W dniu 17 marca 2009 roku wpłynęła do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej skarga na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach i Kierownika Filii OPS nr 3 w Gliwicach. Pomimo braku podstaw formalnych skarga została przekazana Śląskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu do rozpatrzenia w dniu 27 kwietnia br. Śląski Urząd Wojewódzki przekazał skargę wg właściwości Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gliwicach w dniu 13 maja br.

W dniu 19 marca 2009 wpłynęła kolejna skarga na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, tym razem skierowana do Prezydenta Miasta Gliwice. W dniu 26 marca 2009 wpłynęło do Prezydenta Miasta kolejne pismo, określone jako „prośba ponowna”, tym razem nie zakwalifikowane przez Urząd Miasta Gliwice jako skarga, aczkolwiek zawierające sformułowane na piśmie zarzuty.

Rozpatrzeniem skarg zajęła się Komisja ds. Rodziny i Polityki Społecznej. Analizie poddano pisemne stanowiska obydwu stron. W wyniku przeprowadzenia postępowania kontrolnego ustalono, co następuje:

zarzuca dyrektorowi skarżonej jednostki podtrzymywanie decyzji ws. dokonania zmiany pracownika socjalnego, a także przewlekłość postępowania. W trzech pismach, w tym dwóch uznanych jako skargi na działanie gminnej jednostki organizacyjnej, skarżący formułuje te same zarzuty.

Skarżący jest wieloletnim podopiecznym Ośrodka Pomocy Społecznej, jednak nie podejmuje współpracy w celu rozwiązania trudnej sytuacji życiowej swojej rodziny, m.in. nie dotrzymał postanowień kontraktu socjalnego, nie zawarł kolejnego kontraktu, odmawia kontaktowania się z pracownikami Ośrodka. W swych rozlicznych pismach systematycznie kieruje wiele zarzutów.

Pierwszym badanym zarzutem była odmowa zmiany pracownika socjalnego. W celu zapewnienia dobrej współpracy, dla dobra rodziny skarżącego, początkowo podejmowano decyzje o przychyleniu się do prośb o zmianę pracownika. Gdy skarżący wystąpił po raz trzeci o zmianę pracownika socjalnego pismem Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej został poinformowany o braku podstaw do dokonania kolejnej zmiany. Uzasadnienie decyzji przygotowano w formie zapewniającej łatwość jej zrozumienia.

Drugim zarzutem formułowanym w pismach jest „tolerowanie mataczenia w dokumentach”, poprzez poświadczanie nieprawdy w pismach urzędowych. Komisja analizując dostarczone materiały nie znajduje podstaw do uznania argumentów skarżącego, przedstawiano bowiem informacje spójne, znajdujące oparcie w obowiązujących przepisach prawa.

Odpowiedzi na pisma udzielono w ustawowym terminie, długi termin rozpatrywania sprawy wynika z postępowania skarżącego, który pisma kieruje do instytucji, które nie są właściwe w zakresie rozpatrywania podnoszonych spraw, tym samym kolejny zarzut, dotyczący przewlekłości prowadzonego postępowania, nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym.

Nie badano zarzutu, który skarżący sformułował jako (cytat): „łamanie znowelizowanej Ustawy o promocji zatrudnienia Dz.U. z 2009 r. nr 6 poz. 33. p-kt 7 przez z niereformowaną prac. soc. przy Pani akceptacji”, jak również innych, pozamerytorycznych zarzutów, np. w postaci (cytat): „traktowania swego miejsca pracy jak prywatną chlewnię”, które oparte zostały na inwektywach i są atakiem personalnym skarżącego.

W toku kolejnego postępowania kontrolnego prowadzonego na wniosek |  
nie dopatrzone się uchybień w postępowaniu Ośrodka Pomocy Społecznej, które w jakikolwiek sposób uzasadniałyby uznanie zarzutów przedstawionych w skardze. W związku z wyżej przedstawionymi argumentami postanowiono uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Marek Pszonak