

Sed 45409/2013

28/01/2013 11:28 322077499

SL UW KATOWICE

#1401 P.001/003

śląski Urząd Wojewódzki  
NPII.4131.1.21.2013  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 KATOWICE  
-4-

Urząd Miejski w Gliwicach Sekretariat Biura Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej	
data wpływu	28. 01. 2013
Katowice,	

2013 -01- 28

**Zawiadomienie  
o wszczęciu postępowania**

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustaleniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice w całości, jako niezgodnej z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 83).

**Uzasadnienie**

W ocenie organu nadzoru regulacja zawarta § 3 przedmiotowej uchwały przewidująca wejście jej w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego narusza przepis art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Kwestionowana uchwała bowiem nie należy do żadnej z kategorii aktów wymienionych w tym przepisie podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W szczególności nie stanowi ona aktu prawa miejscowego, ani też aktu, który na mocy przepisów szczególnych, podlegałby publikacji.

Ponadto wskazać należy, iż wyrażenie zgody przez radę gminy na zastosowanie innej stopy procentowej, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dotyczy konkretnej sprawy. Zgoda powinna być udzielana przez radę po przedstawieniu przez organ wykonawczy gminy indywidualnego wniosku w tej sprawie (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 sierpnia 2008 r. sygn. akt II Sa/Ol 398/08). Tymczasem w przedmiotowej uchwale Rada wyraziła generalną zgodę na zastosowanie odmiennej od ustawowej stopy procentowej, co zdaniem organu nadzoru, stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając na względzie wyżej wskazane okoliczności wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w całości należy uznać za uzasadnione i konieczne.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

*Wojciech Andrzejewicz*  
Wojciech Andrzejewicz  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Nadzoru Prawnego

**Pouczenie:**

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie  
Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem 2 lutego 2013 r.

**Otrzymują:**

1. Rada Miejska w Gliwicach
2. a/a.

Urząd Miejski w Gliwicach  
Sekretariat Biura Prezydenta  
Miasta i Rady Miejskiej

data wpływu  
4. 02. 2013

UM - .....

Katowice, dnia 1 lutego 2013 r.

WOJEWODA ŚLĄSK  
NR NPII.4131.1.71.2013

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustaleniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice w całości, jako niezgodnej z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 83).

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Gliwicach wyraziła zgodę na zastosowanie stopy procentowej w wysokości odsetek ustawowych, określanych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego, obowiązujących na dzień wydania decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w ustalaniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice. Uchwała została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 03 stycznia 2013 r.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, dalej jako „ustawa”. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem wojewoda w stosunku do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a właściwa rada lub sejmik w stosunku do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego, mogą wyrazić zgodę na zastosowanie, innej niż określona w ust. 4, stopy procentowej.

W ocenie organu nadzoru regulacja zawarta § 3 przedmiotowej uchwały przewidująca wejście jej w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego narusza przepis art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Kwestionowana uchwała bowiem nie należy do żadnej z kategorii aktów wymienionych w tym przepisie podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W szczególności nie stanowi ona aktu prawa miejscowego, ani też aktu, który na mocy przepisów szczególnych, podlegałby publikacji.

Aby akt normatywny uznany został bowiem za przepis powszechnie obowiązujący, spełnione muszą zostać określone wymogi. Musi on między innymi: być wydany przez kompetentny organ na podstawie upoważnień ustawowych, w swej treści zawierać normy o charakterze abstrakcyjnym (wielokrotnego zastosowania) i generalnym (skierowane do nieokreślonego adresata). Samo zaś upoważnienie ustawowe dla organu stanowiącego do wydania aktu prawa miejscowego musi być wyraźne i konkretne - tzn. musi ono jednoznacznie wskazywać, że organowi temu została przekazana do unormowania określona sfera prawna, że zostały mu przyznane kompetencje do uchwalenia nie jakichkolwiek treści, ale treści prawodawczych, to jest wyznaczających ich adresatom pewien sposób zachowania się, w formie nakazów, zakazów lub uprawnień.

Tymczasem przepis art. 4 ust. 5 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, takich kompetencji nie kreuje. Przyznaje jedynie radzie gminy uprawnienie do wyrażenia zgody (bądź też nie) na zastosowanie przez organ wykonawczy proponowanego przez niego, umownego (innego niż narzucony przez ustawodawcę), oprocentowania rat.

Przepis art. 4 ust. 4 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, ustanawia zasadę o charakterze ogólnym i uniwersalnym - która obejmuje wszystkie podmioty spełniające określone dyspozycją tych przepisów przesłanki. Zgodnie treścią tego przepisu nieuiszczona opłata z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, zawsze podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Natomiast przepis art. 4 ust. 5 ustawy przewiduje możliwość odstąpienia przez gminę od tej zasady, jednakże pod warunkiem uzyskania na to zgody rady gminy. Regulacja zawarta w tym przepisie stanowi zatem wyjątek od zasady, a jako wyjątek nie może być stosowana globalnie i " *in blanco* ", na przyszłość bez rozpatrzenia konkretnego przypadku umownego oprocentowania. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem " *może wyrazić zgodę* " oznacza, że dotyczy ona konkretnej sprawy. Zgoda rady gminy na zmianę stopy oprocentowania nieuiszczonej części opłaty bowiem jest elementem konkretnego postępowania i dlatego zgoda powinna być udzielana przez radę po przedstawieniu przez organ wykonawczy gminy indywidualnego wniosku w tej sprawie. Odniesienie się przez Radę do konkretnego przypadku pozwala jej na zachowanie swych funkcji kontrolnych, które tylko w ten sposób nie staną się iluzoryczne. Podobną argumentacją posłużył się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2008 r. (sygn. akt. II SA/Ol 398/0, *LEX nr 466186*), w którym stwierdził, iż zgoda na zastosowanie innej stopy procentowej nie jest podejmowana niezależnie od indywidualnych postępowań w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W przedmiocie tej zgody, jeśli sprawa dotyczy nieruchomości stanowiących własność gminy, rada gminy podejmuje uchwałę, która jest adresowana do organu właściwego w ramach procedury administracyjnej prowadzącej do wydania odpowiedniej decyzji.

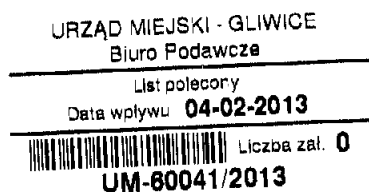
Jest to regulacja kompletna, w której nie przewidziano wydawania przez radę aktów o charakterze generalnym, stanowiących akty prawa miejscowego.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Rada Miejska w Gliwicach nie mogła, dla ustalenia oprocentowania innego niż redyskonto weksli stosowane przez NBP, posłużyć się formą prawną aktu generalnego i abstrakcyjnego. Akt zgody na zastosowanie innej stopy oprocentowania zakłada, że inicjatywa w zakresie, zarówno odstąpienia od ustawowo określonej stopy oprocentowania niespłaconej opłaty, jaki i proponowanej wysokości tego oprocentowania, należy do organu wykonawczego gminy. Ustanowienie w formie przepisów generalnych wysokości tego oprocentowania powoduje, że organ wykonawczy gminy zostaje, wbrew postanowieniom ustawy, związany wolą rady gminy na mocy aktu prawa miejscowego.

Zauważyć należy, iż wprowadzie pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. Pan Prezydent Miasta skorzystał z przysługującego mu prawa i złożył wyjaśnienia do zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego, jednakże organ nadzoru nie podziela przedstawionej we wskazanym piśmie argumentacji.

Tym samym uchwałą Nr XXIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustaleniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.



z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

  
**Iwona Andruszkiewicz**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miejska w Gliwicach  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) a/a

WOJEWODA ŚLĄSKI  
NR NPII.4131.1.71.2013

Urząd Miejski  
Sekretariat Biura  
Mias. Rad

data wpływu 10. 04. 2013

IM - .....

Katowice, dnia 8 kwietnia 2013 r.

o: p. G...  
→ a/a  
→ BIP  
Krzysztof Sagan  
Przewodniczący Rady Miejskiej

## ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym

### prostuję

oczywistą omyłkę pisarską zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Śląskiego Nr NPII.4131.1.71.2013 z dnia 1 lutego 2013 r. dotyczącym stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustaleniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice w całości, w zakresie określonym w jego sentencji i w treści uzasadnienia, w której błędnie wskazano numer sesji Rady Miejskiej w Gliwicach, na której podjęto zakwestionowaną uchwałę tj. w miejsce wskazania uchwały Nr XXIII /546/2012 winno być: „uchwała Nr XXVIII /546/2012.”

### Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NPII.4131.1.71.2013 z dnia 1 lutego 2013 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr XXVIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustaleniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice w całości.

W sentencji przedmiotowego rozstrzygnięcia, jak również w treści jego uzasadnienia znalazła się oczywista omyłka pisarska polegająca na błędnym wskazaniu numeru sesji Rady Miejskiej w Gliwicach, na której podjęto kwestionowaną przez organ nadzoru uchwałę. W przedmiotowym rozstrzygnięciu wskazano numer uchwały XXIII/546/2012, podczas gdy zarówno numer bieżącej uchwały, tj. 546, data podjęcia uchwały oraz jej przedmiot wskazują, iż winno być: „uchwała Nr XXVIII/546/2012.” Podkreślenia wymaga, iż powyższy błąd dotyczy zatem wyłącznie numeru sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach

oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń nadzorczych wydawanych w trybie art. 91 ust.1 ww. ustawy.

Mając na uwadze intencję organu nadzoru co do przedmiotu objętego treścią aktu nadzoru postanowiono na zasadzie odpowiedniego zastosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego dokonać stosownego sprostowania zapisów rozstrzygnięcia nadzorczego w celu uniknięcia stanu niepewności dot. uchwały, której nieważność została stwierdzona.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

  
**Krzysztof Nowak**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miejska w Gliwicach  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,  
2) a/a

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE  
Biuro Podawcze

List polecony  
Data wplywu 10-04-2013

 Liczba zał. 0  
UM-187873/2013