

p. Gacek - a/o udzielnik  
- internet  
03 KWI 2013

Gliwice, dnia 6 marca 2013 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 2  
44-100 Gliwice

za pośrednictwem

Wojewody Śląskiego  
Śląski Urząd Wojewódzki  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice

SLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
KANCELARIA  
Wpł. dn. 06-03-2013  
Załącznik nr 1  
Karol Pieróg  
3. 04. 2013  
UM - ..... Skarżący

Skarżący : Gmina Gliwice  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice  
reprezentowana przez Prezydenta Miasta Gliwice  
zastępowanego przez r.pr. Jacka Gorczyńskiego z  
Kancelarii Radców Prawnych S.C. L. Gorczyńska, J.  
Gorczyński, Al. Korfanego 9/2, 44-100 Gliwice.

Strona przeciwna: Wojewoda Śląski  
Śląski Urząd Wojewódzki  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice

## Skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

W imieniu skarżącego, stosownie do załączonego pełnomocnictwa, na podstawie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym zaskarżam w całości rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 1 lutego 2013 r., NR NPII.4131.1.71.2013, stwierdzające nieważność uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2012 r., nr XXVIII/546/2012 w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustalaniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice.

Zaskarżonej czynności (rozstrzygnięciu nadzorczemu) zarzucam naruszenie prawa

materialnego tj. art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przez ich niewłaściwe zastosowanie i błędną interpretację.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonego rozstrzygnięcia,
- 2) zasądzenie na rzecz Skarżącego od Strony przeciwnej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów uiszczanego wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### UZASADNIENIE

Przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr XXIII/546/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach.

W pierwszej kolejności zwracam uwagę, iż jak wynika z analizy archiwum Rady Miejskiej w Gliwicach, **brak jest uchwały, która swoim numerem odpowiadałaby numerowi uchwały oznaczonej w rozstrzygnięciu nadzorczym, to jest XXIII/546/2012.** Już to czyni wniosek o uchylenie tego rozstrzygnięcia nadzorczego zasadnym.

Wprawdzie w dniu 20 grudnia 2012 r. Rada Miejska podjęła uchwałę dotyczącą wyrażenia zgody na zastosowanie odsetek ustawowych określonych na podstawie art. 359 § 3 Kodeksu cywilnego w ustalaniu oprocentowania rozłożonej na raty, niespłaconej części należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice, jednakże jest ona opatrzona nr *XXVIII/546/2012*.

Z uwagi jednak na treść uzasadnienia do rozstrzygnięcia nadzorczego, w dalszej części odniosę się do rozstrzygnięcia nadzorczego w kontekście uchwały nr *XXVIII/546/2012*.

W sentencji swego rozstrzygnięcia nadzorczego podał organ nadzoru, iż w jego przekonaniu Rada Miejska w Gliwicach, podejmując niniejszą uchwałę działała niezgodnie z przepisem art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

W wywodach uzasadnienia do rozstrzygnięcia zaprezentował natomiast organ

nadzoru szerokie wywody odnoszące się nie tylko do charakteru uchwały z dnia 20 grudnia 2013 r., jako aktu prawa miejscowego, ale także do konstrukcji prawnej wyrażania zgody organu uchwałodawczego gmin na określone działania organu wykonawczego. Podał w szczególności, iż jego zdaniem zakwestionowana uchwała nie należy do żadnej z kategorii aktów wymienionych w przepisie art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Nie stanowi też aktu prawa miejscowego.

Odnosząc się do uwag zawartych w zaskarżonym rozstrzygnięciu nadzorczym, pragnę zwrócić uwagę na kwestie następujące. Uwagi tam zawarte mogą budzić wątpliwości, w żadnym zaś razie nie powinny skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach. Powołuję się w tym miejscu na argumenty zawarte w piśmie Prezydenta Miasta z dnia 31 stycznia 2013 r. nr UM-51144/2013/JP, które było odpowiedzią Gminy Gliwice na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Organ nadzoru nie wziął pod uwagę tych argumentów. Wypada zatem powtórzyć, iż jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 206, poz. 1590), projektodawcy zmian - formułując treść art. 4 ust. 7 i 11 ustawy o przekształceniu prawa (...) - planowali w ten sposób umożliwić właściwym organom podejmowanie generalnych aktów (zarządzeń i **uchwał**) o udzieleniu bonifikaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego (vide: Sejm RP VI kadencji, nr druku: 1891)".

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż skoro przepisy ustawy o przekształceniu przewidują możliwość podejmowania uchwał/zarządzeń o charakterze generalnym w zakresie uchwał o warunkach udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych, to brak podstaw do twierdzenia, że podjęta generalna uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach o zastosowaniu innej stopy procentowej nie stanowi aktu o charakterze generalnym, a co za tym idzie, nie powinna być opublikowana. Na marginesie zwracam też uwagę, iż wnioskodawcą przedmiotowej uchwały był Prezydent Miasta Gliwice, a zatem, **wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu do rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie zaistniał wniosek organu wykonawczego**. Tyle, że miał on charakter generalny, nie odnosił się do konkretnego postępowania w sprawie o przekształcenie .

Podobnie też należy podkreślić, iż w świetle przedstawionej w uzasadnieniu do

rozstrzygnięcia nadzorczego argumentacji organu nadzorczego, wszystkie uchwały podjęte w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości winny mieć charakter indywidualny. Byłoby to jednak sprzeczne z cytowanym w piśmie Prezydenta Miasta wyrokiem NSA w Warszawie, jak również **informacją przedstawioną na stronie internetowej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, gdzie w kategorii uchwał podlegających publikacji, wymieniono uchwały podejmowane na podstawie cytowanej ustawy z dnia 29 lipca 2005r.**

Dowód: wydruk ze strony Urzędu Wojewódzkiego obejmujący akty prawne, jakie powinny być publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i zawierający m.in. przepisy ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Godne podkreślenia jest też, iż organ nadzoru w podobnej sprawie nie zakwestionował podjętej uchwały nr XVII/228/07 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie stopy referencyjnej w ustalaniu oprocentowania rozłożonych na raty niespłaconych części należności Gminy Miejskiej Zabrze, która została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 41, poz. 924.

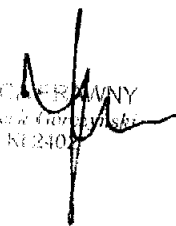
Zwracam też uwagę, iż wobec wskazanej treści sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, przyczyną nieważności uchwały ma być jej niezgodność z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Istotą zarzutów stawianych uchwale jest więc okoliczność, iż akt ten, zdaniem Organu nadzoru, nie powinien być publikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Drugorzędne znaczenie ma natomiast kwestia oceny, czy uchwała stanowi akt prawa miejscowego, czy też nie.

Wobec powyższego, zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze narusza kompetencje Gminy Miasta Gliwice oraz jego interes prawny. Kwestionując bowiem zasadność publikowania uchwały w takim kształcie w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, godzi Organ nadzoru w zasadę transparentności aktów stanowionych przez Gminę Gliwice i zasadę publicznego dostępu do tych aktów.

Skarga niniejsza stała się zatem konieczna i jest uzasadniona.

Do niniejszej skargi załączam uchwałę Rady Miejskiej w Gliwicach nr XVIII/545 z dnia 25 marca 2004 r. w przedmiocie upoważnienia Prezydenta Miasta do reprezentowania jej w sprawach uchwał podjętych na jego wniosek (wymóg z art. 98 ust. 3 zd. 2 ustawy o samorządzie gminnym).

RADY GMINNY  
w Gliwicach  
K1240



Załącz.

1. Pełnomocnictwo procesowe (zwolnione z opłaty skarbowej),
2. Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach nr XVIII/545 z dnia 25 marca 2004 r.
3. wydruk ze strony Urzędu Wojewódzkiego obejmujący akty prawne, jakie powinny być publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i zawierający m.in. przepisy ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
4. Dowód uiszczenia wpisu w niniejszej sprawie na rachunek tut. Sądu.
5. Odpis skargi.