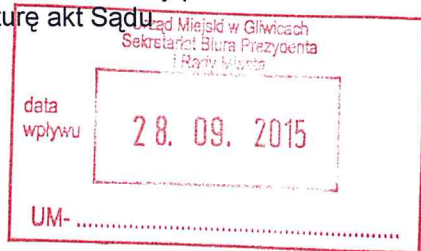


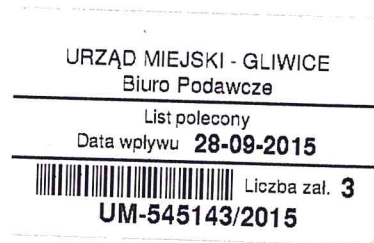
Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gliwicach  
44-101 Gliwice, ul. Wyszyńskiego 2  
WYDZIAŁ IV  
tel. (32) 238-98-30

Dnia 24 września 2015 r.  
Sygn. akt IV SA/GI 1001/14

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu



1524.0002.11.2015



Rada Miejska w Gliwicach  
ul. Zwycięstwa 21  
44-100 Gliwice

### DORĘCZENIE PRAWOMOCNEGO ORZECZENIA I ZWROT AKT

W wykonaniu zarządzenia Sędziego sprawozdawcy z dnia 14 września 2015r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach przesyła w załączeniu odpis prawomocnego wyroku z dnia 11 czerwca 2015 r. ze stwierdzeniem daty jego prawomocności i uzasadnieniem w sprawie ze skargi Wojewody Śląskiego. Jednocześnie zwraca akta administracyjne nr XXXIX/832/2013.

SPECJALISTA  
*Magdalena Kurpis*

#### Załączniki:

1. odpis orzeczenia,
2. akta administracyjne (3 szt.)

- OPS  
p. Stradomska - a/a uchwała  
- BIP  
*[Signature]*  
29 WRZ 2015



**ODPIS**

**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 11 czerwca 2015 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach  
w składzie następującym :

Przewodniczący	Sędzia NSA Szczepan Prax (spr.)
Sędziowie	Sędzia WSA Renata Siudyka Sędzia WSA Edyta Żarkiewicz
Protokolant	st. sekr. sąd. Arkadiusz Kmiotek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2015 r.  
sprawy ze skargi Wojewody Śląskiego  
na uchwałę Rady Miejskiej w Gliwicach  
z dnia 19 grudnia 2013 r. nr XXXIX/832/2013  
w przedmiocie szczegółowych warunków przyznania i ustalenia odpłatności za  
usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób  
z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególnych warunków częściowego lub  
całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania

stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
**ST. SEKRETARZ SĄDOWY**  
*Arkadiusz Kmiotek*

Wyrok  
Postanowienie z dnia 11.06.2015r. sygn. akt IV SA/GI 1001/14  
jest prawomocny(e) od dnia 25.08.2015r.  
Sędzia *[Signature]*

## UZASADNIENIE

Wojewoda Śląski na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze (...), jako sprzecznej z art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.). Organ nadzoru zarzucił, że uchwała nie określiła szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. W § 1 pkt 1 i 2 powtórzono jedynie normy o charakterze powszechnie obowiązującym, co jest niezgodne z prawem. W uchwale nie uregulowano też istotnego zagadnienia, a mianowicie nie ustalono warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat za przedmiotowe usługi. Przez użycie w § 1 pkt 5 uchwały zwrotu „w szczególności w następujących przypadkach” stworzono otwarty katalog przypadków zwolnienia z odpłatności, co spowoduje uznaniowe działanie organu wykonawczego, niezgodne z wolą ustawodawcy.

Powołując się na orzecznictwo sądowe Wojewoda wywodził nadto, iż art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej nakłada na rady gmin obowiązek ustalenia m. in. szczegółowych warunków odpłatności za usługi. Jednym z dokumentów tych warunków jest zaś sposób ustalenia i wysokość kosztu usługi opiekuńczej i specjalistycznej usługi opiekuńczej. Brak określenia przesłanek kształtowania ceny za usługę w uchwale będącej aktem prawa miejscowego umożliwi organowi pomocy społecznej dowolność w rozstrzyganiu spraw. Kwestionowana uchwała nie zawiera zatem pełnej regulacji, a tym samym nie wypełnia delegacji ustawowej, co przemawia za zasadnością skargi.

W odpowiedzi na skargę organ samorządowy uznał ją za zasadną w całości stwierdzając jedynie, że zamiarem Rady Gminy nie było naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Skargę należało uwzględnić z przyczyn podniesionych przez organ nadzoru. Stanowisko zajęte w sprawie przez jednostkę samorządu terytorialnego zwalnia Sąd

z konieczności rozwijania argumentacji skarżącego. Podzielić należy jego zasadniczy zarzut, że Rada Miejska nie wypełniła delegacji ustawowej z art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej. Przepis ten zobowiązywał ją w pierwszej kolejności do określenia szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. Tymczasem zaskarżona uchwała, poza powtórzeniem przepisów ustawowych, postanowiła jedynie, iż zakres świadczonych usług, okres i miejsce świadczenia określone będą decyzją administracyjną, chociaż decyzyjny sposób przyznawania świadczeń wprost wynika z art. 106 ust. 1 cyt. ustawy. W istocie zatem szczegółowe warunki nie zostały określone.

Przepis art. 50 ust. 6 wymaga nadto określenia szczegółowych warunków odpłatności za omawiane usługi. Załącznik do uchwały podaje natomiast tylko procentowe wysokości tej odpłatności w oparciu o kryterium dochodowe, natomiast nie wskazuje, jak ta odpłatność jest ustalana.

Podzielić w końcu przyjdzie zarzut Wojewody, że wynikający z art. 50 ust. 6 nakaz określenia przez organ stanowiący szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia o odpłat wyklucza stworzenie otwartego katalogu sytuacji pozwalających na takie zwolnienie, a tak to zostało ujęte w § 1 pkt 5 zaskarżonej uchwały.

W tym stanie rzeczy wniosek skargi o stwierdzenie nieważności uchwały okazał się uzasadniony. Było to możliwe mimo upływu roku od podjęcia uchwały, gdyż stanowi ona akt prawa miejscowego (art. 94 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Dlatego też na podstawie art. 147 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi orzeczono, jak w sentencji.



**Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
ST. SEKRETARZ SĄDOWY**

**Arkadiusz Kmiołek**