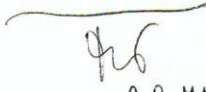


→ PRM
→ DYR UM
→ p. Gacela
→ W. BPR


Katowice, dnia 7 maja 2015 r. 08 MAJ 2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr V/94/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Gliwice w 2015 roku, w części określonej w pkt 9 Załącznika do uchwały jako niezgodnej z art. 11a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (t. j. Dz. U. z 2013r. poz. 856 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Gliwice przyjęła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Gliwice w 2015 roku.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano między innymi art. 11a ustawy, w którym zgodnie z ust. 1 „Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”. W myśl art. 11a ust. 2 ustawy program taki obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Użycie w powyższym przepisie słów „program obejmuje” oraz enumeratywne wyliczenie elementów programu wskazuje na konieczność zawarcia ich wszystkich w treści tego programu. Należy zwrócić uwagę, że przepis ten jest normą o charakterze *iuris cogentis* i niespełnienie jakiegokolwiek z przesłanek w niej wyrażonych skutkuje bezwzględnie nieważnością takiego aktu.

Dodatkowo powyższy katalog spraw regulowanych programem uzupełniają przepisy: art. 11a ust. 3 ustawy, który przewiduje ustalenie planu znakowania zwierząt w gminie (fakultatywnie), oraz art. 11a ust. 5, który przewiduje wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków (obligatoryjnie).

Po dokonaniu analizy postanowień kwestionowanego programu w ocenie organu nadzoru pkt 9 Załącznika do uchwały, dotyczący działalności edukacyjnej, narusza obowiązujące przepisy prawa, w szczególności wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego (delegacji ustawowej)

przewidzianej w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt. Program podejmowany na powyższej podstawie prawnej nie jest aktem prawa miejscowego, nie może wprowadzać do programu kwestię edukacji mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami, w związku z tym pkt 9 Załącznika do uchwały został podjęty bez podstawy prawnej. Kwestia edukowania mieszkańców nie wchodzi w zakres programu, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy i nie może być regulowana w drodze programu.

Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wprowadzania kompetencji w drodze analogii. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że zamieszczenie w uchwale kwestionowanego przepisu nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, gdyż art. 11a ustawy nie upoważnia Rady Miasta Gliwice do uregulowania ww. kwestii.

W świetle powyższego uzasadnienia należy uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w części określonej na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY
ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru
Prawnego

Krzysztof Nowak