



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016r. poz. 446)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVI/405/2016 Rady Miasta Gliwice z dnia 19 maja 2016r. w sprawie nadania nazwy mostowi zlokalizowanemu na terenie miasta Gliwice w całości, jako niezgodnej z art. 18 ust. 2 pkt 13 w zw. z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP i art. 13 pkt 2 i 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2015r., poz. 1484 ze zm.).

### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Gliwice nadała nazwę „Most Feliksa Orlickiego” mostowi zlokalizowanemu w ciągu ulicy Feliksa Orlickiego nad rzeką Kłodnicą. Rada Miasta nadała uchwale charakter aktu prawa miejscowego. Świadczy o tym powołanie w podstawie prawnej uchwały przepisu art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, wskazującego na zasady ogłaszania aktów prawa miejscowego, jak również przewidziana przez Radę w § 3 uchwały, data wejścia jej w życie (t.j. po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego).

W ocenie organu nadzoru jednak powyższa uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ustawy o samorządzie gminnym.

Aby akt normatywny uznany został za przepis powszechnie obowiązujący, spełnione muszą zostać określone wymogi. Musi on między innymi: być wydany przez kompetentny organ na podstawie upoważnień ustawowych, a w swej treści zawierać normy o charakterze abstrakcyjnym (wielokrotnego zastosowania) i generalnym (skierowane do nieokreślonego adresata). Tych cech przedmiotowej uchwale brak, dlatego też nie może ona zostać ogłoszona w sposób przewidziany dla aktów prawa miejscowego (por. wyrok NSA z dnia 5 lutego 2003 r., sygn. akt II SA/Ka 1829/02, nie publikowany; wyrok NSA z dnia 5 lutego 2003 r., sygn. akt II SA/Ka 1830/02, nie publikowany).

W szczególności nie sposób dopatrzeć się tu istnienia szczególnego upoważnienia ustawowego pozwalającego radzie nadać - prawem powszechnie obowiązującym - nazwę mostowi.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Gliwice błędnie przyjęła, że kompetencja dla niej w tym zakresie może wynikać z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten do wyłącznej właściwości rady gminy zalicza podejmowanie uchwał w sprawach herbów, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników.

Należy zaś zwrócić uwagę, że most jakkolwiek będący (tak jak i droga) „budowlą” w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016r, poz. 290) - to już „drogą” w rozumieniu ustawy o drogach publicznych nie jest. Most – mimo, że zlokalizowany jest w ciągu ulicy – ulicą też z całą pewnością nie jest. Nie jest on również placem będącym drogą publiczną, ani drogą wewnętrzną. A tylko w takich przypadkach nadanie nazwy może odbywać się na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 i przybrać formę aktu prawa miejscowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2005r., sygn. akt OSK 879/05).

Należy zatem uznać, że nadanie nazwy zwykłemu obiektowi budowlanemu (który nie jest drogą, ani ulicą) może nastąpić w oparciu jedynie o ogólną normę kompetencyjną, określoną w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, na zasadzie realizacji uprawnień właścicielskich Gminy. Podjęcie natomiast uchwały nie będącej wyrazem szczególnego upoważnienia ustawowego, nie może się odbyć w formie aktu powszechnie obowiązującego. Z tego też powodu kwestionowana uchwała nie może zostać opublikowana w sposób urzędowy. Z przepisu art. 88 ust. 1 Konstytucji RP wynika, że ogłoszenie aktów prawa powszechnie obowiązującego (ustawy,

rozporządzenia i aktu prawa miejscowego) jest warunkiem niezbędnym dla uzyskania przez nie mocy obowiązującej i stania się częścią porządku prawnego. Ogłoszenie innych aktów prawnych w dziennikach urzędowych ma natomiast wyłącznie charakter informacyjny, a następować powinno wyłącznie wówczas, gdy publikacja przewidziana jest przepisami szczególnymi (por. art. 13 pkt 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych (...)).

Należy wskazać, że żaden przepis prawa nie przewiduje ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi, a - jak wyżej wykazano - uchwała ta nie ma charakteru aktu prawa miejscowego.

Tym samym Rada Miasta Gliwice podejmując kwestionowaną uchwałę jako akt prawa miejscowego i uzależniając datę wejścia jej w życie od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, istotnie naruszyła prawo, to jest art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP i art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości jest uzasadnione i konieczne.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miasta Gliwice,
- 2) aa.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**