

**UCHWAŁA NR XLI/915/2018
RADY MIASTA GLIWICE**

z dnia 8 listopada 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Górnośląskiego Centrum Edukacyjnego
w Gliwicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zmianami), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096) na wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

**Rada Miasta Gliwice
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać skargę na działalność Dyrektora Górnośląskiego Centrum Edukacyjnego w Gliwicach za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Gliwice do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Gliwice

Marek Pszonak

Załącznik do uchwały Nr XLI/915/2018
Rady Miasta Gliwice
z dnia 8 listopada 2018 r.

Uzasadnienie

Skarga na działalność dyrektora Górnośląskiego Centrum Edukacyjnego w Gliwicach wpłynęła do Rady Miasta Gliwice drogą elektroniczną 5 września 2018 r.

Przedmiotem skargi jest wystawienie przez dyrektora Górnośląskiego Centrum Edukacyjnego w Gliwicach nieprawidłowego zaświadczenia o zarobkach uzyskanych przez skarżącego w roku 1976.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Gliwice, po zapoznaniu się z treścią skargi oraz posiadanymi dokumentami stwierdza, że:

1. Dyrektor GCE sporządził zaświadczenie potwierdzające wysokość zarobków pracownika, w oparciu o dokumentację płacową oraz dokumentację zastępczą.

2. W sprawie prawidłowości wystawionego zaświadczenia sporządzona została w dniu 19 stycznia 2016 r. opinia prawna, w której stwierdzono, że zaświadczenie, potwierdzające wysokość zarobków pracownika, może zostać wydane wyłącznie w oparciu o dokumentację płacową bądź - gdy taka się nie zachowała - w oparciu o dokumentację zastępczą, która pozwala jednoznacznie stwierdzić, że określone składniki wynagrodzenia zostały faktycznie wypłacone pracownikowi w danej wysokości oraz że została od nich odprowadzona składka na ubezpieczenia społeczne. Pracodawca nie ma prawnej możliwości sporządzenia zaświadczenia w oparciu o inne dowody, niż wskazane powyżej. Ustalenie wysokości wynagrodzenia pracownika na podstawie innych środków dowodowych, możliwe jest wyłącznie w toku postępowania sądowego.

3. Sprawa była również przedmiotem postępowania sądowego. Sąd Rejonowy w Gliwicach, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn akt VI P 459/13) prowadzonego z powództwa skarżącego przeciwko GCE o wydanie dokumentu związanego ze stosunkiem pracy, innego niż świadectwo pracy, wydał wyrok oddalający powództwo w dniu 25 lutego 2014 r. Wyrok ten uprawomocnił się 19 kwietnia 2014 roku.

4. Z uwagi na powyższe, wszelkie argumenty i tezy stawiane przez skarżącego po uprawomocnieniu się wyroku w przedmiotowej sprawie, nie mogą być uznane, gdyż ich przywołanie powinno nastąpić w ewentualnej apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Wobec powyższego, a w szczególności w świetle prawomocnego wyroku Sądu, skargę na działalność dyrektora GCE w Gliwicach należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”