

**UCHWAŁA NR IV/89/2019  
RADY MIASTA GLIWICE**

**z dnia 28 marca 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 12  
w Gliwicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miasta Gliwice  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznać skargę na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 12 za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Gliwice do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Gliwice

**Marek Pszonak**

Załącznik do uchwały Nr IV/89/2019  
Rady Miasta Gliwice  
z dnia 28 marca 2019 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy.

W dniu 4 lutego br. wpłynęła do Rady Miasta Gliwice skarga na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 12 w Gliwicach. W piśmie skarżąca zarzuca, że:

- w szkole dochodzi do aktów agresji, a dyrektor szkoły nie zapewnia dzieciom właściwej opieki,
- dyrektor szkoły nie chce wyrazić zgody na upoważnienie skarżącej jako babci uczennicy przez rodzica tej uczennicy do występowania w sprawach szkolnych,
- jeden z nauczycieli-wychowawców zachowuje się nieodpowiednio w stosunku do rodziców.

Skarżąca poinformowała w piśmie, że „wszystkie dowody na wymienione zarzuty są w zeszycie”, jednak nie dołącza do skargi ani tego zeszytu, ani kopii jakiegokolwiek jego strony.

Zbadaniem zasadności zarzutów na Dyrektora ZSO nr 12 w Gliwicach zajęła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach: 25 lutego oraz 4 i 13 marca br. W trakcie ustalania stanu faktycznego Komisja uzyskiwała ekspertyzy prawne, a także wystąpiła do skarżącej o doprecyzowanie zarzutów, a do skarżonej – o odniesienie się do ich treści. W wyniku zgromadzonego materiału ustalono następujący stan faktyczny:

Dyrektor placówki zapewnia dzieciom odpowiednią opiekę, ze szczególnym uwzględnieniem ich bezpieczeństwa, m.in. poprzez ustalenie i egzekwowanie harmonogramów dyżurów nauczycieli podczas przerw lekcyjnych. Uwagi dot. aktów agresji były zgłaszane wyłącznie w odniesieniu do zachowania skarżącej, co znajduje potwierdzenie w korespondencji kierowanej przez rodzica ucznia szkoły do dyrektora placówki oraz w notatce służbowej nauczyciela.

Babcia dziecka może reprezentować je na mocy orzeczenia sądu opiekuńczego lub jako przedstawiciel (pełnomocnik) rodzica na podstawie odpowiedniego upoważnienia (pełnomocnictwa) zgodnie z art. 96-97 Kodeksu cywilnego (k.c.). Rodzice - jeżeli posiadają pełnię praw rodzicielskich - w imieniu dziecka mogą jedynie udzielać pełnomocnictw w zakresie czynności cywilnych i administracyjnych, za wyjątkiem czynności, do których potrzebna jest zgoda sądu. Pełnomocnictwo nie może mieć jednak charakteru ogólnego (do wszystkich czynności z zakresu władzy rodzicielskiej), lecz musi wskazywać konkretną czynność (pełnomocnictwo szczególne) bądź rodzaj lub grupę czynności (pełnomocnictwo rodzajowe). Odmowa uznania pełnomocnictwa o charakterze ogólnym (upoważnienie babci cyt. „we wszystkich sprawach związanych ze Szkołą od początku nauczania córki”) była wysoce uzasadniona. Pełnomocnictwo o właściwej treści zostało podpisane przez rodziców w dniu 26 lutego 2019 roku, zatem już po skierowaniu skargi.

Zarzuty skarżącej dot. pracy wychowawcy nie stanowiły przedmiotu analizy dokonanej przez Komisję, gdyż ich ocena zostaje poza jej kompetencjami.

W świetle powyżej przedstawionych argumentów Komisja wnosi o uznanie skargi – w części stanowiącej właściwość Rady Miasta Gliwice – za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”