

**Uchwała Nr XVI/377/2004**  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z 29 stycznia 2004 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu · do projektu zmiany miejscowego planu  
ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie  
projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Działając na podstawie: art. 18 ust.2, pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717) - na wniosek Prezydenta Miasta

**Rada Miejska w Gliwicach**

**uchwała:**

1. Odrzucić zarzut, wniesiony:  
- pismem z dnia 6 października 2003 r. przez Panią  
  
oraz  
- pismem z dnia 7 października 2003 r. przez Panią

do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.  
Projekt zmiany planu stanowi realizację Uchwały Nr XXIX/644/01 z dnia 31 maja 2001 r. Rady Miejskiej w Gliwicach.

Uzasadnienie, dotyczące odrzucenia zarzutu, zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogryzek

**Załącznik  
do uchwały nr XVI/377/2004  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z dnia 29 stycznia 2004 r.**

**Uzasadnienie  
dotyczące odrzucenia zarzutu wniesionego pismami z 6 i 7 października 2003 r.**

W dniu 9 października 2003 r. Pani [imię] zgłosiła (osobiście i poprzez pełnomocnika) dwoma odrębnymi pismami, dotyczącymi jednego przedmiotu i zawierającymi tę samą treść merytoryczną zarzut do projektu zmiany planu. Pani [imię] nie zgadza się z poprowadzeniem drogi lokalnej przez jej działkę, swój zarzut uzasadnia naruszeniem jej prawa własności, a w przypadku realizacji ustaleń planu - ograniczeniem możliwości planowanej zabudowy.

Z uwagi na tożsamość merytoryczną zarzutu złożonego dwoma odrębnymi pismami jego rozpatrzenie zostanie dokonane w jednej uchwale Rady Miejskiej.

**Przyczyny odrzucenia zarzutu:**

W dotychczas obowiązującym planie:

działka nr 1123/89 znajduje się w strefach oznaczonych symbolami: V/D (465-19D; 465-13D) - strefa osiedli podmiejskich, tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, oraz XIII/O - strefa terenów kolei, lotnisk i komunikacji, tereny komunikacji, ulica L 1/2.

W projekcie zmiany planu ww. działka oznaczona jest symbolami:

MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

2UC1- tereny usług komercyjnych

tereny komunikacji - ulica lokalna KL1/2.

Projektowana droga publiczna klasy lokalnej, będąca przedmiotem zarzutu Pani [imię] jest częścią projektowanego układu komunikacyjnego dla dzielnicy Ostropa. Powyższa ulica istniała już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w 1994 r. i za działką Pani [imię] zakończona była projektowanym placem manewrowym.

W obowiązującym dotychczas ww. planie część działki nr 1123/89 położona w liniach rozgraniczających ulicy lokalnej pozbawiona była możliwości zabudowy. Natomiast niewielki fragment działki położony w kierunku północnym od wyznaczonej w planie drogi przeznaczony był pod zabudowę mieszkaniową, co obecnie w projekcie zostało zmienione na usługi komercyjne.

Ulica przebiegająca przez nieruchomości Pani [imię] będąca przedmiotem zarzutu, zaprojektowana została w sposób optymalny - stanowi ona przedłużenie istniejącej ulicy Tokarskiej i razem z nią tworzy ciąg komunikacyjny łączący ulice Tokarską z ulicą Daszyńskiego. Ciąg tych ulic, podobnie jak inne ulice o układzie do niego równoległym, stanowi ważny element układu komunikacyjnego tej części dzielnicy Ostropa.

Odnosnie zarzutu przeciwko dysponowaniu przeznaczeniem gruntów prywatnych oraz zmianom w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wbrew interesom właścicieli działek - nie może być uznane za naruszenie prawa ograniczenie sposobu korzystania z działki, skoro w myśl art.33 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób korzystania z nieruchomości, co stanowi przewidziane w art.140 KC przedmiotowe ograniczenie praw właścicielskich do nieruchomości, poddając je rygorom wynikającym z treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli zatem poprzez ustanowienie w planie drogi zostaje naruszony interes prawny Pani [imię] wnoszącej zarzut, ale dzieje się to zgodnie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie - z mocy art.4 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym - władztwa planistycznego, w którego ramach rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu położonego na obszarze gminy, to pomimo tego, że zostaje naruszony prawem chroniony interes wnoszącego zarzut - w szczególności wynikający z uprawnień właścicielskich - rada może nie uwzględnić zarzutu.

Zgodnie z art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli w związku z uchwaleniem planu lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy:

1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo
2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
3. zamiany nieruchomości na inną.

Zgodnie z powyższym Pani [imię] będą przysługiwać prawa wynikające z ww. artykułu 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

**Wobec powyższego odrzucenie przedmiotowego zarzutu jest zasadne.**

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogrzyzek