

**Uchwała Nr XVI/382/2004**  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z 29 stycznia 2004 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu - wniesionego przez DSC Auto Turyn Sp. z o.o. do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Działając na podstawie: art. 18 ust.2, pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717) - na wniosek Prezydenta Miasta

**Rada Miejska w Gliwicach**

**uchwała:**

1. Odrzucić zarzut, wniesiony pismem z dnia 11 października 2003r. przez DSC Auto Turyn Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy ul.Daszyńskiego 638 , reprezentowaną przez Prezesa Zarządu do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa. Projekt zmiany planu stanowi realizację Uchwały Nr XXIX/644/01 z dnia 31 maja 2001 r. Rady Miejskiej w Gliwicach.

Uzasadnienie, dotyczące odrzucenia zarzutu, zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogryzek

**Załącznik  
do uchwały nr XVI/382/2004  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z dnia 29 stycznia 2004 r.**

**Uzasadnienie  
dotyczące odrzucenia zarzutu wniesionego pismem z dnia 11 października 2003 r.  
przez DSC Auto Turyn Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Daszyńskiego 638,**

W dniu 13 października 2003r. DSC Auto Turyn Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Daszyńskiego 638, reprezentowana przez Prezesa Zarządu

złożyła zarzut do projektu planu.

Pan nie zgadza się z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany planu, a także zarzuca sprzeczność danych zawartych w projekcie z aktualnym stanem prawnym.

**Przyczyny odrzucenia zarzutu:**

W dotychczas obowiązującym planie:

- działki nr ark. m. 3, obręb: Ostropa znajdują się w strefach oznaczonych symbolami: V/D (465-20D,) - strefa osiedli podmiejskich, tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, oraz XIII/O - strefa terenów kolei, lotnisk i komunikacji, tereny komunikacji, ( A ).

W projekcie zmiany planu ww. działki oznaczone są symbolem: UC2 - tereny usług komercyjnych.

W projekcie zmiany planu zostało zmienione przeznaczenie działek Spółki z terenów zabudowy mieszkaniowej na tereny komercyjne, co jest zgodne z prowadzoną przez niego działalnością.

Odnosnie zarzutu strony w sprawie posługiwania się w projekcie planu niewłaściwymi danymi - tj.

nieprawidłowymi numerami działek, należy zauważyć, że na dzień dzisiejszy dane podane przez Pana

już nieaktualne. Dnia 7 października 2003r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ,

w związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 kwietnia 2003r. sygn. Akt II S.A./Ka 2800/00 utrzymało w mocy treść decyzji Prezydenta Miasta Gliwice ( z dnia 7 kwietnia 2000 nr GE/191/2000)

zatwierdzającej podział działki - uchylając jedynie fragment decyzji dotyczący sposobu zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działki nr

W związku z powyższym należy zauważyć , że w granicach opracowania przedmiotowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie znajduje się działka nr ale wyłącznie jedna z wydzielonych z niej działek tj. działka nr oraz pozostała działka nr ( dla której nastąpiło uchylenie decyzji i powrót do stanu sprzed podziału) . Treść mapy - w tym numery działek - na której sporządzany jest plan nie jest

ustaleniem planu, uchwalanym przez Radę Miejską, jest tylko informacja graficzna i nie ma znaczenia dla ustaleń planu , w związku z czym nie podlega zaskarżeniu w formie zarzutu.

Autostrada A-4 znajduje się poza granicami opracowania powyższej zmiany planu, a zaznaczone w planie jej strefy oddziaływania i szczególne warunki zagospodarowania terenu - wynikają z ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A-4, określonego w decyzji lokalizacyjnej Wojewody Katowickiego z dnia 08.10.1996r. Ar.III/1-3/7331/1/96 oraz Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Nr GP-10/A-4/10/96 z dnia 09.12.1996r.

Odnosnie zarzutu strony, że przedmiotowy projekt zmiany planu jest sprzeczny z wydanymi wcześniej decyzjami Wojewody Katowickiego nr Ar.III/1-3/7331/1/96 z dnia 08.10.1996r. i Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa nr GP-10/A-4/10/96 z dnia 09.12.1996r. należy zauważyć, że zapisy planu ustalają jedynie sposób i warunki zagospodarowania terenu - nie rozstrzygają i nie rozwiązują problemów technicznych. O sposobie ich rozwiązania decyduje się na etapie projektu budowlanego. Wnoszący zarzut podejmując decyzje związane z budową II etapu salonu samochodowego, znał uwarunkowania związane z planowaną budową autostrady A-4. Wydana dla Pana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu zawierała następujący zapis: "... z uwagi na to iż niniejsza decyzja zostaje wydana przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla autostrady A-4 - decyzja ta zostaje wydana na ryzyko inwestora ..." . Przedłożona do zatwierdzenia dokumentacja projektu budowlanego dowodzi, że Inwestor w pełni świadomie podjął decyzję o realizacji zamierzonej inwestycji.

W ww. projekcie zapewniony był dojazd do obiektu i dostawy poprzez obiekt kubaturowy, a ponadto należy zauważyć, że Inwestor wykonał następnie obiekt niezgodnie z zatwierdzonym ww. projektem budowlanym. Sprawy związane z niezgodnymi z prawem działaniami Inwestora nie mogą mieć wpływu na ustalenia i zapisy planu. Przedmiotowy teren oznaczony w projekcie zmiany planu symbolem UC2 jest przeznaczony pod usługi komercyjne. Ustalenia projektu zmiany planu w żaden sposób nie naruszają interesu prawnego wnoszącego zarzut.

**Wobec powyższego odrzucenie powyższego zarzutu jest zasadne.**

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogryzek