

**Uchwała Nr XVI/384/2004**  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z 29 stycznia 2004 roku.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu - do projektu zmiany miejscowego planu  
ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie  
projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Działając na podstawie: art. 18 ust.2, pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity  
Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.  
o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami)  
w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U.  
Nr 80, poz.717) - na wniosek Prezydenta Miasta

**Rada Miejska w Gliwicach**

**uchwała:**

1. Odrzucić zarzut, wniesiony pismem z dnia 13 października 2003 r.

do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta  
Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego  
dzielnicę Ostropa.

Projekt zmiany planu stanowi realizację Uchwały Nr XXIX/644/01 z dnia 31 maja 2001r. Rady Miejskiej  
w Gliwicach.

Uzasadnienie, dotyczące odrzucenia zarzutu, zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część  
niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogryzek

**Załącznik  
do uchwały nr XVI/384/2004  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z dnia 29 stycznia 2004 r.**

**Uzasadnienie  
dotyczące odrzucenia zarzutu wniesionego pismem z dnia 13 października 2003 r.**

W dniu 13 października 2003 r. (tj. w okresie wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu) zgłosił zarzut do projektu planu.

Pan \_\_\_\_\_ uzależnia wyrażenie swojej zgody na zajęcie części jego działki pod drogę lokalną od wysokości zaoferowanej mu przez miasto Gliwice ceny za wykup nieruchomości.

**Przyczyny odrzucenia zarzutu:**

W dotychczas obowiązującym planie:

działka nr \_\_\_\_\_ znajduje się w strefach oznaczonych symbolami: V/D (463-3D,) - strefa osiedli podmiejskich, tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej, XIV/M (463-6M) - strefa terenów otwartych, tereny obecnych upraw rolnych oraz XIII/O - strefa terenów kolei, lotnisk:

i komunikacji, tereny komunikacji, ulica G 1/4

W projekcie zmiany planu ww. działka oznaczona jest symbolami:

MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

MNU- tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej

RP- tereny upraw polowych

ZZ - tereny trwałych użytków zielonych

WS1 - tereny wód śródlądowych płynących

KL - 1/2 - ulica lokalna.

W stosunku do dotychczas obowiązującego planu ogólnego - w projekcie zmiany planu tereny mieszkaniowe znajdujące się na działce \_\_\_\_\_ zostały przesunięte w kierunku południowym, natomiast powierzchnia tych terenów pozostała taka sama.

Na części działki \_\_\_\_\_ została zaplanowana droga KL1/2 obsługująca istniejące już i nowopowstałe tereny zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej. Projektowana ulica lokalna KL1/2 jest kontynuacją przedłużenia ulicy Elektryków i razem z nią tworzy ciąg komunikacyjny połączony z ul. Daszyńskiego. Powyższa ulica została zaprojektowana w sposób optymalny, w celu obsługi drugiej i trzeciej linii zabudowy.

Pan \_\_\_\_\_ kwestionuje poprowadzenie drogi przez swoją działkę i domaga się odpowiedniego odszkodowania.

Zgodnie z art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli w związku z uchwaleniem planu lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać od gminy:

1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo
2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
3. zamiany nieruchomości na inną.

Zgodnie z powyższym \_\_\_\_\_ będą przysługiwać prawa wynikające z ww. artykułu 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

**Wobec powyższego odrzucenie przedmiotowego zarzutu jest zasadne.**

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogryzek