

Uchwała Nr XVI/391/2004
Rady Miejskiej w Gliwicach
z 29 stycznia 2004 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu, - do projektu zmiany miejscowego planu
ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie
projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717) - na wniosek Prezydenta Miasta

Rada Miejska w Gliwicach

uchwała:

1. Odrzucić zarzut wniesiony pismem z dnia 7 października 2003 r.

do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Projekt zmiany planu stanowi realizację Uchwały Nr XXIX/644/01 z dnia 31 maja 2001 r. Rady Miejskiej w Gliwicach.

Uzasadnienie, dotyczące odrzucenia zarzutu, zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach
Stanisław Ogryzek

**Załącznik
do Uchwały Nr XVI/391/2004
Rady Miejskiej w Gliwicach
z dnia 29 stycznia 2004 r.**

**Uzasadnienie
dotyczące odrzucenia zarzutu wniesionego pismem z dnia 7 października 2003 r.**

W dniu 7 października 2003 r. wniosła zarzut do projektu zmiany planu. Składająca zarzut, nie zgadza się na przebieg nowo projektowanej drogi o symbolu KL 1/2 przez jej działkę.

Przyczyny odrzucenia zarzutu.

W obowiązującym dotychczas planie działka nr _____ ark. m. 4, obr. Ostropa znajdowała się w strefie osiedli podmiejskich na terenach zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej znaczonej symbolem V/D oraz na terenach obecnych upraw rolnych oznaczonych w planie symbolem XIV/M.

W projekcie zmiany planu zabudowana część przedmiotowej działki przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniowo - usługową, oznaczoną symbolem MNU, natomiast pozostała część, dotychczas przeznaczona pod uprawy rolne, przewidziana została pod usługi komercyjne oznaczone symbolem UC2.

Ponadto w projekcie w/wym. zmiany planu, przedmiotową działkę przecina droga lokalna, oznaczona symbolem KL 1/2, która została zaprojektowana w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo projektowanych terenów przeznaczonych pod zabudowę. Droga ta stanowi część projektowanego układu komunikacyjnego dla dzielnicy Ostropa i została poprowadzona optymalnie w stosunku do szerokości pasa terenu, który ma obsługiwać. Rezygnacja z w/wym. drogi pociągnęłaby za sobą konieczność rezygnacji ze zwiększenia w projekcie zmiany planu terenów przewidzianych pod zabudowę. Inne rozwiązania, polegające na zastąpieniu ulicy "sięgaczem", obsługującym tereny zabudowane, uznano ze względów funkcjonalnych i ekonomicznych za niekorzystne.

Działka, której właścicielką jest Pani _____, usytuowana jest w rejonie projektowanej autostrady, w strefie jej uciążliwości akustycznej, a teren przy samej autostradzie - w strefie zagrożeń. Kontynuowanie na przedmiotowej działce dotychczasowej działalności, polegającej na produkcji rolnej stanie się w przyszłości - po wybudowaniu w/wym. autostrady - z oczywistych względów nieracjonalne.

Ustalenia projektu zmiany planu zostały podjęte w granicach uprawnień planistycznych określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139) - zgodnie z którą prowadzona jest procedura planistyczna w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717).

Zgodnie z art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy:

1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo
2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
3. zamiany nieruchomości na inną

W związku z powyższym, odrzucenie zarzutu zgłoszonego do projektu zmiany planu jest zasadne.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach
Stanisław Ogryzek