

**Uchwała Nr XVI/392/2004**  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z 29 stycznia 2004 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu, - do projektu zmiany miejscowego planu  
ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie  
projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) - na wniosek Prezydenta Miasta

**Rada Miejska w Gliwicach**

**uchwała:**

1. Odrzucić zarzut wniesiony pismem z dnia 13 października 2003 r.

do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po północnej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Ostropa.

Projekt zmiany planu stanowi realizację Uchwały Nr XXIX/644/01 z dnia 31 maja 2001 r. Rady Miejskiej w Gliwicach.

Uzasadnienie, dotyczące odrzucenia zarzutu, zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogryzek

**Załącznik  
do Uchwały Nr XVI/392/2004  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z dnia 29 stycznia 2004 r.**

#### **Uzasadnienie**

**dotyczące odrzucenia zarzutu wniesionego pismem z dnia 13 października 2003 r.**

W dniu 13 października 2003 r.

wniósł zarzut do projektu zmiany planu. Po zapoznaniu się z projektem zmiany planu, nie wyraża on zgody na przeprowadzenie przez jego działkę nowoprojektowanej drogi i chce aby ją przesunąć poza teren jego własności, zwiększając teren przeznaczony pod zabudowę.

**Przyczyny odrzucenia zarzutu:**

W dotychczas obowiązującym planie działka nr \_\_\_\_\_ znajdowała się w strefie terenów otwartych, na terenach obecnych upraw rolnych, oznaczonych symbolem XIV/M- (465-30M). W projekcie zmiany planu w/wym. działka oznaczona jest symbolem: MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, symbolem RP - tereny upraw połowych oraz symbolem KL - ulica lokalna.

Nowoprojektowana ulica o symbolu KL przechodzi przez działkę \_\_\_\_\_ dzieląc ją na dwie części. Jedna z części, położona bliżej ul. Tokarskiej, znalazła się w projekcie zmiany planu na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową, lecz ze względu na jej kształt oraz wielkość, nie będzie mogła być wykorzystana pod zabudowę. Pozostała część przeznaczona jest nadal pod uprawy - stanowi pas terenu wyłączony spod zabudowy ze względu na projektowaną w niewielkiej odległości tzw. "obwodnicę Ostropa" i związane z nią przewidywane uciążliwości.

Projektowana ulica o symbolu KL, będąca przedmiotem zarzutu, stanowi ważny element układu komunikacyjnego tej części dzielnicy Ostropa. Wyznaczona została w sposób optymalny w stosunku do projektowanych terenów przeznaczonych do zainwestowania. Niewielkie przesunięcie przedmiotowej ulicy w kierunku terenów upraw rolnych, nie zmieniło by sytuacji \_\_\_\_\_ (część jego działki przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową nadal nie posiadałaby parametrów umożliwiających jej zabudowę), natomiast zdecydowane jej przesunięcie byłoby nieracjonalne.

Ustalenia projektu zmiany planu zostały podjęte w granicach uprawnień planistycznych określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139) - zgodnie z którą prowadzona jest procedura planistyczna w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717).

Jeżeli poprzez ustanowienie w planie drogi został naruszony interes prawny \_\_\_\_\_ wnoszącego zarzut, ale stało się to zgodnie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie - z mocy art. 4 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym - władztwa planistycznego, w którego ramach rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu położonego na obszarze gminy, to pomimo tego, że zostaje naruszony prawem chroniony interes wnoszącego zarzut, w szczególności wynikający z uprawnień właścicielskich - rada może nie uwzględnić zarzutu.

Zgodnie z art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy:

1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo
2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
3. zamiany nieruchomości na inną

**W związku z powyższym odrzucenie przedmiotowego zarzutu jest zasadne.**

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Stanisław Ogrzyzek