

Uchwała Nr XVI/398/2004
Rady Miejskiej w Gliwicach
z 29 stycznia 2004 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu, wniesionego przez Pana , - do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po południowej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Wilcze Gardło.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) w związku z art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717) - na wniosek Prezydenta Miasta

Rada Miejska w Gliwicach

uchwała:

1. Odrzucić zarzut wniesiony pismem z dnia 23 września 2003 r. przez Pana (zamieszkałego w Gliwicach przy ul. obr. Ostropa) do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu zlokalizowanego po południowej stronie projektowanej autostrady A-4, obejmującego dzielnicę Wilcze Gardło.
Projekt zmiany planu stanowi realizację Uchwały Nr XXIX/645/01 z dnia 31 maja 2001 r. Rady Miejskiej w Gliwicach.

Uzasadnienie, dotyczące odrzucenia zarzutu, zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach
Stanisław Ogryzek

**Załącznik
do Uchwały Nr XVI/398/2004
Rady Miejskiej w Gliwicach
z dnia 29 stycznia 2004 r.**

**Uzasadnienie
dotyczące odrzucenia zarzutu wniesionego pismem z dnia 23 września 2003 r. przez Pana**

W dniu 29 września 2003 r. Pan _____ jako właściciel działki _____ ark. m. 4, obr. Ostropa - wniósł zarzut do projektu zmiany planu. Składający zarzut nie godzi się na przeprowadzenie przez jego działkę drogi, która w projekcie zmiany planu oznaczona jest symbolem KD. Motywuje to tym, że droga ta przebiegając w pobliżu 3-rodzinnego domu mieszkalnego, będzie uciążliwa dla jego mieszkańców, a ruch kołowy w tym miejscu zmniejszy wartość przedmiotowej działki - jako cichego, spokojnego siedliska.

Przyczyny odrzucenia zarzutu:

W dotychczas obowiązującym planie działka nr _____ ark. m. 4, obr. Ostropa znajdowała się w strefie terenów otwartych, na terenach obecnych upraw rolnych oznaczonych w planie symbolem XIV/M.

W projekcie zmiany planu przeznaczenie w/wym. działek uległo zmianie z terenów przeznaczonych pod uprawy rolne na tereny mieszkaniowo - usługowe, oznaczone symbolem MNU. Ponadto przedmiotową działkę przecina droga dojazdowa, oznaczona symbolem KD, która została zaprojektowana w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo projektowanych terenów przeznaczonych pod zabudowę. Droga ta stanowi przedłużenie projektowanego układu komunikacyjnego dla dzielnicy Ostropa i została poprowadzona optymalnie w stosunku do szerokości pasa terenu, który ma obsługiwać.

Działka Pana _____ zmieniła przeznaczenie w planie z działki rolniczej na działkę przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniowo - usługową i tym samym wartość jej wzrosła. Jednocześnie poprowadzenie drogi, która przebiega przez posiadłość Pana _____ jest konieczne, aby zapewnić dojazd do nowo projektowanych terenów mieszkaniowo- usługowych. Rezygnacja z w/wym. drogi pociągnęła by za sobą konieczność rezygnacji ze zwiększenia w projekcie zmiany planu terenów przewidzianych pod zabudowę. Ustalenia projektu zmiany planu zostały podjęte w granicach uprawnień planistycznych określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139) - zgodnie z którą prowadzona jest procedura planistyczna w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717).

Zgodnie z art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy:

1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo
2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
3. zamiany nieruchomości na inną.

W związku z powyższym, odrzucenie zarzutu zgłoszonego do projektu zmiany planu jest zasadne.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach
Stanisław Ogryzek