

Uchwała Nr XIII/225/2003
Rady Miejskiej w Gliwicach
z 23 października 2003 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice, którego przedmiotem jest przebieg ulicy głównej jako drogowej trasy średnicowej od rzeki Kłodnicy do ul. Franciszkańskiej, przebieg fragmentu autostrady A-1, powiązania DTS z autostradą oraz istniejącymi ulicami w tym rejonie miasta Gliwice oraz ustalenie sposobu zagospodarowania terenów przyległych do Drogowej Trasy Średnicowej i autostrady

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz. 1591, z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r., z późniejszymi zmianami) w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 z dnia 10 maja 2003 r., poz. 717)

Rada Miejska w Gliwicach

uchwała:

1. Odrzucić zarzut, wniesiony pismem w dniu 28.08.2003 r. przez Pana _____, (zam. _____ w Gliwicach przy ul. _____, jako właściciela działek o numerach _____ obr. Gliwice, znajdujących się w rejonie ul. Królewskiej Tamy) do projektu powyższej zmiany planu, który stanowi realizację Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XXXIV/786/2002 z dnia 17.01.2002 r. - w części dot. fragmentów działek o numerach 31/1 i 33/1, ark. m. 28, obr. Gliwice.

Uzasadnienie dotyczące odrzucenia zarzutu zawarte jest w załączniku, który stanowi integralną część niniejszej uchwały

2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Gliwice.
3. Uchwałą wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach
Stanisław Ogryzek

Załącznik
do Uchwały Nr XIII/225/2003
Rady Miejskiej w Gliwicach
z dnia 23 października 2003 r.

Uzasadnienie
Dotyczące rozpatrzenia zarzutu wniesionego pismem w dniu 28.08.2003 r.
przez Pana _____ w części dot. fragmentu dz. nr 31/1
i 33/1, ark. m. 28, obr. Gliwice

Pan _____ z wnosi zarzut odnośnie przebiegu Drogowej Trasy Średnicowej przez działki o numerach: 31/1 i 31/2, 33/1; 33/2, ark. m. 28, obr, Gliwice, położone w rejonie ul. Królewskiej Tamy. Przedmiotowe działki w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice (zatwierdzonym Uchwałą nr V/71/94 z dnia 1 grudnia 1994 r., Dz. Urz. Woj. Katowickiego Nr 15, poz. 161 z dnia 16 grudnia 1994 r.) należały do jednostki oznaczonej symbolem VIII/G-(454-1G)- strefa terenów komercyjnych, tereny komercyjne.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. przebiegu ulicy głównej jako Drogowej Trasy Średnicowej powyższe działki należą do jednostki 03 Kuq 2/2 - ulica główna (Drogowa Trasa Średnicowa). Jako właściciel przedmiotowej nieruchomości - Pan _____ prowadzący na tym terenie działalność gospodarczą - zarzuca Gminie naruszenie swojego interesu prawnego. Uważa on, że budowa DTŚ pozbawi go możliwości kontynuacji rozbudowy zakładu. Nie interesuje go propozycja wykupu tego terenu, gdyż wkład finansowy w rozbudowę firmy jest znaczny i wykup ziemi nie zrekompensuje mu strat jakie już poniósł. Nabyte działki, zarzucający inwestuje zgodnie z obecnym przeznaczeniem terenu w planie ogólnym. W związku z powyższym, po szczegółowym przeanalizowaniu zapisów planu stwierdzono możliwość wprowadzenia korekty rysunku planu, w wyniku czego większa część przedmiotowego terenu pozostanie nadal w strefie usług komercyjnych, handlu i innych, oznaczonych w projekcie planu symbolem UC.

Wobec powyższego, **Prezydent Miasta uwzględnił w części zarzut Pana _____, _____, poprzez korektę linii rozgraniczających DTŚ. Uwzględnienie zarzutu dotyczy działek: 33/2; 31/2 oraz części działek 31/1 i 33/1.** Zmieniony przebieg linii rozgraniczających drogi zminimalizował granice ingerencji w prawo własności właściciela nieruchomości i niezbędne wykupy nieruchomości.

W pozostałej części zarzut nie został uwzględniony przez Prezydenta Miasta. Dotyczy to pozostałych części działki 31/1 i 33/1 ark. m. 28. obr. Gliwice

Naruszenie prawa własności Pana _____ - odnośnie w/wym. pozostałych części działek: 31/1 i 33/1 - poprzez zmianę ustaleń planu, jest uzasadnione nadrzędnością dobra interesu publicznego wynikającego z konieczności przeprowadzenia Drogowej Trasy Średnicowej, której założeniem jest połączenie miast Katowickiego Zespołu Metropolitalnego, poprawa połączeń międzydzielnicowych, nie wprowadzaniem ruchu tranzytowego ciężkich pojazdów kołowych do śródmieścia. Połączenie miasta Gliwice z pozostałymi miastami Katowickiego Zespołu Metropolitalnego jest zgodne z kierunkami polityki przestrzennej określonej w "Studium". Odrzucenie zarzutu w części dotyczącej fragmentów działek: 31/1 i 33/1, nie powinno mieć wpływu na prowadzenie działalności firmy i jej rozwój - zwłaszcza, że zarzut Pana _____ w przeważającej części został uwzględniony.

Prawa właściciela nieruchomości gwarantuje przepis art.36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Pan _____ będzie mógł po uchwaleniu planu skorzystać z przysługujących mu uprawnień.

Zmniejszenie terenu przeznaczanego pod inwestycję Pana _____ i jest uzasadnione względami ogólnospołecznymi i realizacją przez Gminę celów publicznych, a pełne zadośćuczynienie dają uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Gmina w ramach zadań własnych wynikających z ustawy o samorządzie gminnym oraz posiadanego w tym zakresie władztwa planistycznego, ma prawo dysponować własnością prywatną w sposób zgodny z przepisami prawa, dążąc do zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty poprzez realizację między innymi spraw wynikających z kształtowania ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej.

Wobec powyższego odrzucenie zarzutu w części dot. fragmentów działek: 31/1 i 33/1 przez Radę Miejską w Gliwicach jest zasadne.

Po uchwaleniu planu, prawa właściciela nieruchomości gwarantuje przepis art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Wobec powyższego Pan _____ będzie mógł skorzystać z przysługujących mu uprawnień, tj. roszczenia z tytułu art. 36 ust.2:

- "Jeżeli, w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel bądź użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy:
1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
 2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
 3. zamiany nieruchomości na inną

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach
Stanisław Ogryzek