

## **Uchwała Nr XXIII/502/2000**

Rady Miejskiej w Gliwicach  
z 16 listopada 2000 roku.

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu wniesionego pismem, z dnia 12.09.2000r. przez mieszkańców Wójtowej Wsi (adres do korespondencji: ul. Daszyńskiego 194, 44-112 Gliwice "PROCELWAG" pan Bernard Heryszek) do projektów zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dotyczących:

1. przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od istniejącej linii energetycznej 110 kV do północnej linii rozgraniczającej ul. Daszyńskiego, stanowiącego realizację uchwały Nr XII/266/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 4 listopada 1999 r. - odcinek Obw/6,
2. przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od południowej linii rozgraniczającej ul. Daszyńskiego do drogi G 1/4. stanowiącego Nr XII/268/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 4 listopada 1999 r. - odcinek Obw/7,
3. przebiegu ulicy miejskiej (ustalenie przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od miejsca oznaczonego symbolem "A" do miejsca oznaczonego symbolem, "B" stanowiącego realizację uchwały Nr XIII/291/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 1999 r. - odcinek Obw/8.

Działając na podstawie:

art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z 8 marca 1990r o samorządzie gminnym ( tekst jednolity, Dz.U. Nr 13 z 1996r. poz.74 z późniejszymi zmianami) oraz art.18 ust.2 pkt.8 w związku z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. nr 15 z 1999 r, poz. 139 z późniejszymi zmianami), na wniosek Zarządu Miasta,

### **Rada Miejska w Gliwicach**

#### **u c h w a l a :**

1. Odrzucić zarzut wniesiony pismem, z dnia 12.09.2000r. przez mieszkańców Wójtowej Wsi do projektów zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dotyczących:
  1. przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od istniejącej linii energetycznej 110 kV do północnej linii rozgraniczającej ul. Daszyńskiego, stanowiącego realizację uchwały Nr XII/266/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 4 listopada 1999 r. - odcinek Obw/6,
  2. przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od południowej linii rozgraniczającej ul. Daszyńskiego do drogi G 1/4. stanowiącego Nr XII/268/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 4 listopada 1999 r. - odcinek Obw/7,
  3. przebiegu ulicy miejskiej (ustalenie przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od miejsca oznaczonego symbolem "A" do miejsca oznaczonego symbolem, "B" stanowiącego realizację uchwały Nr XIII/291/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 1999 r. - odcinek Obw/8.
2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Gliwice.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**(-) Z-ca Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
Tadeusz Grabowiecki**

**Załącznik**

## UZASADNIENIE

dotyczące rozpatrzenia i odrzucenia zarzutu wniesionego pismem, które zostało złożone do Urzędu Miejskiego – Gliwice w dniu 12. 09. 2000 r. przez mieszkańców Wójtowej Wsi (adres do korespondencji: ul. Daszyńskiego 194, 44-112 Gliwice „PROCELWAG” Pan Bernard Heryszek) w stosunku do ustaleń projektów zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dotyczących:

- 1) przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od istniejącej linii energetycznej 110 kV do północnej linii rozgraniczającej ul. Daszyńskiego. stanowiącego realizację uchwały Nr XII/266/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 4 listopada 1999 r. – odcinek Obw/6,
- 2) przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od południowej linii rozgraniczającej ul. Daszyńskiego do drogi G 1/4. stanowiącego Nr XII/268/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 4 listopada 1999 r. – odcinek Obw/7,
- 3) przebiegu ulicy miejskiej (ustalenie przebiegu ulicy miejskiej na odcinku od miejsca oznaczonego symbolem „A” do miejsca oznaczonego symbolem „B” stanowiącego realizację uchwały Nr XIII/291/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 1999 r. – odcinek Obw/8.

Zarzut po rozpatrzeniu zostaje odrzucony z następujących powodów (odniesienie do punktów pisma które zostało złożone przez mieszkańców Wójtowej Wsi):

1. Ad. ust. II Nr 1. *Zarzut, mówiący o arbitralności decyzji o przeprowadzeniu trasy na odcinku obw/6, obw/7, obw/8 w sposób rozbijający jedność przestrzenną dzielnicy Wójtowa Wieś, nie uwzględniający istotnych realiów kulturowych, topograficznych i funkcjonalnych istniejącej struktury urbanistycznej.*

Zarzut nie ma uzasadnienie prawnego i nie uwzględnia potrzeby realizacji przestrzeni publicznych o znaczeniu ponadlokalnym. Nie ujmując nic z wartości kulturowych dzielnicy Wójtowa Wieś, decyzja o przeprowadzeniu trasy na odcinku obw/6, obw/7, obw/8, wiąże się z koniecznością usprawnienia ruchu samochodowego w obrębie poszczególnych rejonów miasta z uwzględnieniem funkcjonowania układu ogólnomiejskiego łącznie z powiązaniem zewnętrznymi. Wójtowa Wieś nie stanowi wyodrębnionej enklawy, której rozwój poprzez realizację zabudowy mieszkaniowej, stref komercyjnych i innych form zainwestowania miejskiego, nie będzie związany z przeprowadzeniem ulicy miejskiej o ustalonym w planie ogólnym przebiegu (kierunek północ - południe). Wybór miejsca przeprowadzenia trasy na odcinku obw/6, obw/7, obw/8, analizowany był na etapie sporządzania planu ogólnego, wariantowych opracowań koncepcyjnych przebiegu ulicy miejskiej G2/2, uwzględniając również specjalistyczne opracowania z zakresu ochrony konserwatorskiej. Przyjęty przebieg po trasie ustalonej w planie ogólnym ulicy Z1/2, w środku istniejącej struktury urbanistycznej (w tym skrzyżowanie), chociaż wymaga poniesienia kosztów społecznych, w tym wyburzeń istniejącej zabudowy, pozwoli na połączenie centralnej części Wójtowej Wsi z innymi rejonami miasta na kierunku północ - południe, a realizacja ulic lokalnych na kierunku wschód-zachód, na utrzymanie wspólnoty wewnętrznej.

Propozycja prowadzenia ulicy miejskiej jako obwodnicy G2/2 przedstawiona przy piśmie, które zostało złożone do Urzędu Miejskiego Gliwice w dniu 12.09.2000r, przez mieszkańców Wójtowej Wsi, za wyjątkiem przesunięcia przebiegu odcinka równoległego do ul. Daszyńskiego w kierunku południowym, analizowana była na etapie wariantowania oraz wniosków do zmiany planu. Obecnie w ramach zarzutu jest przedmiotem ponownej analizy i rozpatrzenia. Prowadzenie obwodnicy jako ulicy miejskiej w znacznym oddaleniu od ul.

Daszyńskiego wydłuża trasę pomiędzy punktami wspólnymi (odcinek obw/8 – ul. Kozłowska) nie zmniejszając w sposób istotny kosztów związanych z przejściem ul. Daszyńskiego oraz mostu nad potokiem Ostropka. Wariant ten również powoduje koszty społeczne, w tym konieczność wyburzeń oraz generuje koszty ochrony akustycznej. Przenosi ulicę w miejsca gdzie nie była ustalana w żadnym z dotychczas obowiązujących planów miejscowych, w związku z czym nie funkcjonuje w prawie miejscowym i świadomości właścicieli nieruchomości położonych w obrębie nowego przebiegu ulicy (w tym naruszenia interesu prawnego i uprawnień), dotyczy to ponad 30 nieruchomości (pokrywających się z przebiegiem wg planu) na których proponowane jest przesunięcie fragmentu odcinka obw/8 w kierunku południowym oraz ok. 50 nieruchomości na odcinku prowadzonym wzdłuż poligonu do skrzyżowania z ul. Daszyńskiego i dalej do ul. Kozłowskiej. Przebieg ulicy wg. obecnie opracowywanych zmian planu dotyczy, obok pokrywających się ponad 30 nieruchomości na odcinku obw/8, ok. 25 nieruchomości na odcinku obw/7 oraz ok. 51 nieruchomości na odcinku obw/6. Zgodnie z założeniami rozwoju komunikacji miasta Gliwice rejon ten (pomiędzy Wójtową Wsią i Ostropą) będzie obsługiwany przez kolejną ulicę o charakterze ringu-obwodnicy miejskiej łączącej Stare Gliwice z Ostropą i południową częścią Wójtowej Wsi. Proponowany w zarzucie przebieg będzie kolizyjny do założonego układu powodując nadmierne zagęszczenie infrastruktury w jednym punkcie sieci. Z kolei dla uniknięcia zbliżenia ulic zawarta w zarzucie propozycja przesunięcia ulicy łączącej Stare Gliwice z Ostropą i południową częścią Wójtowej Wsi w kierunku zachodnim na chronione grunty rolników Ostropy nie znajduje uzasadnienia merytorycznego w zakresie zapotrzebowania na tereny budowlane, kształtowania więzby układu komunikacyjnego oraz jest naruszeniem interesów prawnych i uprawnień właścicieli nieruchomości. Proponowane przez zarzucających (część graficzna zarzutu) przesunięcie ustalonej w planie ogólnym ulicy i przeprowadzenie jej w sposób ukośny w stosunku do istniejących własności, pozostaje w sprzeczności z uzasadnieniem zarzutu dotyczącego sposobu przeprowadzenia trasy odcinka obw/6 jako sprzecznego z logiką struktury własności terenu tego obszaru. Świadczy to o przyjęciu przez zarzucających innej argumentacji dla podobnych sytuacji przestrzennych i układu własności. Odsunięcie w kierunku zachodnim skrzyżowania projektowanej ulicy (obwodnicy wg. zmian planu) z ul. Daszyńskiego oddala ją od połączenia ulic: Daszyńskiego, Słowackiego i Dolnej Wsi stanowiących obwodnice centrum miasta, co narusza zasady równomiernego układu (rusztu) ulic głównych (licząc od centrum miasta) oraz oddala możliwość współpracy wewnętrznej z istniejącym układem ulic, w tym dla uzyskania realnego odciążenia śródmieścia. Zaletą wariantu proponowanego przez zarzucających jest eliminacja dodatkowego skrzyżowania z ul. Wójtowską.

2. Ad. ust. II Nr 2. *Sposób prowadzenia trasy obwodnicy obw/6 oraz części obw/8 jest niespójny z logiką obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania tego fragmentu miasta.*

*Zarzut ten nie ma odniesienia prawnego i nie odpowiada stanowi faktycznemu.*

Odcinki ulicy obw/6 oraz części obw/8, prowadzone są po trasie ulicy Z1/2 ustalonej w obowiązującym planie ogólnym w celu przeprowadzenia ruchu wokół centralnego obszaru miasta jako kolejny ring-obwodnica oraz w celu obsługi terenów mieszkaniowo-usługowych na całym przebiegu. Zmiana klasy ulicy ze zbiorczej (Z1/2) na główną (G2/2) praktycznie w tych samych liniach rozgraniczających, nie zmienia ustaleń planu ogólnego w zakresie struktury funkcjonalno-przestrzennej. Parametry ulicy zbiorczej i ulicy głównej w zakresie możliwości obsługi terenów i włączeń, są do siebie zbliżone. Uciążliwość ulicy związana jest głównie z natężeniem, rodzajem i płynnością ruchu, a nie bezpośrednio z klasą ulicy. Podniesienie klasy ulicy i ustalenie rezerwy pod drugą jezdnię, umożliwi etapowanie realizacji przy uwzględnieniu rozwiązań docelowych, w tym zmianę organizacji ruchu i udostępnienie terenów budowlanych oraz realizację sprawnych urządzeń ochrony środowiska.

3. Ad. ust. II Nr 3. *Sposób przeprowadzenia trasy odcinka obw/6 jest sprzeczny z logiką struktury własności terenu tego obszaru.*

Zarzut ten nie ma odniesienia prawnego. Odcinek ulicy Obw/6, prowadzi w poprzek istniejących własności (mniej lub bardziej ukośnie), przez tereny ustalone w obowiązującym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice po obydwu stronach ulicy Z1/2, jako mieszkaniowo-usługowe. Realizacja ulicy w pełni uzbrojonej ( przy klasie G dostępnej dla obsługi terenów przyległych), o ustalonym w planie ogólnym i potwierdzonym w zmianie planu ogólnego przebiegu, pozwoli na bezpośrednie uruchomienie terenów budowlanych jak największej ilości właścicieli. Przeprowadzenie ulicy po granicy obszaru wzdłuż własności, pozwala na uruchomienie terenów budowlanych na kilku własnościach przylegających do ulicy.

Właściciele nieruchomości przyległych do nowej ulicy miejskiej będą dyktować warunki dotyczące włączeń i przeprowadzenia ulic dojazdowych dla obsługi terenów odległych od obwodnicy. Tereny prywatne oddalone od projektowanej do realizacji ulicy miejskiej, pozostaną jak dotychczas długo niedostępne pod względem komunikacyjnym. Uzasadnienie zarzutu dotyczącego sposobu przeprowadzenia trasy odcinka obw/6 jako sprzecznego z logiką struktury własności terenu tego obszaru, pozostaje w sprzeczności z proponowanym przez zarzucających (w części graficznej), przesunięciem ulicy łączącej Stare Gliwice z Ostropą i południową częścią Wójtowej Wsi w kierunku zachodnim (w sposób ukośny do układu własności) na chronione grunty rolników Ostropy.

4. Ad. ust. II Nr 4. *Wybór miejsca skrzyżowania ulicy G2/2 z ul. Daszyńskiego na odcinku obw/6, wydaje się być przypadkowym i nie rozwiązuje problemów funkcjonalnych, a społeczne i finansowe koszty tej realizacji budzą wątpliwości co do trafności tego wyboru. Zarzut nie ma uzasadnienie prawnego. Uzasadnienie jak dla pkt. 1 Ad. ust. II Nr 1.*

5. Ad. ust. II Nr 5. *Przy przyjęciu zmiany klasy ulicy znajdującej się w planie miejscowym jako Z1/2 na klasę G2/2 geometria przebiegu północnego odcinka obw/8 równoległe do ul. Wójtowskiej jest sprzeczna z interesami zainteresowanych właścicieli gruntów, przez które ta trasa miałyby przebiegać, co wydaje się nam się krótkowzroczne biorąc perspektywę rozwojową tej części miasta z możliwością wykorzystania tych terenów dla funkcji mieszkalnych.*

Zarzut nie ma uzasadnienia prawnego i nie odpowiada stanowi faktycznemu. Ulica miejska na części odcinka Obw/8 równoległego do ulicy Wójtowskiej jest przekwalifikowana z G1/4( a nie jak podano w zarzucie z Z1/2) na G2/2 czyli na ulicę o tej samej klasie tylko z pasem rozdzielającym jezdnie w tych samych liniach rozgraniczających. Zmiana ta nie ma wpływu na geometrię przebiegu północnego odcinka obw/8, która wyklucza perspektywy rozwojowej tej części miasta z możliwością wykorzystania tych terenów dla funkcji mieszkalnych. Wręcz przeciwnie po zrealizowaniu uzbrojonej ulicy, po obydwu jej stronach udostępnione zostaną tereny dla rozwoju różnego rodzaju funkcji i w tym zakresie nie zostaną naruszone interesy prawne i uprawnienia zainteresowanych właścicieli gruntów.

6. Ad. ust. II Nr 6. *Dołączona do wyłożonego projektu "Prognoza skutków wpływu zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice" ma charakter bardzo ogólny. W jednakowy sposób traktuje wszystkie odcinki trasy, nie uwzględnia w żaden sposób ich specyfiki i nie przedstawia realnych stanów zagrożeń środowiska przyrodniczego i mieszkaniowego w projektowanej strefie, a tym bardziej zabezpieczenia przed nimi.*

Prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany miejscowego planu ogólnego na środowisko przyrodnicze dla poszczególnych odcinków ulicy (Obw/6, Obw/7 i Obw/8), nie są projektami zmiany planu. „Prognoza” nie zastępuje oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, a tym bardziej opracowań związanych ze szczegółowymi zabezpieczeniami budynków i mieszkań.

W ustaleniach zmian planu (Obw/6, Obw/7 i Obw/8), występują nakazy realizacji urządzeń ochrony środowiska, w stosunku do zabudowy mieszkaniowej oraz zakazy realizacji ulicy z pominięciem urządzeń ochrony środowiska. Uznając zarzut za pozbawiony podstawy prawnej,



stwierdza się że w każdej z „Prognoz”, są odniesienia do stanu istniejącego oraz zagrożeń dla środowiska przyrodniczego, w tym również do zabudowy mieszkaniowej.

7. Ad. ust. II Nr 7. *Zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dokonane zostały na nieaktualnych podkładach mapowych. Konsekwencją tego jest nieuwzględnienie zabudowy przy drodze dojazdowej do ul. Daszyńskiego.*

Przebieg obwodnicy (Obw/6, Obw/7 i Obw/8), naniesiony jest na wystarczająco do tego celu aktualnych mapach, zakupionych z zasobów geodezyjnych. Zmiany planów zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym dokumentowane są również mapami ewidencji nieruchomości (w tym budynki) i wypisami z ewidencji nieruchomości, które były wyłożone do publicznego wglądu łącznie z projektami zmiany planu.

8. Ad. ust. II Nr 2 do Nr 5. W stosunku do właścicieli działek lub części działek położonych w liniach rozgraniczających nowej ulicy (Obw/6, Obw/7 i Obw/8), uwzględniając również funkcjonowanie terenów przyległych - po uchwaleniu zmian planów, zostanie zastosowany art. 36 ust. 1. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym mówiący o możliwości uzyskania odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, wykupieniu nieruchomości lub jej części lub zamiany nieruchomości na inną.