

**Uchwała Nr XLIII/1126/2006
Rady Miejskiej w Gliwicach**

z dnia 29 czerwca 2006 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi Agencji Turystyczno–Usługowej Pana Marka Dudy na dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 12 w Gliwicach dotyczącej organizacji przetargu.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000r. z późniejszymi zmianami) **na wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**

**Rada Miejska w Gliwicach
uchwala:**

§ 1

Uznać skargę Agencji Turystyczno – Usługowej Pana Marka Dudy na dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 12 za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gliwicach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Gliwicach

Stanisław Ogryzek

Załącznik
do uchwały Nr XLIII/1126/2006
Rady Miejskiej w Gliwicach
dnia 29 czerwca 2006 r.

Uzasadnienie:

Pismo Agencji Turystyczno – Usługowej Marek Duda wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 1.03.2006r. jako skarga na postępowanie przetargowe organizowane przez Szkołę Podstawową Nr 12 im. Mikołaja Kopernika w Gliwicach na organizację kolonii śródrocznej klas III, tzw. „zielonej szkoły”. Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z dnia 05.04.2006r., przekazanym do Rady Miejskiej w Gliwicach, wskazuje Radę Miejską jako właściwy organ do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza, prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Po zaopiniowaniu powyższego pisma przez radców prawnych tutejszego Urzędu, Komisja Edukacji, Kultury i Sportu uznała powyższą skargę za bezzasadną. Termin do wniesienia protestu jest dochowany tylko wtedy, gdy treść protestu zostanie dostarczona do siedziby zamawiającego najpóźniej siódmego dnia od dnia, w którym protestujący powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. Nie będzie zatem dochowaniem terminu nadanie protestu na pocztę, z potwierdzoną datą, jeżeli poczta dostarczy protest do siedziby zamawiającego po upływie tychże 7 dni. Należy przy tym pamiętać o treści art. 27 i 28 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, które wprowadzają możliwość przekazywania oświadczeń lub zawiadomień za pomocą teleksu, telefaksu lub drogą elektroniczną z tym zastrzeżeniem, iż w przypadku zamówienia o wartości powyżej 60,000 euro treść oświadczenia musi dotrzeć do adresata przed upływem terminu i zostać niezwłocznie potwierdzona na piśmie.

Powyższe stanowisko wypracowane zostało w orzecznictwie zespołu arbitrów. Uwzględnia ono prawo zamawiającego do podpisania umowy po upływie 7 dni od dnia zawiadomienia o wynikach postępowania. Ponadto stanowisko to oparte jest na przepisie art. 61 KC, z którego wynika, iż oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Rozwiązanie wprowadzone przez art. 180 ust. 2 art. 27 i 28 ustawy uzasadnione jest specyfiką postępowania w zakresie zamówień publicznych, koniecznością zapewnienia jego szybkości i sprawnego rozpoznawania protestów, skarg i odwołań.

W związku z powyższą wykładnią prawną skargę wniesioną przez ww. Agencję należy uznać za bezzasadną jako złożoną po terminie.