

**Uchwała Nr IX/313/2007
Rady Miejskiej w Gliwicach**

z dnia 30 sierpnia 2007 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi [imię i nazwisko] na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. Nr 98 poz.1071 z 2000 r. z późniejszymi zmianami) na wniosek Komisji ds. Rodziny i Polityki Społecznej

**Rada Miejska w Gliwicach
uchwała:**

§ 1

Uznać skargę [imię i nazwisko] na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gliwicach**

Jan Kaźmierczak

Uzasadnienie

W dniu 24.01.2007 roku pan _____ zaadresował pismo do „Przewodniczącego Rady Miejskiej – Marka Kopały”, w którym prosi o wyjaśnienie powodów obecności strażników miejskich asystujących dwóm pracownikom socjalnym w czasie przeprowadzania wywiadu środowiskowego. Niespełna miesiąc później pan _____ skierował pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie zarzucając naruszenie przez Straż Miejską „praw i wolności człowieka, a także naruszenie jego dobra prywatnego”. W piśmie tym informuje także, że nie mógł uczestniczyć w postępowaniu prowadzonym przez Ośrodek Pomocy Społecznej z powodu ustalenia w zawiadomieniu 7 dniowego terminu stawiennictwa, a także, że Przewodniczący Rady Miejskiej nie udzielił w terminie 29 dni odpowiedzi na skierowane pismo.

Rzecznik Praw Obywatelskich przesłał skargę pana _____ wg kompetencji Śląskiemu Urzędowi Wojewódzkemu. Śląski Urząd Wojewódzki przesłał pismo wg kompetencji Radzie Miejskiej w Gliwicach. Przewodniczący Rady Miejskiej przesłał skargę do rozpoznania Komisji ds. Rodziny i Polityki Społecznej.

Rozpatrując zarzuty skarżącego, poddano analizie pisemne stanowiska obydwu stron, a także uzyskano dodatkowe wyjaśnienia złożone w formie ustnej na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny i Polityki Społecznej przez skarżącego, pracownika socjalnego i zastępcę dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach.

Obecność funkcjonariuszy Straży Miejskiej podczas przeprowadzenia wywiadu środowiskowego miała charakter asysty, a nie wtargnięcia. W trakcie wywiadu nie naruszono miru domowego, bowiem dzień oraz godzina jego przeprowadzenia zostały ustalone ze skarżącym odpowiednio wcześniej. Podjęcie przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej decyzji o obecności strażników spowodowane zostało postępowaniem skarżącego podczas wcześniejszych wizyt, w trakcie których podopieczny zachowywał się agresywnie. Oceniając decyzję Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej uznać należy, że działał on nie tylko w prawie, lecz także wykazał się odpowiedzialnością, dbając o bezpieczeństwo swoich pracowników.

Nie znalazły potwierdzenia także zarzuty skarżącego o dyskryminującej go postawie pracownika socjalnego i dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej. Pomoc udzielana jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej w sposób uzasadniony, w oparciu o obowiązujące przepisy.

Skarżący zarzuca także dyrekcji Ośrodka Pomocy Społecznej skierowanie pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji przyznającej zasiłek stały w sposób uniemożliwiający mu odniesienie się do jego treści. Odnosząc się to tego zarzutu wyjaśniono, że zawiadomienie skierowano zgodnie z procedurami określonymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, ponadto zawiadomienie związane było z rozporządzeniem Rady Ministrów, w wyniku którego uległy zmianie kryteria dochodowe uprawniające do przyznania pomocy społecznej, a także kwoty maksymalnego zasiłku stałego, nieobecność skarżącego nie wpływała zatem na toczące się postępowanie.

Nieudzielenie odpowiedzi w wymaganych przez skarżącego terminach wynika z niewłaściwego określania adresata tych pism. Marek Kopała nie pełni obowiązków Przewodniczącego Rady Miejskiej. Wyjaśniając intencje skierowania pisma do radnego skarżący poinformował, że miało ono charakter imienny, „zostało skierowane do lekarza, który lepiej zrozumie jego problemy”. Wydłużenie procedury skargowej zostało spowodowane także skierowaniem skargi do organu konstytucyjnego z siedzibą w Warszawie, a nie do organu najbliższego i właściwego do jej rozpatrzenia.

W związku z wyżej przedstawionymi argumentami postanowiono uznać skargę na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Straży Miejskiej za bezzasadną.