

Nr korespondencji SOD

UM	
RADA MIEJSKA W GLIWICACH	
Urząd Miejski w Gliwicach	BPR
21 KWI. 2010	
Nr	

- PROJEKT -

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Gliwicach

z dnia.....

*Adm. nr 3
no. odwołanie
uchwały do
Komisji:*

w sprawie rozpatrzenia skargi rodzica ucznia Szkoły Podstawowej Nr 23 na Dyrektora placówki

14/6/5

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. Nr 98 poz.1071 z 2000 r. z późniejszymi zmianami) na wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

*uchwała
została
odwołana*

Rada Miejska w Gliwicach
uchwała:

§ 1

Uznać skargę rodzica ucznia Szkoły Podstawowej Nr 23 na Dyrektora placówki za częściowo zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

29.04.10

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Edukacji, Kultury i Sportu
Rady Miejskiej w Gliwicach

Andrzej Jarczewski

20. 04. 2010

Rada Prawny

Ewa M. Kultz-Kulesza
(st. 756)

21.04.2010

RADA MIEJSKA W GLIWICACH	
Urząd Miejski w Gliwicach	BPR
- 9 CZE. 2010	
Nr	

ZAMIAST UZASADNIENIA DO DRUKU NR 1058

Załącznik
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Gliwicach
z dnia

Uzasadnienie

Skarga na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 w Gliwicach Małgorzaty Nikiel – Czyż wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Gliwicach 23 grudnia 2009 r. Została wpisana do Rejestru Skarg na miejskie jednostki organizacyjne pod numerem DYR-05610/46/09 i przekazana do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Gliwicach. Osoba składająca skargę zastrzegła sobie anonimowość.

Wstępnym rozpatrzeniem skargi zajęła się Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

Skarga dotyczy organizacji zajęć edukacyjnych w klasie III a w związku z długotrwałą nieobecnością nauczyciela kształcenia zintegrowanego.

Skarżący stawia następujące zarzuty szczegółowe, należące do kompetencji organu prowadzącego :

1. Nieobecność dyrektora w szkole pomimo ustalonych godzin konsultacji.

9 grudnia 2009 r., rodzice ucz. Kl. III a chcieli spotkać się z dyrektorem SP 23 Małgorzatą Nikiel - Czyż, ale było to niemożliwe z powodu nieobecności dyrektora, pomimo wyznaczonych godzin konsultacji – w środy w godzinach od 14.00 do 15.00.

2. Niepoinformowanie rodziców o sposobie zorganizowania zastępstw w klasie III a.

Szkoła nie poinformowała rodziców uczniów kl. III a o sposobie zorganizowania zastępstw za chorego nauczyciela, pomimo takiego zapewnienia ze strony zastępcy dyrektora Danuty Lechowicz, co miało miejsce podczas spotkania 9 grudnia 2009 r. Zostali oni zaskoczeni decyzją dyrektora o zatrudnieniu z dniem 17 grudnia 2009 r. nauczyciela kontraktowego – „X”.

3. Nieprawidłowa organizacja zastępstw w klasie III a.

Dyrektor szkoły nie potrafiła przydzielić stałych zastępstw, nie przydzieliła też stałego wychowawcy.

4. Niegospodarność.

Zatrudnienie nowego nauczyciela na 4 dni przed feriami świątecznymi oznacza niegospodarność, ponieważ pociąga za sobą nieuzasadnione wydatki – wynagrodzenie za czas ferii i ewentualne koszty pochodne.

5. Niedopełnienie procedur związanych ze zmianami organizacyjnymi.

Wątpliwości rodzica budzi aspekt prawny dokonanej zmiany kadrowej, dopełnienie obowiązków przez dyrektora, który w przypadku zmian organizacyjnych, wprowadzonych w trakcie roku szkolnego winien każdorazowo dokonywać tego w drodze aneksu do obowiązującego projektu organizacyjnego.

Inne zarzuty, dotyczące m.in. kwalifikacji zawodowych zatrudnionego nauczyciela, jakości procesu edukacji, relacjach między dyrektorem szkoły i istniejącym w tym obszarze konflikcie, relacjach pomiędzy uczniami klasy III a, a nauczycielem zatrudnionym na czas określony, a należące do kompetencji organu nadzoru pedagogicznego, nie były przedmiotem prac Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W trakcie badania skargi wykonane zostały następujące czynności :

- pozyskanie dokumentów przydatnych dla ustalenia zasadności lub bezzasadności zarzutów zawartych w skardze,
- przeprowadzenie rozmowy z osobą skarżącą,
- przeprowadzenie rozmowy z dyrektorem SP 23 Małgorzatą Nikiel – Czyż i zastępcą dyrektora Danutą Lechowicz,
- analiza pozyskanych dokumentów i informacji.

W wyniku wykonanych czynności Komisja Edukacji, Kultury i Sportu ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 23 w Gliwicach Małgorzata Nikiel- Czyż ustaliła w kierowanej przez siebie placówce stały termin konsultacji - na środy w godz. od 14 do 15.00. Na stronie

1
107

internetowej placówki znajduje się zapis w następującym brzmieniu: „Dyrektor szkoły przyjmuje w sprawach uczniowskich w każdą środę w godzinach od 14.00 do 15.00.

W dniu 9 grudnia 2009 r. / środa / dyrektor była w wyznaczonych godzinach konsultacji nieobecna. Przyczyną nieobecności był udział w posiedzeniu dwóch komisji do spraw awansu zawodowego nauczycieli powołanych przez gminę Gliwice, w roli eksperta – o godz. 14.00 i 15.00. Dyrektor Małgorzata Nikiel – Czyż znajduje się w wykazie ekspertów na stronie MEN – zakres – pedagogika, edukacja wczesnoszkolna, wychowanie fizyczne. W dniu 9 grudnia 2009 r. uczestniczyła w postępowaniu awansowym dla : nauczyciela matematyki o godz. 14.00 i dla nauczyciela wychowania fizycznego o godz. 15.00.

Udział w pracach komisji jest płatny i ma formę umowy cywilno – prawnej.

O zmianie terminu konsultacji mających się odbyć 9 grudnia 2009 r., ani też o zmianie osoby zastępującej nie poinformowano osób, które chciałyby wziąć w nich udział.

Rodzice, którzy zgłosili się na konsultacje w sprawie zastępstw w klasie III a spotkali się z zastępcą dyrektora Danutą Lechowicz, która zastępowała w tym czasie nieobecnego dyrektora.

2. W sprawie pracy w charakterze eksperta w komisji dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy pismo do wszystkich dyrektorów szkół, przedszkoli i placówek oświatowych skierowała 15 grudnia 2009 r. Zastępca Prezydenta Miasta Renata Caban. Znajdują się m.in. następujące, istotne dla badanej sprawy, informacje:

- „czynności związane z udziałem w roli eksperta [...] nie powinny odbywać się w ramach czasu pracy obowiązującego nauczyciela / także dyrektora /, zgodnie z zawartym w szkole stosunkiem pracy.”
- „organ [...] powinien powiadomić wszystkich zainteresowanych ekspertów o terminie posiedzenia komisji, co w żadnym razie nie może być traktowane jako wezwanie organu do osobistego stawienia się eksperta.”
- „nauczyciel będący ekspertem wykonuje czynności związane z pracami w komisji poza zadaniami i czynnościami, wynikającymi ze stosunku pracy zawartego w szkole.”

Ponadto Zastępca Prezydenta Miasta Renata Caban w piśmie z dnia 16 kwietnia 2010 r. stwierdziła, że jej zdaniem „dyrektor, który pełni dyżur w danym dniu i o danej godzinie, w przypadku, gdy planuje zmianę, winien poinformować o tym fakcie, poprzez wywieszenie informacji na drzwiach gabinetu lub zrezygnować z udziału w komisji”.

3. W okresie od rozpoczęcia przez nauczyciela kształcenia zintegrowanego uczącego w klasie III długotrwałego zwolnienia lekarskiego, a 17 grudnia 2009 r. organizowane były zastępstwa doraźne. Przydzielenie ich konkretnym nauczycielom wynikało z warunków kadrowych i zasad organizacji pracy dydaktycznej w szkole.
4. Nie zorganizowano stałych zastępstw. Dyrektor szkoły poinformowała, że „nauczycielki, które mogłyby na stałe podjąć się opieki wychowawczej i dydaktycznej nad klasą III a, odmówiły przyjmowania zastępstw ze względów osobistych”.
5. Nie wskazano konkretnego nauczyciela, który pełniłby obowiązki wychowawcy.

W otrzymanej w tej sprawie opinii prawnej, w części III Stan sprawy, znajduje się zapis : „Przepisy dotyczące zasad realizacji kształcenia w klasach I – III szkoły podstawowej nie przewidują zastępstwa za nieobecnego nauczyciela – wychowawcę, któremu powierza się edukację dzieci”, a w części IV Wnioski, znajduje się konkluzja opinii w brzmieniu: „w myśl przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół / Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm./ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół /DZ. U. z 2009 r. Nr 4, poz.17/, edukację dzieci powierza się jednemu nauczycielowi – wychowawcy. Przepisy te nie przewidują zastępstwa w razie jego nieobecności, tym samym brak obowiązku wyznaczenia takiego zastępstwa ze strony dyrektora szkoły.”

6. Dyrektor SP 23 Małgorzata Nikiel – Czyż z dniem 17 grudnia 2009 r. zatrudniła nauczyciela kontraktowego „X” na okres od 17 grudnia do 22 grudnia 2009 r.
7. Rodzice uczniów klasy III a nie zostali powiadomieni o decyzji dyrektora szkoły o zatrudnieniu nowego nauczyciela. Z przekazanych informacji wynika że, dyrektor nie powiadomiła o tym rodziców „ze względu na przedświąteczny okres oraz to, że to zastępstwo dotyczyło tylko czterech dni. Jednocześnie zastępca dyrektora, obecna w szkole podczas konsultacji w dniu 9 grudnia 2009 r. oświadczyła, że w rozmowie z rodzicami zobowiązała się jedynie do przekazania jej treści dyrektorowi szkoły.

WSN

8. Nauczyciel zatrudniony w ramach umowy o pracę na okres od 17 do 22 grudnia 2009 r. nie pobierał wynagrodzenia za okres ferii świątecznych.
9. Dyrektor SP 23 Małgorzata Nikiel – Czyż ponownie zatrudniła tego samego nauczyciela z dniem 6 stycznia 2010 r. na czas zwolnienia lekarskiego nauczyciela uczącego w klasie III a, jednak nie dłużej niż do 12 lutego 2010 r. Poinformowała o tym rodziców uczniów klasy III a w trakcie spotkania, które odbyło się 5 stycznia, a zostało zwołane 4 stycznia 2010 r.
10. Zawarcie umowy o pracę z nauczycielem zastępującym pracownika SP 23 nie zostało poprzedzone działaniami przygotowawczymi, polegającymi na :
 - złożeniu w Wydziale Edukacji, w stosownym terminie, aneksu do obowiązującego w danym roku szkolnym projektu organizacji,
 - uzyskaniu zatwierdzenia proponowanej zmiany przez organ prowadzący w terminie poprzedzającym jej wprowadzenie.
 Obowiązki dyrektora w tym zakresie wynikają z obowiązujących przepisów prawa, a szczególnie z :
 - art. 34 a ustawy o systemie oświaty,
 - § 10 załącznika nr 2, do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola lub publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.).
11. Aneks nr 3, dotyczący zatrudnienia nauczyciela na zastępstwo z dniem 17 grudnia 2009 r. został przez dyrektora złożony w Wydziale Edukacji 29 grudnia 2009 r., a więc już po ustaniu umowy zawartej na okres od 17 do 22 grudnia 2009 r. Aneks został zatwierdzony przez Zastępcę Prezydenta Miasta Renatę Caban w dniu jego złożenia, czyli 29 grudnia 2009 r.
12. W wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora SP 23 zawarta jest informacja, że opóźnienie w przekazaniu aneksu wynika z „braku doświadczenia i nawyku dokumentowania zmian.”
13. W roku szkolnym 2009/2010, do dnia złożenia skargi, dyrektor SP 23 Małgorzata Nikiel – Czyż przekazała Wydziałowi Edukacji dwa aneksy : nr 1- złożony 9 września 2009 r. i nr 2 - złożony 2 grudnia 2009 r., który m.in. dotyczący wprowadzenia od „trzeciego tygodnia września 2009 r.” nauczania indywidualnego dla ucznia „X”.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przyjęło następujące ustalenia

1. Zarzut dotyczący nieobecności dyrektora w szkole uznać za bezzasadny. Jednocześnie Komisja podziela pogląd, że dyrektor, który informuje o pełnieniu dyżuru w określonym dniu i w określonych godzinach, winien informować też o planowanych zmianach.
2. Zarzut dotyczący nieprawidłowości organizacji zastępstw uznać za bezzasadny.
3. Zarzut dotyczący nieprzydzielenia stałego wychowawcy uznać za bezzasadny.
4. Zarzut dotyczący niepowiadomienia rodziców o zatrudnieniu nauczyciela spoza szkoły uznać za nierozstrzygalny w trybie pracy Komisji.
5. Zarzut dotyczący niegospodarności należy uznać za bezzasadny.
6. Zarzut dotyczący niedotrzymanie obowiązujących procedur, dotyczących wprowadzania zmian organizacyjnych w trakcie roku szkolnego uznać za zasadny.

W związku z powyżej przedstawionymi argumentami, Komisja Edukacji, Kultury i Sportu postanowiła uznać skargę za częściowo zasadną.

Mrszula W. Dykowska
 Zastępca Przewodniczącego
 Komisji Edukacji
 Kultury i Sportu

